



2020년 사회보장 대국민 인식조사 연구

김태완

임완섭·황도경·정은희·이주미·강예은·김상현

【연구책임자】

김태완 한국보건의사회연구원 선임연구위원

【공동연구진】

임완섭 한국보건의사회연구원 연구위원

황도경 한국보건의사회연구원 연구위원

정은희 한국보건의사회연구원 부연구위원

이주미 한국보건의사회연구원 전문연구원

강예은 한국보건의사회연구원 연구원

김상현 서울연구원 부연구위원

제|출|문

보건복지부 장관 귀하

본 보고서를 귀부와 용역계약(2020. 07. 13.)한 「2020년 사회보장 대국민 인식조사 연구」의 보고서로 제출합니다.

2020년 11월
한국보건사회연구원 원장
조 흥 식



요 약	1
제1장 서 론	7
제1절 연구의 필요성 및 목적	9
제2절 연구 내용 및 방법	12
제3절 기대효과 및 연구한계	14
제2장 사회환경 변화와 사회인식 관련 연구분석틀	15
제1절 사회환경 변화	17
제2절 사회인식 관련 연구분석틀	30
제3장 사회보장 인식조사 분석	43
제1절 일반국민 및 전문가 일반사항	45
제2절 생활만족 및 사회인식	52
제3절 사회보장제도 인식	79
제4절 미래 사회보장 인식	156
제5절 사회보장 인식조사를 통해 본 주요 인식 변화	171
제4장 빅데이터 분석	179
제1절 국민인식 흐름	181
제2절 키워드 분석을 통해 본 사회보장 인식 변화	195
제3절 소결	216
제5장 주요 연구결과 및 정책제언	219
제1절 주요 연구결과	221
제2절 정책제언	227

참고문헌	235
------------	-----

부록	237
----------	-----

[부록 1] 사회보장 대국민 및 전문가 인식조사 조사개요	237
---------------------------------------	-----

[부록 2] 사회보장 대국민 인식조사 조사표	239
--------------------------------	-----

[부록 3] 사회보장 대국민 인식조사 기초분석표	253
----------------------------------	-----

[부록 4] 사회보장 전문가 인식조사 조사표	313
--------------------------------	-----

[부록 5] 연도별 보건복지정책 수요 및 인식조사 설문지 내용 비교	330
---	-----

표 목차

KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS



〈표 2-1-1〉 균등화 처분가능 소득 5분위별 월평균 소득	21
〈표 2-1-2〉 플랫폼 자본주의와 유형	26
〈표 2-1-3〉 소득인정액 기준 비수급 빈곤층 변화	29
〈표 2-2-1〉 2010~2019년 보건복지정책 수요·인식조사 및 사회보장 대국민인식조사 개요	33
〈표 2-2-2〉 조사응답자의 일반적 특성	41
〈표 3-1-1〉 조사응답자의 일반적 특성(일반국민)	46
〈표 3-1-2〉 조사응답자의 일반적 특성(전문가)	48
〈표 3-1-3〉 가구소득 수준 변화: 2019년 대비 2020년 상반기	49
〈표 3-1-4〉 가구지출 수준 변화: 2019년 대비 2020년 상반기	49
〈표 3-1-5〉 가구의 경제적 수준 변화	50
〈표 3-1-6〉 가구의 경제적 수준 변화 집단의 일반적 특성	51
〈표 3-3-1〉 사회보장확대를 위한 지금보다 추가 세금 부담 수준(일반국민과 전문가)	85
〈표 3-3-2〉 생애주기별 사회보장 확대 우선순위	94
〈표 3-3-3〉 취약계층 중 사회보장 우선 지원대상	96
〈표 3-3-4〉 2018년 건강보험의 보장성 강화 방안 선호	122
〈표 3-3-5〉 혼자 살면서 가장 곤란하거나 불안한 점: 성별 및 연령별	153
〈표 3-3-6〉 1인가구 지원정책 1순위	155
〈표 3-3-7〉 1인가구 지원정책별 필요성(일반 국민)	156
〈표 3-4-1〉 우리 사회에 대한 평가: 지난 조사와 비교	158
〈표 3-4-2〉 현재 느끼는 개인적 걱정거리(불안요인)	159
〈표 3-4-3〉 향후 5년후 개인적 걱정거리(불안요인)	161
〈표 3-4-4〉 현재 느끼는 사회적 걱정거리(불안요인)	163
〈표 3-4-5〉 개인 및 사회적 걱정거리 해소를 위한 국가가 준비할 정책	167
〈표 3-4-6〉 사회적 걱정거리 해소를 위한 국가가 준비할 정책(전문가, 1순위)	168
〈표 3-4-7〉 미래 한국의 바람직한 모습(1순위)	169
〈표 3-5-1〉 노후준비를 위한 정부에 바라는 지원 정책	176
〈표 3-5-2〉 현재의 걱정거리(혹은 불안거리)	177
〈표 4-1-1〉 자료수집별 단어 빈도 순위	182
〈표 4-1-2〉 자료수집별 사회보장 이슈 관련 단어 빈도 순위	184
〈표 4-1-3〉 자료수집별 사회보장 대상 관련 단어 빈도 순위	185
〈표 4-1-4〉 자료수집별 사회보장 분야 관련 단어 빈도 순위	187



〈표 4-1-5〉 자료수집별 사회보장 정책 관련 단어 빈도 순위	188
〈표 4-2-1〉 언론 기사 수집 개요	195
〈표 4-2-2〉 사회보장 인식 관련 언론사 기사 추이(2018~2020.08)	198
〈부표 1-1〉 일반국민 조사 개요	237
〈부표 1-2〉 2020년 6월 말 기준 성·연령·지역별 주민등록인구통계 인구비례 할당	238
〈부표 1-3〉 전문가 조사 개요	238
〈부표 3-1〉 전반적 삶에 대한 만족	253
〈부표 3-2〉 우리 사회가 어느 정도 믿을 수 있는 사회라고 생각하십니까?	254
〈부표 3-3〉 (1) 사회전체의 공정성 정도	255
〈부표 3-4〉 (2) 교육받을 기회의 공정성 정도	256
〈부표 3-5〉 (3) 일자리 얻을 기회의 공정성 정도	257
〈부표 3-6〉 (4) 경제적 계층상승의 기회의 공정성 정도	258
〈부표 3-7〉 (5) 복지혜택 기회의 공정성 정도	259
〈부표 3-8〉 (6) 사회적 약자 지원의 공정성 정도	260
〈부표 3-9〉 우리나라의 소득이나 재산 분배 인식_현재(2020년)	261
〈부표 3-10〉 우리나라 사회보장수준에 대한 인식_현재(2020년)	262
〈부표 3-11〉 노후준비 정도	263
〈부표 3-12〉 노후준비: 소득측면(1순위)	264
〈부표 3-13〉 노후준비: 소득보장 외(1순위)	266
〈부표 3-14〉 노후생활에서 가장 어려울 것으로 보이는 것	268
〈부표 3-15〉 본인이나 가족의 노후를 위하여 정부가 해야 할 정책	270
〈부표 3-16〉 취약계층에 대한 사회보장을 확대시 정부가 가장 중점을 두어야 하는 대상	272
〈부표 3-17〉 사회보장 분야에서 정부가 우선을 두어야 하는 분야: 소득보장과 서비스보장	273
〈부표 3-18〉 소득보장에서 향후 5년간 중점적으로 추진하여야 할 소득보장 분야	274
〈부표 3-19〉 향후 5년 동안 서비스보장 분야에서 중점적으로 추진 할 서비스보장 분야	276
〈부표 3-20〉 보건의료 분야 중점정책 인식	277
〈부표 3-21〉 보육 및 아동돌봄 정책 중 우선되어야 하는 정책	279
〈부표 3-22〉 교육정책 중 가장 우선되어야 하는 정책이 어떤 것이라고 생각하십니까?	280
〈부표 3-23〉 주택정책 중 가장 우선되어야 하는 정책	281
〈부표 3-24〉 고용정책 중 일자리 양을 늘리는 정책과 일자리 질을 개선 중 정부가 우선을 두어야 할 정책	283



〈부표 3-25〉 일자리 창출 시 일자리 확대가 우선인 대상	284
〈부표 3-26〉 일자리 창출을 위해서 가장 우선되어야 할 정책	286
〈부표 3-27〉 일자리 질 개선을 위해 가장 우선되어야 할 정책	287
〈부표 3-28〉 사회서비스 분야에서 가장 중점적으로 추진하여야 할 정책	289
〈부표 3-29〉 우리나라의 사회보장정책 확대에 대한 의견	291
〈부표 3-30〉 우리나라의 사회보장확대를 위해 세금(이나 보험료)의 추가적 본인 부담에 대한 의견	292
〈부표 3-31〉 현재 혼자 생활하면서 가장 곤란하거나 불안한 점	293
〈부표 3-32〉 현재 혼자 생활하면서 총 생활비 중 가장 많이 지출하는 항목	295
〈부표 3-33〉 1인가구를 위해 필요한 지원정책 (1순위)	296
〈부표 3-34〉 코로나19 이후 생활수준 변화	297
〈부표 3-35〉 귀하는 우리사회가 다음 중 어떤 사회에 가깝다고 생각하십니까? _현재(2020년)	298
〈부표 3-36〉 현재의 개인적 걱정거리(불안요인)	299
〈부표 3-37〉 현재의 사회적 걱정거리(불안요인)	302
〈부표 3-38〉 개인적/사회적 걱정거리(불안요인)를 해소하기 위해 국가가 준비할 정책(1순위)	305
〈부표 3-39〉 향후 감염병 예방 및 대응과 관련하여 어떤 대책에 중점을 두어야 한다고 생각하십니까?	308
〈부표 3-40〉 미래 한국의 바람직하다고 생각하는 사회상 (1순위)	310

그림 목차

[그림 1-1-1] 전세계 코로나19 확진자 및 사망자 현황(9월 27일기준)	9
[그림 2-1-1] 출생자수 및 합계출산율 변화	17
[그림 2-1-2] OECD 주요국 합계출산율 변화	18
[그림 2-1-3] OECD 주요국 고령화율	18
[그림 2-1-4] 한국의 고령화 추이	19
[그림 2-1-5] 가구규모별 가구비율 변화	19
[그림 2-1-6] 소득계층별 자산 변화: 2010-2019년	20
[그림 2-1-7] 중위소득 기준 상대빈곤율 및 지니계수: 2011-2018년(가처분소득)	20
[그림 2-1-8] 한국의 기업격차	22
[그림 2-1-9] 시간당 임금과 비율: 정규직, 비정규직 근로자	23
[그림 2-1-10] 500인 이상 대기업 대비 평균임금 비중 변화 및 주요국(종업원 1~4인)과의 비교	23
[그림 2-1-11] 소득 불평등 및 양극화 확대의 주요 원인 - 1순위, 1+2순위	24
[그림 2-1-12] 2020년 한국과 일본의 월별 자살사망자 현황	25
[그림 2-1-13] 전세계 코로나19 확진자 및 사망자 현황(10월 18일기준)	27
[그림 2-1-14] 세계 주요국가 경제성장률 예측(실질 GDP 기준)	27
[그림 2-1-15] 한국의 기후위기 지도	28
[그림 2-2-1] 연도별 일반국민 삶의 만족도 및 주관적 소득계층 변화	34
[그림 2-2-2] 연도별 조사대상자별 전반적 복지수준 인식	34
[그림 2-2-3] 연도별 조사대상자별 소득 및 재산 분배의 평등성 인식	35
[그림 2-2-4] 연도별 조사대상자별 걱정거리	36
[그림 2-2-5] 연도별 사회보장(혹은 보건복지) 확대 및 조세·보험료 등 추가 납부 인식(일반국민)	37
[그림 3-2-1] 삶에 대한 만족도	53
[그림 3-2-2] 삶에 대한 만족도(3개년도)	55
[그림 3-2-3] 소득수준 변화에 따른 삶에 대한 만족도(2019년 vs. 2020년 상반기)	55
[그림 3-2-4] 삶의 영역별 만족도	56
[그림 3-2-5] 삶의 영역별 만족도(응답자 특성별)	57
[그림 3-2-6] 삶의 영역별 만족도 - 생활수준	58
[그림 3-2-7] 삶의 영역별 만족도 - 건강	60
[그림 3-2-8] 삶의 영역별 만족도 - 사회의 전반적 안전	61
[그림 3-2-9] 삶의 영역별 만족도 - 주거생활	63
[그림 3-2-10] 삶의 영역별 만족도 - 직업	64



[그림 3-2-11] 우리 사회가 어느 정도 믿을 수 있는 사회인가	65
[그림 3-2-12] 집단들 간의 갈등(전체)	66
[그림 3-2-13] 집단들 간의 갈등 - 가난한 사람과 부유한 사람 간의 갈등	66
[그림 3-2-14] 집단들 간의 갈등 - 경영자와 노동자 간의 갈등	67
[그림 3-2-15] 집단들 간의 갈등 - 주택소유자와 비소유자 간의 갈등	68
[그림 3-2-16] 집단들 간의 갈등 - 정규직과 비정규직 간의 갈등	68
[그림 3-2-17] 집단들 간의 갈등 - 고령자와 젊은이 간의 갈등	69
[그림 3-2-18] 집단들 간의 갈등 - 지역 간의 갈등	69
[그림 3-2-19] 집단들 간의 갈등 - 다른 문화와의 갈등(외국인노동자, 결혼이주민, 북한이탈주민 등) ...	70
[그림 3-2-20] 집단들 간의 갈등 - 남성과 여성 간의 갈등	70
[그림 3-2-21] 집단들 간의 갈등 - 진보와 보수간의 갈등	71
[그림 3-2-22] 집단 간 갈등의 정도(2020년, 일반국민 및 전문가)	72
[그림 3-2-23] 분야별 공정 정도(전체)	73
[그림 3-2-24] 분야별 공정 정도 - 사회전체	73
[그림 3-2-25] 분야별 공정 정도 - 교육받을 기회	74
[그림 3-2-26] 분야별 공정 정도 - 일자리 얻을 기회	74
[그림 3-2-27] 분야별 공정 정도 - 경제적 계층상승의 기회	75
[그림 3-2-28] 분야별 공정 정도 - 복지혜택 기회	75
[그림 3-2-29] 분야별 공정 정도 - 사회적 약자 지원	76
[그림 3-2-30] 가난의 원인(개인의 책임 vs. 사회구조적 원인)	76
[그림 3-2-31] 가난의 원인(개인의 책임 vs. 사회구조적 원인): 응답자 특성별	77
[그림 3-2-32] 한국의 소득 및 재산분배 인식(일반국민 및 전문가)	78
[그림 3-3-1] 한국의 사회보장수준에 대한 인식	79
[그림 3-3-2] 소득수준 변화에 따른 한국의 사회보장수준에 대한 인식	80
[그림 3-3-3] 우리나라 사회보장정책 확대 찬반 : 2018년과 2020년 비교	81
[그림 3-3-4] 사회복지 확대와 조세변화(전문가): 2018년과 2020년 비교	82
[그림 3-3-5] 사회보장 확대를 위한 추가적 세금 부담(사회보험료 포함): 소득변화 비교	83
[그림 3-3-6] 사회보장 확대를 위한 추가적 세금 부담(사회보험료 포함): 지남조사와 비교	83
[그림 3-3-7] 사회보장확대를 위한 세금(이나 보험료)의 추가적 부담 반대 사유	84
[그림 3-3-8] 사회보장재원을 마련하기 위한 가장 적절한 방안(전문가)	86
[그림 3-3-9] 우선적으로 재정이 투입될 필요가 있는 분야(전문가)	86



[그림 3-3-10] 노후준비 여부	87
[그림 3-3-11] 노후준비 여부(주거 점유 형태별)	88
[그림 3-3-12] 노후준비 여부(주거 점유형태별)	88
[그림 3-3-13] 노후준비: 소득측면(1순위)	89
[그림 3-3-14] 노후준비: 소득측면(경제활동상태별 1순위)	90
[그림 3-3-15] 노후준비: 소득보장 외(1순위)	90
[그림 3-3-16] 노후준비를 하지 않은 이유	91
[그림 3-3-17] 노후생활에서 가장 어려울 것으로 보이는 것	92
[그림 3-3-18] 노후준비를 위해 정부에 희망하는 정책	93
[그림 3-3-19] 노후준비를 위한 정부의 정책지원에 대한 우선순위(전문가)	93
[그림 3-3-20] 소득수준 변화 집단별 생애주기별 사회보장 확대 우선순위	95
[그림 3-3-21] 생애주기별 사회보장 확대 우선순위(2018년과 2020년 비교)	95
[그림 3-3-22] 소득수준 변화 집단별 취약계층 중 사회보장 우선 지원대상	96
[그림 3-3-23] 취약계층 중 사회보장 확대 우선순위(2018년과 2020년 비교)	97
[그림 3-3-24] 소득보장과 서비스보장 중 정부가 우선을 두어야 하는 것	98
[그림 3-3-25] 가구원수별 소득보장과 서비스보장 우선순위	98
[그림 3-3-26] 경제활동상태별 소득보장과 서비스보장 우선순위	99
[그림 3-3-27] 소득수준별 소득보장과 서비스보장 우선순위 (2019년 vs. 2020년 상반기)	100
[그림 3-3-28] 5년간 중점적으로 추진해야할 분야 (일반국민 vs. 전문가)	101
[그림 3-3-29] 소득수준별 5년간 중점적으로 추진해야할 소득보장 분야 (2019년 vs. 2020년 상반기)	102
[그림 3-3-30] 연령별 5년간 중점적으로 추진해야할 소득보장 분야	103
[그림 3-3-31] 가구원 수별 5년간 중점적으로 추진해야할 소득보장 분야	104
[그림 3-3-32] 경제활동상태별 5년간 중점적으로 추진해야할 소득보장 분야	104
[그림 3-3-33] 5년간 중점적으로 추진해야할 서비스보장 분야 (일반국민 vs. 전문가)	105
[그림 3-3-34] 소득수준별 5년간 중점적으로 추진해야할 소득보장 분야 (2019년 vs. 2020년 상반기)	106
[그림 3-3-35] 연령별 5년간 중점적으로 추진해야할 서비스보장 분야	107
[그림 3-3-36] 특성별 보육 및 아동돌봄 정책 중 우선되어야 하는 정책	108
[그림 3-3-37] 보육 및 아동돌봄 정책 중 우선되어야 하는 정책 (일반국민 vs. 전문가)	109
[그림 3-3-38] 보육 및 아동돌봄 정책 중 우선되어야 하는 정책 (일반국민 vs. 전문가, 2018년)	109
[그림 3-3-39] 교육정책 중 우선되어야 하는 정책 (일반국민 vs. 전문가)	110
[그림 3-3-40] 교육정책 중 우선되어야 하는 정책 (일반국민 vs. 전문가, 2018년)	111



[그림 3-3-41] 전문가: 성인돌봄 분야 우선순위	111
[그림 3-3-42] 전문가: 안전보장 분야 우선순위	112
[그림 3-3-43] 전문가: 환경 분야 우선순위	113
[그림 3-3-44] 전문가: 사회서비스 분야 우선순위	113
[그림 3-3-45] 전문가: 국민연금 개선과제 분야 우선순위	114
[그림 3-3-46] 전문가: 국민건강보험제도 개선과제 분야 우선순위	114
[그림 3-3-47] 전문가: 복지정책 발전을 위해 중요한 것	115
[그림 3-3-48] 보건의료 분야 중점정책 인식	116
[그림 3-3-49] 보건의료 분야 중점정책 인식(지역별)	117
[그림 3-3-50] 보건의료 분야 중점정책 인식(가구소득별)	118
[그림 3-3-51] 감염병 예방 및 대응 관련 중점 대책	118
[그림 3-3-52] 감염병 예방 및 대응 관련 중점 대책(지역별)	119
[그림 3-3-53] 향후 5년 동안 정부가 보건의료 분야에서 가장 중점을 두어야 할 정책 (1순위)	120
[그림 3-3-54] 향후 5년 동안 정부가 보건의료 분야에서 가장 중점을 두어야 할 정책(2018년)	120
[그림 3-3-55] 건강보험 보장성 강화의 우선순위	121
[그림 3-3-56] 건강보험 보장성 강화의 우선순위	122
[그림 3-3-57] 건강보험 재정의 지속가능성 제고를 위해 중요한 것	123
[그림 3-3-58] 건강보험 재정의 지속가능성 제고를 위해 중요한 것(연령별)	124
[그림 3-3-59] 의료급여 재정지출 효율화를 위해 우선적으로 추진해야 할 정책	124
[그림 3-3-60] 의료급여 재정지출 효율화를 위해 우선적으로 추진해야 할 정책	125
[그림 3-3-61] 보건의료서비스의 질적 수준 제고를 위하여 가장 요구되는 것	126
[그림 3-3-62] 보건의료서비스 질적 수준 제고 방안(2018년)	126
[그림 3-3-63] 보건의료서비스의 질적 수준 제고를 위하여 가장 요구되는 것	127
[그림 3-3-64] 공공의료체계 확충을 위해서 가장 우선적으로 추진해야 하는 것	127
[그림 3-3-65] 공공의료체계 확충 방안(2018년)	128
[그림 3-3-66] 공공의료체계 확충을 위해서 가장 우선적으로 추진해야 하는 것	128
[그림 3-3-67] 감염병 예방 및 대응과 관련하여 가장 중요한 것	129
[그림 3-3-68] 감염병 예방 및 대응과 관련하여 가장 중요한 것	130
[그림 3-3-69] 주택정책 중 우선되어야 하는 정책	131
[그림 3-3-70] 주택정책 선호의 연령별 차이	131
[그림 3-3-71] 주택정책 선호의 경제활동 상태별 차이	132



[그림 3-3-72] 주택정책 선호 지역별 차이	132
[그림 3-3-73] 주택정책 선호차이: 소득수준별	133
[그림 3-3-74] 전문가조사: 주택정책 선호	133
[그림 3-3-75] 전문가조사: 주거취약계층 지원 정책(2018년)	134
[그림 3-3-76] 일반국민조사: 주거취약계층 지원 정책(2018년)	134
[그림 3-3-77] 전문가조사: 주거복지영역별 중요도	135
[그림 3-3-78] 전문가조사: 주거복지영역별 중요도(2018년)	136
[그림 3-3-79] 고용정책 중 우선되어야 하는 정책	137
[그림 3-3-80] 연령별 고용정책 선호	138
[그림 3-3-81] 소득수준별 일자리정책 선호	138
[그림 3-3-82] 일자리 확대 대상 집단	139
[그림 3-3-83] 연령별 일자리확대 대상집단	139
[그림 3-3-84] 지역별 일자리확대 대상집단	140
[그림 3-3-85] 소득수준별 일자리확대 대상집단	140
[그림 3-3-86] 일자리 창출 분야	141
[그림 3-3-87] 연령별 일자리창출 분야	142
[그림 3-3-88] 경제활동상태별 일자리창출 분야	142
[그림 3-3-89] 소득수준별 일자리창출 분야	143
[그림 3-3-90] 전문가: 근로능력자 자립지원방안	143
[그림 3-3-91] 일자리 질 개선 정책 분야	144
[그림 3-3-92] 연령별 일자리 질 개선 정책 분야	145
[그림 3-3-93] 지역별 일자리 질 개선 정책 분야	145
[그림 3-3-94] 소득수준별 일자리 질 개선 정책 분야	146
[그림 3-3-95] 전문가: 속성별 개선 시급 정도	146
[그림 3-3-96] 사회서비스 분야 정책 우선순위	147
[그림 3-3-97] 연령별 사회서비스 분야 정책 우선순위	148
[그림 3-3-98] 지역별 사회서비스 분야 정책 우선순위	148
[그림 3-3-99] 소득수준별 사회서비스 분야 정책 우선순위	149
[그림 3-3-100] 전문가: 출산정책 분야 우선순위	150
[그림 3-3-101] 전문가: 아동정책 분야 우선순위	150
[그림 3-3-102] 전문가: 국민건강보험제도 개선과제 분야 우선순위	151



[그림 3-3-103] 전문가: 지역사회 돌봄 우선순위	152
[그림 3-3-104] 혼자 살면서 가장 곤란하거나 불안한 점	152
[그림 3-3-105] 1인가구 지출 항목 구성 비율: 연령별, 성별	154
[그림 3-4-1] 지난 5년 간 생활수준 변화	157
[그림 3-4-2] 우리 사회 평가	157
[그림 3-4-3] 현재 느끼는 개인적 걱정거리(불안요인)	160
[그림 3-4-4] 소득수준 변화에 따른 현재 느끼는 개인적 걱정거리(불안요인)	160
[그림 3-4-5] 향후 5년후 개인적 걱정거리(불안요인)	161
[그림 3-4-6] 소득수준 변화에 따른 5년후(미래) 개인적 걱정거리(불안요인)	162
[그림 3-4-7] 소득수준 변화에 따른 현재 느끼는 사회적 걱정거리(불안요인)	164
[그림 3-4-8] 소득수준 변화에 따른 5년후 사회적 걱정거리(불안요인)	165
[그림 3-4-9] 전문가: 국민들의 대표적 걱정거리(불안요인, 1순위 기준)	166
[그림 3-4-10] 한국의 미래 사회상: (일반국민 vs. 전문가), (2020 vs. 2018) 비교	170
[그림 3-5-1] 삶의 만족도 변화	172
[그림 3-5-2] 소득 및 재산 불평등 인식 변화	172
[그림 3-5-3] 사회보장 수준에 대한 인식 변화	173
[그림 3-5-4] 사회보장 확대 및 조세와 보험료 추가부담에 대한 인식 변화	174
[그림 3-5-5] 감염병 예방 및 대응 관련 중점을 두어야 하는 정책에 대한 인식 변화	178
[그림 4-1-1] 자료수집별 워드클라우드	183
[그림 4-1-2] 일자리 정책에 대한 감성분석	190
[그림 4-1-3] 건강보험 정책에 대한 감성분석	191
[그림 4-1-4] 보육 정책에 대한 감성분석	192
[그림 4-1-5] 노인복지 정책에 대한 감성분석	193
[그림 4-1-6] 감염예방·대응 정책에 대한 감성분석	194
[그림 4-2-1] 네트워크 예시	196
[그림 4-2-2] 사회보장 인식 관련 기사 수 추이	199
[그림 4-2-3] 돌봄 관련 기사 수 추이	200
[그림 4-2-4] 돌봄 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2018년)	201
[그림 4-2-5] 돌봄 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2019년)	202
[그림 4-2-6] 돌봄 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2020년 8월까지)	203
[그림 4-2-7] 사각지대 관련 기사 수 추이	205

[그림 4-2-8] 사각지대 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2018년)	206
[그림 4-2-9] 사각지대 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2019년)	207
[그림 4-2-10] 사각지대 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2020년 8월까지)	208
[그림 4-2-11] 보건의료 관련 기사 수 추이	209
[그림 4-2-12] 보건의료 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2018년)	210
[그림 4-2-13] 보건의료 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2019년)	211
[그림 4-2-14] 보건의료 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2020년 8월까지)	212
[그림 4-2-15] 사회보장 정책 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2018년)	213
[그림 4-2-16] 사회보장 정책 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2019년)	214
[그림 4-2-17] 사회보장 정책 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2020년 8월까지)	215



요약

1. 연구배경 및 목적

- 정부는 2010년부터 국민과 전문가를 대상으로 사회보장제도에 대한 인식, 욕구와 정부 정책에 대한 인식 등을 파악해 오고 있었음
- 올해는 코로나19 감염병으로 사회보장에 대한 국민적 필요성과 공감대가 높아지고 있다는 점에서 국민들의 욕구가 무엇이고 사회보장 정책이 나아가야 할 방향이 무엇인지 파악할 필요가 있음
- 우리 조사 연구의 목적은
 - 첫째, 코로나19로 인한 사회경제적 영향과 향후 전망을 분석하고
 - 둘째, 사회보장제도에 대한 국민 및 전문가 인식 및 정책평가를 분석하여,
 - 셋째, 미래 위기 상황 속에서 사회보장제도가 나아가야 할 방향을 제시하는데 있음

2. 주요연구결과

가. 사회인식

- 사회보장 대국민 인식조사 대상자의 일반적 특성은 다음과 같음,
 - 성별로는 남성이 49.6%, 여성이 50.4%를 차지하며, 연령대의 경우 만19~29세가 16.8%, 만 30~39세가 16.1%, 만 40~49세가 19.3%, 만 50~59세가 20.1%, 만 60세 이상이 27.7%를 차지하였음.
- 일반국민 대상 조사결과에 따르면, 현재 삶에 대한 전체 만족도는 ‘만족한다’(만족한다+매우 만족한다)에 응답한 사람이 56.2%, ‘만족하지 않는다’고 응답한 사람이 9.6%를 차지하였음.

- 2018년 이후 변화를 보면 2018년은 3.30점, 2020년은 3.48점으로 소폭이지만 점진적으로 국민들의 삶의 만족도가 변화하는 것으로 나타남
- (일반국민) 집단 간 갈등정도에서는 갈등이 심하다는 응답은 진보와 보수간의 갈등에서 71.2%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 정규직과 비정규직간의 갈등(61.2%)에서 높게 나타났음.
- (일반국민) 소득, 재산 분배 형평성은 국민의 절반 정도는 보통수준이라고 인식하고 있는 것으로 조사되었으며, 매우 불평등 또는 불평등하다고 인식하는 비율은 29.2%로 평등 또는 매우 평등하다고 인식하는 비율 21.3%보다 다소 높았음.
- (일반국민) 우리나라의 사회보장 수준에 대해 조사대상자의 51.6%가 보통이라도 응답하였고 높다(또는 매우 높다)라는 응답은 30.1%, 낮다(또는 매우 낮다)라는 응답은 18.3%로 사회보장 수준에 대해 보통 이상으로 응답한 비율이 높았음.
- (일반국민) 사회보장에 대해 확대하는 것에 대해 응답자 약 34.4%가 반대하는 것으로, 약 65.6%는 찬성하는 것으로 나타남. 국민의 세명 중 한 명은 분명하게 사회보장 정책이 확대되어야 한다고 인식하고 있음
- 사회보장제도 확대를 위해 세금 또는 보험료 등 본인의 추가적 부담에 대해 찬성하는 비율은 30.6%인 반면, 반대한다고 응답한 비율은 69.4%에 이름
- 국민들이 사회보장제도 확대에 대해서는 찬성하지만, 추가적인 세금 혹은 보험료를 납부해야 한다는 점에 대해서는 다소 부정적 견해가 높았음

나. 사회보장제도 인식

- (일반국민) 노후준비 여부에 대해 57%는 노후준비를 하고 있다고 응답하였고 나머지 43%는 노후준비를 하고 있지 않다고 응답하였는데 연령별, 주거점유형태별, 월평균 가구 소득별로도 차이를 보였음.
- 노후준비를 하고 있다고 응답한 국민을 대상으로 소득보장과 관련된 준비 방

법은 국민연금이 57.5%로 높았음. 다음으로 '예금, 적금, 저축성 보험' 20.5%, '은행, 보험 등 개인연금 등 사적연금' 7.0%, 부동산 운용 6.7% 순이었음

- 노후 소득보장 이외 생활과 관련된 노후준비로는 건강관리 37.0%, 주택마련 31.4%, 문화여가 등에 대한 교육준비 11.6%, 자격증 교육 및 취득 8.2, 소득 보장 외 준비하고 있지 않음 7.4%, 귀농·귀촌 등 준비 4.4% 순이었음.

□ (국민·전문가) 생애주기별 기준 우선 지원대상 순위에 대한 설문 결과를 살펴보면, 일반국민은 노인(35.9%), 중·고령층(24.5%), 청년(19.5%)의 순으로 응답한 반면에 전문가는 노인(47.0%), 영유아(23.0%) 등 순으로 차이를 보임

□ (일반국민) 취약계층 중에서는 누구를 우선 사회보장제도의 지원대상으로 할 것인가에 대해서는 국민들은 노인(33.3%)을 우선시 하고 있으며, 비슷한 수준에서 한부모·조손 가정(25.6%)과 저소득층(23.4%)을 선택하였음

- 2019년 대비 2020년 상반기 가구소득이 유지된 집단의 비율은 65.5%였으며, 하락한 집단의 비율은 27.4%로 나타남.

- 가구소득이 하락한 집단의 경우 만 50세 이상의 중고령층이 50% 이상으로 나타났으며, 가구소득이 하락한 집단의 35.8%는 자영업(고용주포함)에 종사하고 있는 것으로 나타남.

□ (일반국민) 사회보장 우선순위는 소득보장이 서비스보장에 비해 우선순위가 높음. 응답자의 65.1%는 소득보장이 우선순위가 높다고 응답한 비율은 65.1%이며, 서비스보장이 우선순위가 높다고 응답한 비율은 34.9%로 나타남.

□ (일반국민) 향후 5년간 중점 추진할 소득보장 분야는 1) 일자리를 통한 탈빈곤 (28.5%), 2) 노후소득보장(14.8%), 3) 근로무능력층 소득보장(13.3%) 등의 순으로 나타났음.

□ (일반국민) 향후 5년간 서비스 보장에서 중점 추진 분야는 일반국민의 경우 1) 보건의료(26.9%), 2) 고용(34.8%) 등의 순으로 나타났음

- 보건의료와 고용분야에 대한 응답이 유사한 비율을 보였음. 국민들은 향후 보건의료와 취업지원 등 고용분야 서비스를 중점적으로 추진해야 한다고 인식하고 있음
- (일반국민) 향후 5년 동안 보건의료분야에서 가장 중점을 두어야 하는 정책으로는 ‘건강보험 보장수준 향상 등 의료비 부담 완화(16.8%)’라는 응답 비율이 가장 높았으나, 각 항목별 정책 우선순위는 큰 차이를 보이지 않았음.
- 다음으로는 2) 건강보험료 부담 완화 15.9% / 공공의료 인력 및 병원 등 인프라 확충 15.9%, 4)의료서비스 질 향상15.2%, 5) 재난감염병 관리대응체계 강화 12.8%, 6) 예방 및 건강증진 사업 확대 11.3% 순으로 나타났음.
- (일반국민) 감염병 예방 및 대응과 관련하여 가장 중점을 두어야 하는 대책으로는 치료제 및 백신개발·보급으로 인식하고 있는 것으로 나타났음.
- 그 다음으로는 2) 감염병 확진자 및 취약계층 생활보장 지원, 3) 공공의료 인력 및 병원 등 인프라 확충, 4) 생활속 사회적 거리두기 유지·강화, 5) 긴급재난문자 발송 등 신속한 정보 제공 순이었음.
- (일반국민) 고용정책과 관련하여 ‘일자리 양’과 ‘일자리 질’ 모두 중요하게 여기는 비율이 많았으며, 두 정책 중에서는 ‘일자리 양’을 늘리는 정책을 선호하는 것으로 나타남
- 일자리 창출 우선순위는 일반국민은 1) 중소기업 육성, 2) 공공부문 고용 확대, 3) 공공기관 의무고용제, 4) 근로시간 단축 순으로 나타남
- 일자리 질 개선 정책의 우선순위는 1) 임금격차 완화, 2) 불안정근로자 고용안정 증진, 3) 실직, 은퇴대비 지원 강화, 4) 고용보험 등 고용안전망 강화, 5) 산업안전 강화 순으로 나타남

다. 1인 가구 및 미래 사회보장제도 인식(일반국민)

- 1인 가구의 애로사항

- 1인 가구 응답자에게 혼자 생활하면서 가장 불안한 점을 질문한 결과 건강부문에 대한 어려움이 가장 큰 것으로 나타났으며(34%), 경제적 불안감은 두 번째로, 안전에 대한 불안감은 세 번째로 응답 비중이 큰 것으로 나타남.
- 1인 가구 지원정책에 대한 1순위에 대해 ‘경제/일자리 지원’으로 응답 비율이 가장 높았음(32.1%). 그 다음으로는 주거환경개선(17.9%), 주택안정(14.2%), 안전환경조성(14.2%), 건강증진(14.2%) 등의 순으로 응답됨
- 지난 5년간 생활수준의 변화를 살펴보면, 최근 들어 생활이 나아졌다고 응답한 비율이 2020년 이전은 증가하였지만, 올해는 코로나19로 감소한 것으로 조사됨
- 우리 사회에 대한 평가를 보면, 5년전(2015년)은 불안 보다는 희망적이라고 응답한 비율이 높았지만, 현재의 사회상황에 대해서는 희망보다는 불안하다고 응답한 경우가 30.0%로 높게 나타남
- 현재 국민들이 생각하는 가장 큰 걱정거리는, 전연령대를 기준으로 경제적 어려움이 큰 걱정거리고 불안하다고 지적인 경우가 25.2%로 국민 네 명 중 한 명은 경제적 불안정을 가지고 있었음
- 현재 국민들이 생각하는 가장 큰 사회적 걱정거리는 2020년 경험하고 있는 코로나19로 인한 감염병 문제였음
 - 감염병 문제는 20대를 제외한 모든 연령대에서 가장 심각한 사회적 걱정거리로 보고 있었으며, 20대의 경우 일자리 부족을 가장 큰 사회적 걱정거리로, 다음으로 감염병 문제 순으로 인식하고 있음
- 개인 및 사회적 걱정거리를 해소하기 위해 국가가 제공해야 할 정책으로는 1순위에서는 실업시 소득지원을 강조하였으며,
 - 연령별로는 40대 이하에서는 실업시 소득지원의 필요성을 강조. 반면 50대는 빈곤층에 대한 지원을 60세 이상은 노인 대상 정책과 치료비 부담을 완화해 주는 정책이 필요한 것으로 조사됨

3. 결론 및 정책제언

- 우리 조사연구에서는 국민과 전문가를 대상으로 사회 전반적인 인식과 더불어 사회보장정책에 대한 인식, 1인 가구 및 미래 사회보장 인식 관련하여 분석
- 한국사회는 언제 경험할지 모르는 실업, 빈곤, 폐업, 안전 등으로 인한 불안사회를 경험하고 있음. 불안사회를 행복하고 삶의 만족도가 높은 국가로 전환하기 위한 사회보장정책과 관련한 정부의 적극적 노력이 요구됨
- 국민들도 일자리 문제와 감염병 위기를 우선적으로 해결해야 할 걱정거리로 들고 있으며, 사회적으로 발생하는 격차, 주택, 의료비 부담 등 사회보장정책이 확대되어야 할 방향 등에 대해 많은 의견들을 보여주었음
- 향후 지향해야 할 사회보장정책은 사회적으로 취약한 계층(아동, 노인, 여성 등)에 대한 돌봄이 좀 더 강화되어야 하며, 청년들에 대한 지원 역시 중요함
 - 사회내 격차를 축소하고, 양극화가 해소될 수 있도록 사회안전망이 체계적으로 갖추어져야 하며, 사각지대를 최소화하기 위한 정책이 개발, 확대되어야 함
- 코로나19 이후의 세상은 정확히 예측할 수 없음. 한국 사회가 발전적으로 나아갈지 아니면 과거와 같은 불안사회로 돌아갈지 알 수 없는 상황
 - 사회보장 인식조사를 통해 확인할 수 있는 것은 국민과 전문가 모두 한국의 사회보장 정책이 중요하고, 발전할 필요가 있다는 점에 대해 공감하고 있음
 - 국민들의 불안을 줄이고 포용사회로 나아가는 방향이 무엇인지 파악할 필요가 있음. 이번 국민 및 전문가 조사가 한국 사회보장 정책 발전과 행복사회로 나아가기 위한 기초자료로 활용되기를 바램

*주요 용어: 사회보장 인식조사, 사회보장 정책, 코로나19, 양극화



제1장

서론

제1절 연구의 필요성 및 목적

제2절 연구 내용 및 방법

제3절 기대효과 및 연구한계

제 1 장 서론

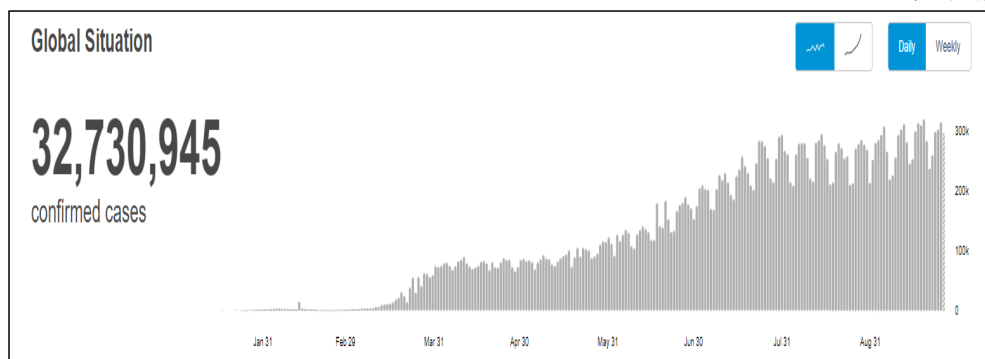
제1절 연구의 필요성 및 목적

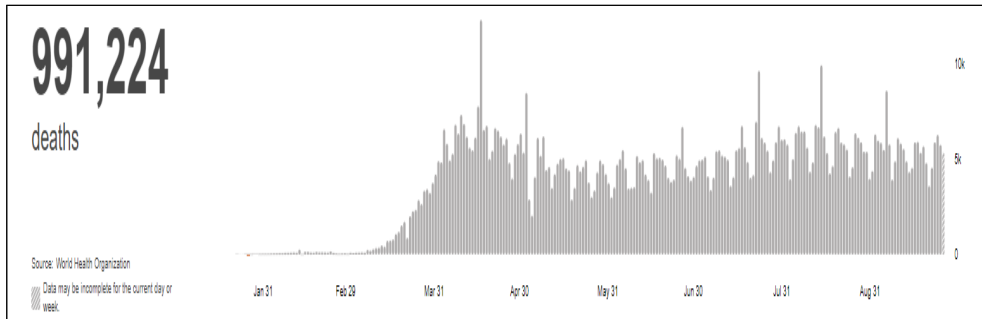
1. 연구의 필요성

- 2000년대 이후 한국의 사회보장제도는 비약적으로 발전하였으며, 외견상 서구 선진국이 운영하고 있는 주요한 사회보장제도는 거의 도입되어 있음
 - 사회보장제도의 발전에도 불구하고 국민들의 사회보장에 대한 체감도는 낮은 상황이며, 위기 상황 발생시 여전히 국가 사회보장보다는 개인을 중심으로 한 위기 탈출 방안이 진행되고 있음
- 2019년 발생한 코로나바이러스 감염증-19(이하 코로나19)는 2020년 1분기 동 아시아를 거쳐 3월 이후에는 유럽과 미국으로 확산되면서, 감염자와 사망자가 급격하게 증가
 - 전세계 확진자는 중국에서 시작된 이후 9월 말 기준으로 32백만명에 이르고 있으며, 사망자는 백만명을 넘어섬

[그림 1-1-1] 전세계 코로나19 확진자 및 사망자 현황(9월 27일기준)

(단위: 명)





자료: WHO, 코로나19 dashboard(<https://covid19.who.int/>) (2020.09.28. 인출)

□ 코로나19 확산이 본격화된 '20.3월 이후 취업자 수가 감소('20.3월, 19만 5천명, '20.4월, 47만 6천명)하고, 3월 구직급여 수급자 61만명 등 코로나19 고용악화로 취약집단의 소득감소 위험 발생

○ 특수고용노동자, 플랫폼노동자, 초단시간, 일일노동, 5인 미만 영세사업체 노동자 등은 물론 자영업자 등도 코로나19로 인한 영향을 크게 받고 있음

□ 재난과 재해 속에서 사회보장제도가 위기탈출을 위한 주요한 역할을 해야 하지만, 그 역할이 충분하지 못하고, 국민들 역시 각종 사회보장제도의 사각지대에 머물러 있는 상황

○ 코로나19가 쉽게 진정되지 않는 속에서 한국의 사회보장제도가 어떠한 위치에 있고 무슨 역할을 수행하는 것이 바람직한지에 대한 검토가 필요함

- 코로나19가 2020년에 발생한 위기라는 감염병 이외에 한국이 직면하고 있는 다양한 사회경제적 위기 상황도 지속되고 있음

○ 사회가 다양화 되고 빠르게 변하면서 인구 및 가족구조가 변화하고 이로 인한 사회문제 해결을 위해 사회보장제도의 중요성이 증가하고 있음

- 대표적으로 1인 가구(청년 및 노인)가 증가하고, 노후준비 미비로 인해 노인빈곤 및 자살률이 여전히 높지만 우리 사회가 이에 대응하고 있지 못함

- 인구구조 및 산업구조와 연관되어 베이비부머 세대가 점차적으로 은퇴하면서 우리 사회에 주는 영향이 다양(노후준비, 빈곤, 문화 여가, 산업생산 등)

하게 발생하고 있음

- 4차 산업혁명 등 새로운 산업구조 속에서 새로운 일자리 형태가 나타나고 있지만, 우리 사회는 2000년 이후 노동시장 이중구조 문제가 고착화되고 최근에는 다층화 되는 문제가 나타나고 있음

- 코로나19로 인해 비대면서비스(untact service)가 증가할 것이 예상되면서 사회보장제도 역시 기존 패러다임과 다른 형태의 사회보장제도를 준비해야 하면 이를 위해 국민들의 욕구파악은 매우 중요한 시점임

- 정부는 2010년부터 주기적으로 국민과 전문가를 대상으로 사회보장제도에 대한 인식, 욕구와 정부 정책에 대한 인식 등을 파악해 오고 있었음

- 올해는 코로나19라는 감염병으로 인해 사회보장에 대한 국민적 필요성과 공감대가 높아지고 있다는 점에서 실질적으로 국민들의 욕구가 무엇이고 사회보장정책이 나아가야 할 방향이 무엇인지 파악할 필요가 있음

2. 연구목적

- 우리 연구는 2010년부터 주기적으로 진행되어 온 사회보장 관련 일반국민 및 전문가 인식조사의 연장선에서 연구가 진행되었음.

- 하지만 지난 조사와 다른 점은 2020년은 코로나19라는 감염병 위기 속에서 국민들이 사회보장제도의 중요성과 필요성에 대해 인식하고, 위기 상황에서 국가지원의 필요성을 요구한다는 점에서 국가 정책에 반영할 수 있는 국민들의 사회보장에 대한 인식을 파악할 필요가 있음

- 우리 조사 연구의 목적은

- 첫째, 코로나19로 인한 사회경제적 영향과 향후 전망을 분석하고,
- 둘째, 사회보장제도에 대한 국민 및 전문가 인식 및 정책평가를 분석하여,
- 셋째, 미래 위기상황 속에서 사회보장제도가 나아가야 할 방향을 제시하는데 있음

제2절 연구 내용 및 방법

1. 주요 연구내용

□ 사회보장 국민인식조사 등 인식조사 관련 선행연구

- 단기적으로 국내외 소득 및 고용통계 등을 활용한 소득, 빈곤, 고용 등 우리 사회에 미친 영향 분석
- 사회인식, 미래 사회 변화 등 사회경제적 환경 변화 분석

□ 일반국민 및 전문가 대상 사회보장 인식조사

- 일반국민 대상 사회보장 및 보건의료 등에 대한 국민인식 및 욕구, 주요 정책 및 제도 등에 대한 평가 조사 및 분석
- 전문가 대상 사회보장 및 보건의료 등 주요 정책 및 제도에 대한 인식 및 정책 평가 조사

□ 주요 대상별 사회보장 인식조사

- 1인가구, 베이비부머 등 고령화, 가족 구조 변화로 인한 사회보장 인식 관련 분석

□ 빅데이터 분석

- 코로나19 이후 사회보장 관련 대국민 인식변화에 대한 빅데이터 분석

□ 조사 및 빅데이터 분석 결과를 기초로 한 정책제언

2. 연구방법

□ 사회보장 등 대국민인식조사 선행연구 분석

- 국민 인식 및 요구 관련 사회조사 등에 대한 이론적 연구

□ 사회보장 및 보건 분야 국민 요구 및 정책평가 조사

○ 일반국민 대상 설문조사

- 조사기간: 2020년 8월 초~2020년 9월 초(약 1개월)
- 조사대상: 일반국민 1,000명 면접 조사
- 주요조사내용: 사회보장 및 보건의료 등에 대한 국민 인식 및 요구, 주관적 만족도, 사회보장 전반에 대한 인지도 및 희망사항, 국민 대상 주요 사회보장(복지, 고용, 주거, 교육 등) 및 보건의료 관련 정책평가, 일반사항(성별, 연령, 교육수준, 주거상황 등) 등
- 지난 정책수요조사와 비교를 위한 시계열적 조사 문항 및 최근 현안관련(기존, 신규)사회보장제도 등에 대한 국민인식 조사

○ 전문가 대상 설문조사

- 조사기간: 2020년 9월 2일 ~ 2020년 9월 16일(약 2주)
- 조사대상: 전문가 100명 대상 웹조사
- 주요조사내용: 사회보장 및 보건 등에 대한 전문가 인식 및 요구, 주요 사회보장 및 보건 관련 정책 및 제도 평가, 미래 사회보장 및 보건의료 관련 희망 등, 일반사항(성별, 연령, 전공, 소속, 정치적 성향 등) 등

□ 시대 변화에 따른 사회보장 국민인식 분석을 위한 빅데이터 분석

- Text mining, opinion mining 등의 기법을 활용한 주요 키워드별 분석과 사회보장정책에 대한 국민 정책 수요 분석

□ 전문가 자문

- 사회보장 및 보건의료 관련 전문가 자문: 조사표 설계, 빅데이터 분석 등

제3절 기대효과 및 연구한계

1. 기대 효과

- 근거기반 연구를 통한 과학적이고 합리적인 사회정책 방향 수립
- 감염병 등 위기 속에서 국민인식 조사를 통한 사회안전망 강화 방안 모색
- 미래 사회위기 극복을 통한 취약계층 삶의 질 개선에 기여

2. 연구한계

- 이번 사회보장 인식조사는 코로나19 상황 속에서 면접조사가 진행되었으며, 이로 인한 영향을 전혀 배제하기 어려웠음
 - 예를 들어 코로나19 사회적 거리두기로 인해 경제상황이 악화되어 정부 사회안전망 정책에 대한 의존이 증가하면서, 정부 역할에 대한 국민들의 기대가 조사에 반영될 가능성이 있음
- 인식조사, 빅데이터 분석 등을 통해 국민들의 사회보장 혹은 사회안전망에 대한 객관적 인식과 희망이 조사되고 연구가 진행되어야 하지만, ‘코로나19’라는 단어가 어떠한 형태로든 분석에 반영될 수 밖에 없었음
 - 현재의 우려는 코로나19 확산의 영향이 2020년 한 해에 그치는 것이 아니라 내년에도 지속해서 영향을 줄 것으로 예상되고 있어, 향후 객관적 사실에 근거한 중립적 조사환경 구축이 필요

사람을
생각하는
사람들



KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS



제2장

사회환경 변화와 사회인식 관련 연구분석들

제1절 사회환경 변화

제2절 사회인식 관련 연구분석들

제2장

사회환경 변화와 사회인식 관련 연구분석들

제1절 사회환경 변화

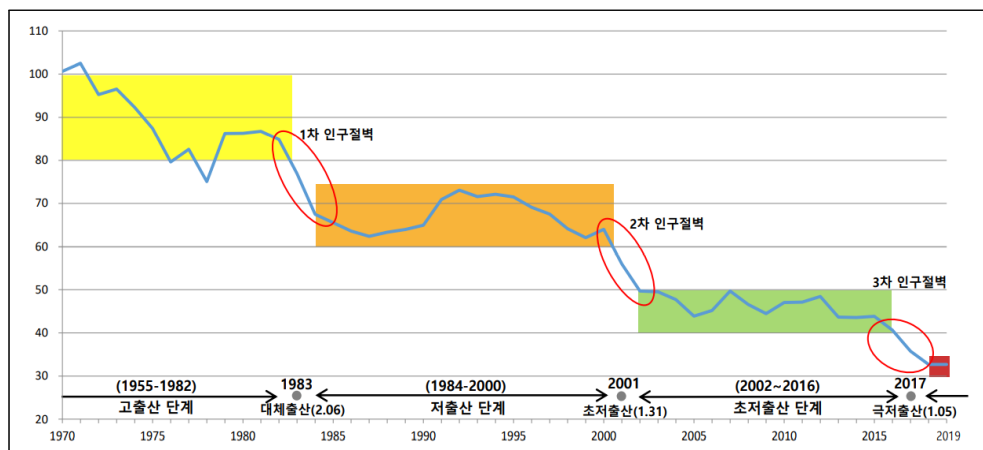
1. 직면한 사회적 위기

□ 저출산과 고령화 위기

- 한국사회는 현재 세 번에 걸친 인구절벽을 경험하였으며, 2000년 이후에는 초저출산의 늪에서 벗어나고 있지 못함
 - 한국의 합계출산율은 2018년 처음으로 1.0 이하로 떨어진 이후 2019년 0.96, 2020년 2분기에는 0.86으로 더욱 축소
 - 지속적인 저출산 현상은 한국사회의 지속가능성을 더욱 낮추는 역할을 할 것이라는 점에서 심각

[그림 2-1-1] 출생자수 및 합계출산율 변화

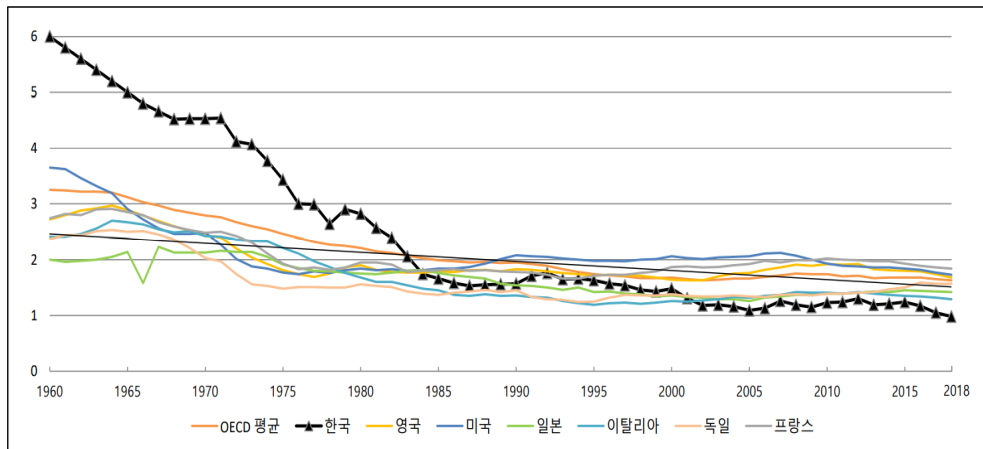
(단위: 만명)



자료: 서형수(2020). 인구변화와 대응. 저출산고령사회위원회. 내부자료

- 한국의 합계출산율은 OECD 비교대상 국가 중에서 가장 빠르게 줄어들고 있으며, 이에 대한 대응 방안 마련이 절실함

[그림 2-1-2] OECD 주요국 합계출산율 변화



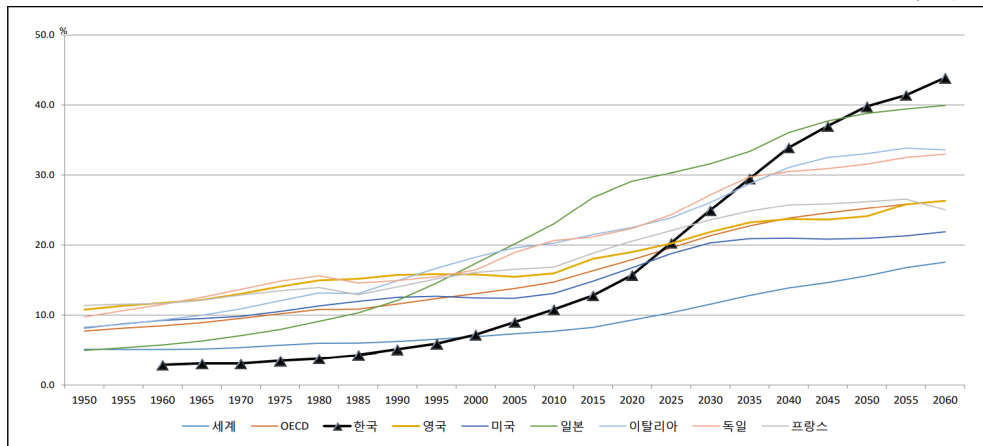
자료: 서형수(2020). 인구변화와 대응. 저출산고령사회위원회. 내부자료

□ 저출산으로 인한 문제는 동시에 고령인구의 증가를 가져오고 있음. 의료기술 등의 발달로 평균수명이 증가하면서 고령화가 급격하게 진행중

○ 한국의 고령화 속도는 OECD 비교대상 국가 중 가장 빠른 상황

[그림 2-1-3] OECD 주요국 고령화율

(단위: %)

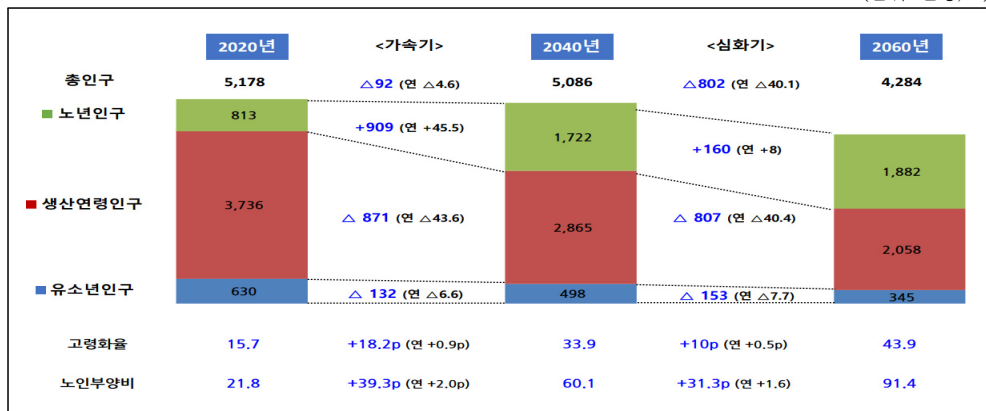


자료: 서형수(2020). 인구변화와 대응. 저출산고령사회위원회. 내부자료

- 한국의 고령인구는 2020년 813만명(고령화율 15.7%)에서 2024년에는 1,722만명(고령화율 33.9%), 2060년에는 1,882만명(고령화율 43.9%)으로 증가하면서 2060년에는 인구의 절반정도가 고령인구가 될 것으로 예상

[그림 2-1-4] 한국의 고령화 추이

(단위: 만명, %)



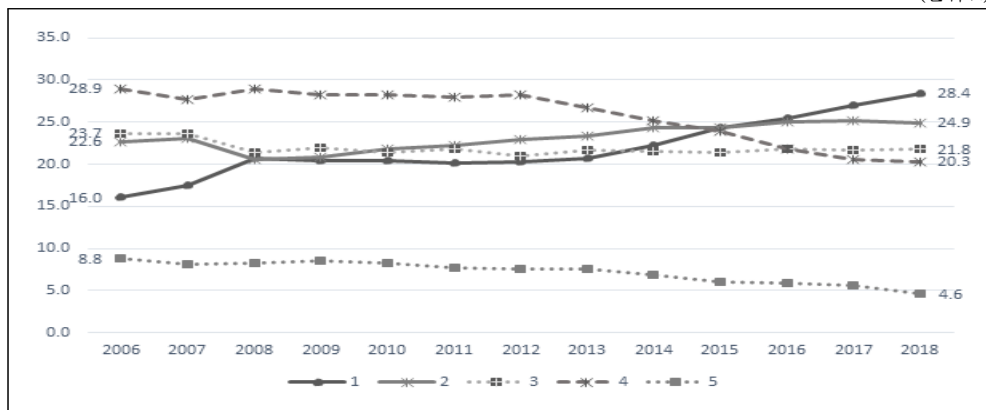
자료: 서형수(2020). 인구변화와 대응. 저출산고령사회위원회. 내부자료

□ 가족구조 변화에 대응한 사회정책 필요

- 시간이 지남에 따라 1인 및 2인 가구가 증가하고 있으며, 특히 1인 가구는 소득, 정신건강, 주택 문제 등에 취약

[그림 2-1-5] 가구규모별 가구비율 변화

(단위:%)



주: 1) 통계청 가계동향조사 2006-2018 기준 가구원수 변화

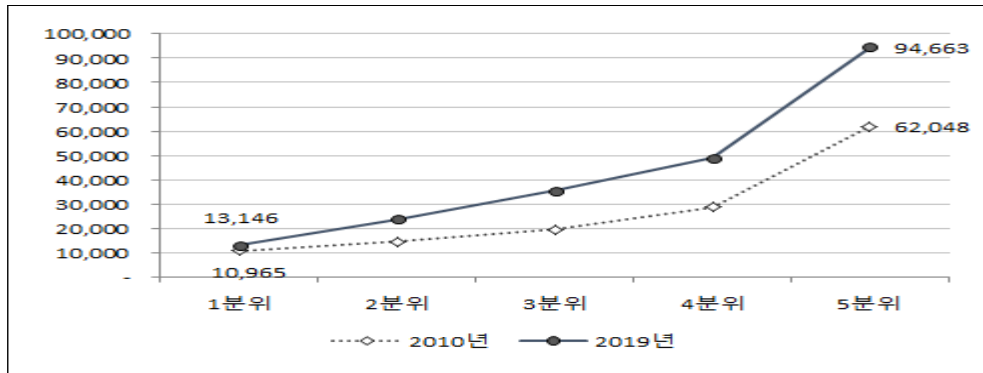
자료: 김태완 외(2019). 소득분배 동향에 따른 대응방안 연구. 정책 2019-46 보건복지부·한국보건사회연구원(p129, 재인용)

□ 양극화 현상: 한국 사회는 1997~1998년 경제위기 이후 사회 여러 방면에서 양극화 직면

○ 가계금융복지조사를 통해 자산분포, 빈곤율 및 지니계수 변화를 살펴보면, 먼저 자산의 경우 2010년에 비해 2019년에는 소득계층별 자산 격차가 확대

[그림 2-1-6] 소득계층별 자산 변화: 2010~2019년

(단위: 만원)



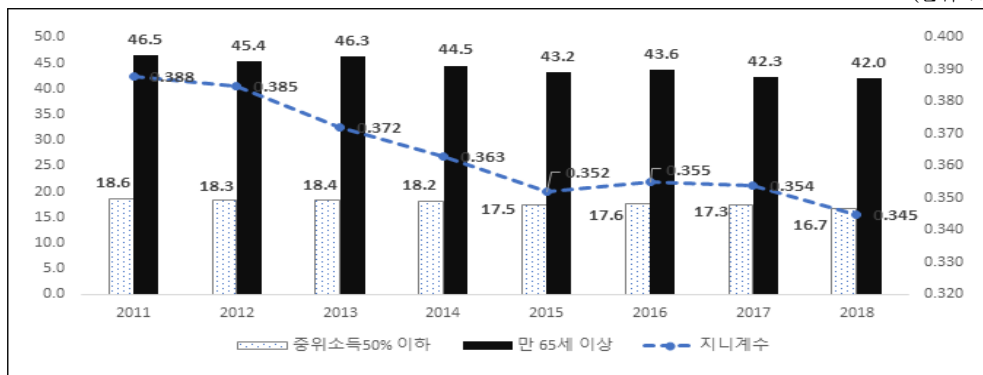
자료: 김태완, 정은희 외(2020). 한국사회격차문제와 포용성장전략. 협동연구 2-34-01 경제인문사회연구회(p18, 재인용)

○ 상대빈곤율 추이는 시간이 지남에 따라 점진적으로 감소하고 있지만, 크게 줄어들고 있지 않으며, 노인빈곤율은 여전히 높은 40%대 초반을 보여주고 있음

- 고령화가 심각해지는 상황에서 높은 노인빈곤율은 사회정책의 왜곡을 초래할 수 있음

[그림 2-1-7] 중위소득 기준 상대빈곤율 및 지니계수: 2011~2018년(가처분소득)

(단위: %)



자료: 통계청, 홈페이지(KOSIS), 가계금융복지조사-소득분배지표(2020.10.16. 인출)

○ 코로나19로 인해 저소득층의 피해가 크게 나타나고 있음. 2020년 1~2분기 소득 1분위는 공적이전소득과 사업소득을 제외한 모든 소득이 전년 동분기 대비 감소

- 2020년 1분기: 전년동분기 대비 소득 1.9%, 경상소득 2.0%, 근로소득 6.8%, 이전소득은 0.2% 감소, 공적이전소득은 8.3% 증가 ⇒ 5분위배율은 6.48배(통계청 2인 이상 5.41배 보다 증가)
- 2020년 2분기: 전년동분기 대비 소득 11.5%, 경상소득 11.1% 증가. 특히 공적이전소득은 85.4% 증가. 반면 근로소득 26.1% 감소 ⇒ 5분위배율은 4.97배(통계청 2인 이상 4.24배 보다 증가)

〈표 2-1-1〉 균등화 처분가능 소득 5분위별 월평균 소득

(단위: 천원)

구분	2019년 1분기					2020년 1분기					증감율(2019년대비 2020년)				
	1분위	2분위	3분위	4분위	5분위	1분위	2분위	3분위	4분위	5분위	1분위	2분위	3분위	4분위	5분위
소득	958.4	1,918.0	2,608.2	3,462.9	5,845.9	939.9	1,920.3	2,678.7	3,600.5	6,088.6	-1.9	0.1	2.7	4.0	4.2
경상소득	915.3	1,875.1	2,569.7	3,419.7	5,760.0	896.8	1,874.1	2,618.0	3,527.3	5,915.5	-2.0	-0.1	1.9	3.1	2.7
근로소득	351.9	1,218.6	1,733.2	2,406.5	4,290.1	327.8	1,118.5	1,793.0	2,521.9	4,444.1	-6.8	-8.2	3.5	4.8	3.6
사업소득	149.9	350.2	493.9	652.6	954.8	161.6	431.4	497.9	601.6	912.8	7.8	23.2	0.8	-7.8	-4.4
재산소득	13.9	8.2	10.1	18.4	51.6	8.5	9.5	13.9	16.7	69.5	-38.8	15.9	37.6	-9.2	34.7
이전소득	399.5	298.0	332.5	342.1	463.5	398.9	314.7	313.3	387.1	489.1	-0.2	5.6	-5.8	13.2	5.5
공적이전	252.3	173.6	209.2	193.1	215.6	273.3	183.3	189.1	234.1	293.7	8.3	5.6	-9.6	21.2	36.2
사적이전	147.2	124.4	123.4	149.0	248.0	125.5	131.4	124.2	153.0	195.4	-14.7	5.6	0.6	2.7	-21.2
비경상소득	43.1	43.0	38.4	43.3	85.9	43.1	46.2	60.8	73.2	173.2	0.0	7.4	58.3	69.1	101.6
비소비지출	201.0	375.8	502.6	728.9	1,332.6	168.5	334.9	517.6	715.4	1,318.7	-16.2	-10.9	3.0	-1.9	-1.0
처분가능소득	856.2	1,712.1	2,340.5	3,074.9	5,023.2	841.5	1,720.7	2,369.9	3,167.2	5,172.9	-1.7	0.5	1.3	3.0	3.0
구분	2019년 2분기					2020년 2분기					증감율(2019년대비 2020년)				
	1분위	2분위	3분위	4분위	5분위	1분위	2분위	3분위	4분위	5분위	1분위	2분위	3분위	4분위	5분위
소득	992.9	1,926.2	2,567.8	3,358.9	5,501.8	1,107.3	2,072.7	2,761.6	3,542.2	5,505.6	11.5	7.6	7.5	5.5	0.1
경상소득	969.0	1,887.6	2,531.4	3,335.6	5,453.2	1,076.6	2,044.8	2,723.8	3,501.9	5,403.5	11.1	8.3	7.6	5.0	-0.9
근로소득	397.7	1,299.9	1,716.9	2,418.3	3,930.9	293.8	1,143.5	1,815.7	2,421.4	3,650.7	-26.1	-12.0	5.8	0.1	-7.1
사업소득	179.0	322.2	544.7	631.5	1,108.2	189.4	381.0	409.3	533.1	1,097.4	5.8	18.2	-24.9	-15.6	-1.0
재산소득	11.0	10.1	13.1	15.6	78.1	9.5	5.4	14.7	17.4	37.6	-13.6	-46.5	12.2	11.5	-51.9
이전소득	381.3	255.4	256.7	270.2	336.0	583.9	515.0	484.1	530.1	617.8	53.1	101.6	88.6	96.2	83.9
공적이전	260.2	154.6	171.1	163.0	135.8	482.5	409.3	406.7	393.7	437.3	85.4	164.7	137.7	141.5	222.0
사적이전	121.1	100.8	85.6	107.2	200.3	101.4	105.7	77.3	136.3	180.4	-16.3	4.9	-9.7	27.1	-9.9
비경상소득	23.9	38.6	36.4	23.4	48.6	30.7	27.9	37.8	40.2	102.0	28.5	-27.7	3.8	71.8	109.9
비소비지출	169.1	336.5	496.4	682.1	1,188.7	162.2	323.3	473.7	692.4	1,148.2	-4.1	-3.9	-4.6	1.5	-3.4
처분가능소득	909.0	1,725.1	2,289.4	2,993.3	4,774.7	1,012.9	1,881.3	2,472.5	3,146.0	4,778.5	11.4	9.1	8.0	5.1	0.1

주: 소득분위는 가구원수 제곱근으로 나눈 균등화(개인가중치 적용) 가처분소득*을 기준으로 하였으며, 1인가구를 포함하여 분석

*처분가능소득 = 근로소득 + 사업소득 + 재산소득 + 이전소득 - 공적이전지출(Wave6 기준)

자료: 통계청, 가계동향조사, 원자료

- 2020년 2분기 공적이전소득은 크게 증가. 재난지원금 등 공적이전소득이 전체 소득증가에 긍정적 영향
 - 1분위 85.4%, 2분위 164.7%, 3분위 137.7%, 4분위 141.5%, 5분위 222.0% → 고분위의 경우 가구원수가 많고, 2019년 2분기 공적이전소득이 낮은 상황(5분위 월 약 136천원)에서 긴급재난지원금이 지원되면서 다른 분위에 비해 공적이전소득 증가폭이 크게 나타남

○ 소득부문에서 격차도 문제이지만 경제구조와 노동시장에서 발생하는 양극화 현상은 여전히 한국사회 격차, 양극화 문제를 야기

- 대기업, 중견기업에서 소기업으로 이루어진 기업 구조는 여전히 대기업 중심으로 운영되고 있으며, 매출액과 영업 등에서 큰 차이를 보이고 있음. 기업규모에서 파생되는 노동자 간 임금, 복지수준 등 격차는 청년층의 대기업 선호 강화, 중장년 이후 조기퇴직에 따른 노동시장 재진입의 어려움을 유발

[그림 2-1-8] 한국의 기업격차

(단위: 가로는 %)

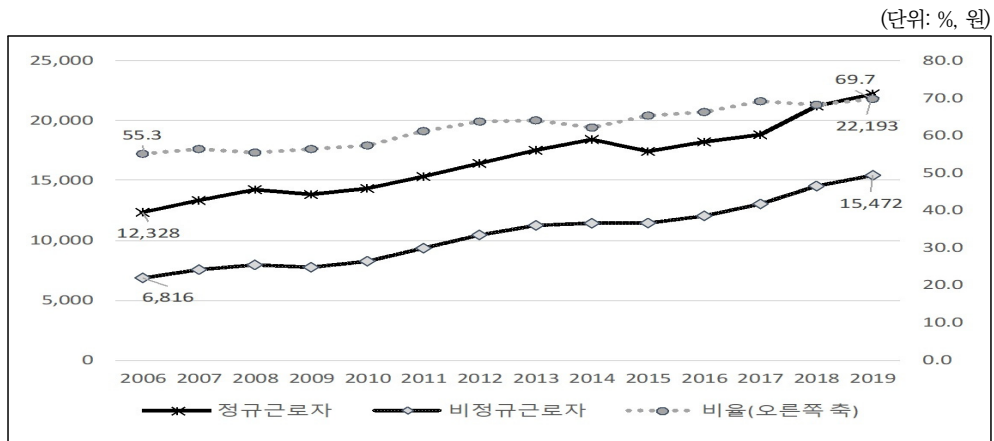
		대기업	중견기업	중기업	소기업
기업수(개)		2,236 (0.3)	4,430 (0.6)	69,491 (9.8)	632,459 (89.3)
종사자	전체(천명)	2,068 (20.2)	1,369 (13.3)	3,058 (29.8)	3,767 (36.7)
	기업당(명)	925	309	44	6
매출액	전체(조원)	2,314 (47.3)	746 (15.2)	1,091 (22.3)	745 (15.2)
	기업당(억원)	10,347	1,683	157	12
	종사자당(백만원)	1,119	545	354	199
영업이익	전체(조원)	182 (64.1)	40 (14.0)	48 (16.9)	14 (4.9)
	기업당(억원)	815	90	7	0.2
	종사자당(백만원)	88	29	16	3
	대기업대비	100.0	32.9	18.2	3.4

자료: 서형수(2020). 인구변화와 대응. 저출산고령사회위원회. 내부자료

- 2000년 초반 경제위기와 더불어 도입된 노동시장 유연화 조치는 비정규직을 증가시켰으며, 이후 정규직과 비정규직 간 노동환경(임금, 복지지원, 근무형태, 산업안전 등)에 차별을 만들어 내고 있으며, 정규직과 비정규직 간 격차문제는 여전히 개선되지 못하고 있음

- 실제 500인 이상 기업과 이하 기업 간의 임금차이를 보면, 종업원 100~499인 기업의 임금은 500인 이상 기업의 70% 초반, 30~99인은 60%대, 10~29인은 50%대에 머무르고 있음. 5인 미만 사업장은 30% 중반이었으며, 임금 격차가 시간이 지나도 개선되고 있지 못함

[그림 2-1-9] 시간당 임금과 비율: 정규직, 비정규직 근로자

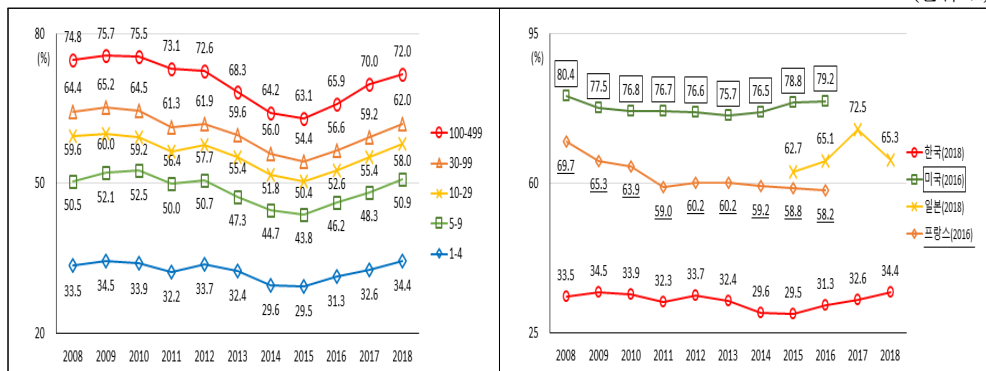


자료: 김태완, 정은희 외(2020). 한국사회격차문제와 포용성장전략. 협동연구 2-34-01 경제인문사회연구회(p17, 재인용)

- 외국과 비교를 해보면 아래 그림에서 보듯이 미국, 일본, 프랑스 등의 임금격차에 비해 한국의 격차문제가 심각하다는 점을 확인할 수 있음

[그림 2-1-10] 500인 이상 대기업 대비 평균임금 비중 변화 및 주요국(종업원 1~4인)과의 비교

(단위: %)

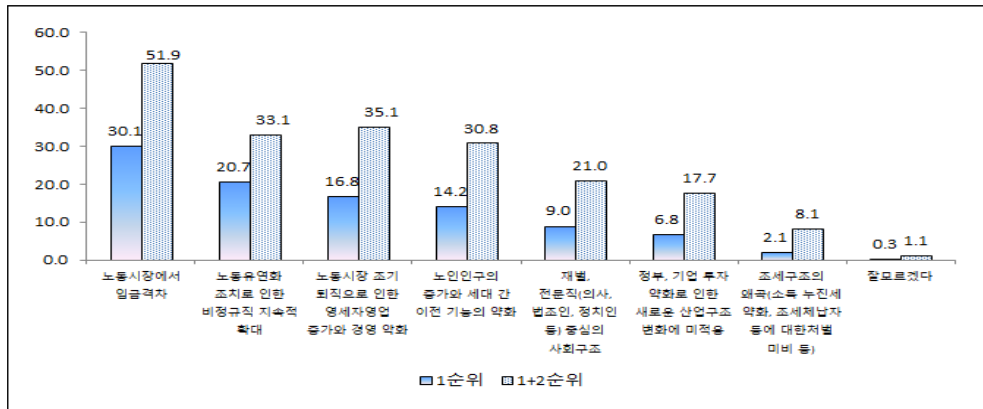


자료: 김태완, 정은희 외(2020). 한국사회격차문제와 포용성장전략. 협동연구 2-34-01 경제인문사회연구회(p96, 97, 재인용)

- 소득불평등 및 양극화 확대 원인에 대해서도 국민들은 노동시장에서의 임금격차와 비정규직이 늘어나고 있는 문제를 지적하고 있음. 다른 사회경제적 요인에 비해 우선 해결해야 할 과제이기도 함

[그림 2-1-11] 소득 불평등 및 양극화 확대의 주요 원인 - 1순위, 1+2순위

(단위: %)



자료: 김태완, 임소현, 김성근 외. (2020). 대국민종합요구조사(원자료). 경제·인문사회연구회(p46)

- 코로나 블루와 정서적 문제 발생: 코로나19의 팬데믹 속에서 코로나 블루와 같은 정서적 어려움을 경험하는 국민이 증가

- 한국건강증진개발원에서 국민 1,031명을 대상으로 실시한 조사결과에 의하면, 전체 응답자의 40.7%가 코로나 블루를 '경험 했다'고 응답(한국건강증진개발원, 홈페이지(보도자료 10.14), 2020.11.23.인출)

- 여성(50.7%)이 남성(34.2%)에 비해 코로나 블루 경험률이 비교적 높으며, 특히 20대, 30대, 60대 여성의 경우 과반수가 코로나 블루를 경험
- 코로나 블루 경험자의 코로나 블루 원인으로 '외출 및 모임 자제로 인한 사회적 고립감'이 32.1%로 가장 많았으며, '감염 확산에 따른 건강 염려' 30.7%, '취업 및 일자리 유지의 어려움' 14.0%, '신체활동 부족으로 인한 체중증가' 13.3%의 순으로 조사됨

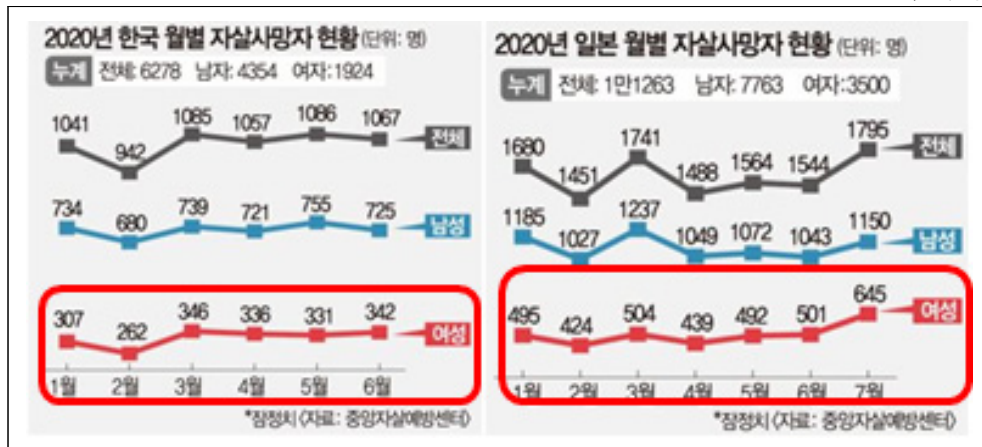
- 한국의 자살 사망자가 소폭 증가하고 있으며, 이 중 여성의 자살 사망자가 증가. 한국의 여성들은 여전히 노동시장에 차별을 경험하고 가정내에서는 다양

한 생계와 가족부양 등의 책임을 가지고 있음

- 이로 인한 정신적 스트레스는 여성들의 삶을 어렵게 하고 극단적 선택으로 내모는 경향이 여전히 존재

[그림 2-1-12] 2020년 한국과 일본의 월별 자살사망자 현황

(단위: 명)



자료: 국민일보(2020). 여성 뒤흔 '코로나 우울' 2030 극단선택 늘었다 [이슈&탐사] (<http://news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0924155190&code=11131100&cp=du>). (2020.11.14. 인출)

2. 새롭게 직면한 환경 변화

□ 4차 산업혁명과 플랫폼 노동의 대두

- 2016년 다보스 포럼(세계경제포럼, World Economic Forum, WEF)에서 4차 산업혁명 도래에 따른 일자리 변화를 발표하면서, 한국에서는 4차 산업혁명에 대한 관심과 산업구조 변화에 대한 관심이 증대(World Economic Forum, 2016)
- 향후 우리 사회에 영향을 줄 플랫폼 자본주의 형태는 다양하게 나타날 수 있으며, 이로 인한 사회경제적 변화는 현실로 다가오고 있는 상황
- 과거와 다르게 플랫폼 노동이라는 단어가 일상화 되어가고 있으며, 국민과 정부도 플랫폼이 가져올 변화와 노동시장에 미칠 영향에 대해 관심을 두기 시작

〈표 2-1-2〉 플랫폼 자본주의와 유형

순환영역	플랫폼 유형	사례
온라인 교환시장	- 물리적 배포, 다운로드, 기존 사업자 보다, 일반 할인을 적용하는 스트리밍을 통한 제품과 서비스의 판매를 위한 마켓플레이스 - 폐쇄형 API를 가진 플랫폼, 개발자 혁신을 위한 개방형 API를 가진 양면적 벤더 플랫폼	아마존, 애플, Spotify, E-bay, Allibaba, Taobao 등
소셜미디어와 사용자가 창출하는 콘텐츠	- 콘텐츠를 게재하기 위한 사용자 커뮤니티의 유치 - 개발자 혁신을 위한 다면적 개방형 API	페이스북, 유튜브, 트위터 등
공유경제	- 기존사업자가 부과한 것 보다 할인을 적용하는 저활용 또는 그 자체로 인식되지 않았던 자산과 서비스의 사용을 위한 마켓플레이스 - 전형적으로 다면적인 폐쇄형 API	우버, 에어비에비, Sideccar, RelayRides 등
클라우드 소싱	- 거래와 계약적 노동, 프리랜서, 비공식 노동, 노하우를 위한 마켓플레이스 - 다면적인 개방형 API	TaskRabbit, Upwork, Amazon Mechanical 등
클라우드 펀딩과 P2P대출	- 기존 금융서비스업체 보다 높은 이자율이 적용되는 기부, 약속, 대출 또는 투자를 위한 마켓 플레이스 - 다면적인 폐쇄형 API	Kickstarter, Indiegogo, Lending club 등

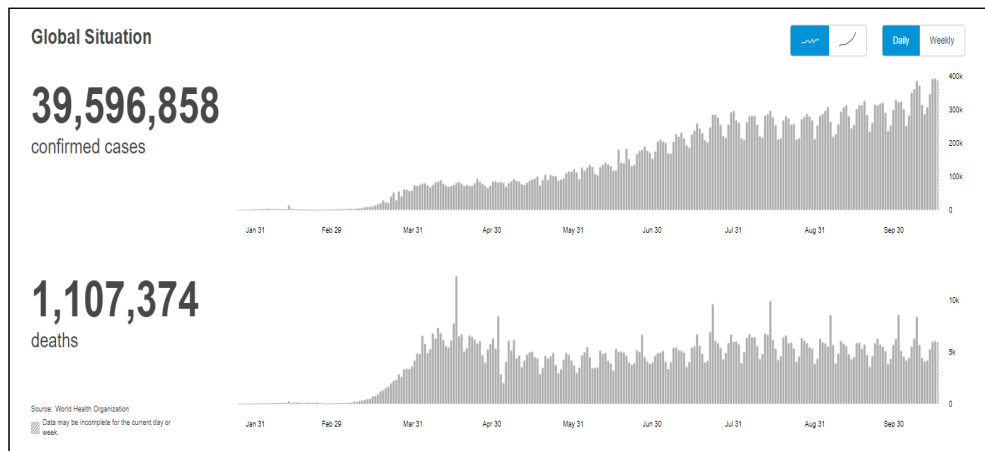
자료: 여유진 외(2017), 한국형 복지모형 구축-기술변화 및 노동시장 변화와 기존 복지국가 정책의 한계, 한국보건사회연구원(p97, 재인용)

□ 주기적으로 발생하는 감염병 위기

- SARs(2002~2003년), 신종플루(2009년), 메르스(2015년)에 이은 코로나19 위기 발생
- 2020년 전세계가 경험하고 있는 코로나19는 기존에 발생한 감염병에 비해 국내는 물론 세계 다른 모든 국가에도 영향을 줌으로써, 세계공동체 위기를 야기하고 있음
 - 2020년 10월 들어 코로나19는 2차 대유행 현상을 보이고 있어, 2020년 봄과 같이 유럽 주요국가들은 사회적 거리두기 강화와 폐쇄 정책을 동시에 진행하고 있음

[그림 2-1-13] 전세계 코로나19 확진자 및 사망자 현황(10월 18일기준)

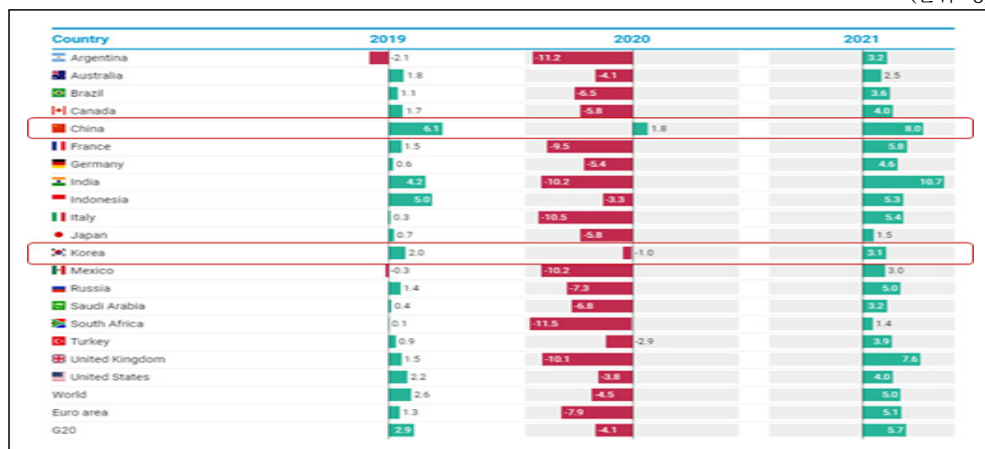
(단위: 명)

자료: WHO, 코로나19 dashboard(<https://covid19.who.int/>) (2020.10.19. 인출)

- 코로나19는 2000년대 이후 경험한 다른 경제위기보다 큰 경제적 위기를 초래하고 있음. 전세계 대부분의 국가가 2020년 마이너스 성장을 예상하고 있으며, 이와 같은 침체는 코로나19를 극복하느냐 여부에 따라 단기 혹은 장기화 될 수 있는 상황

[그림 2-1-14] 세계 주요국가 경제성장률 예측(실질 GDP 기준)

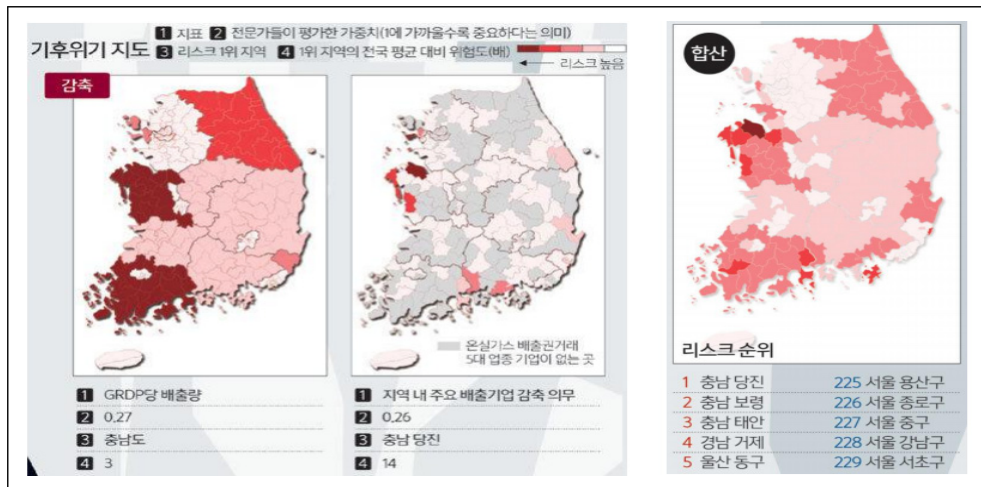
(단위: 명)

자료: OECD(2020), OECD Economic Outlook, Interim Report September 2020. (<http://www.oecd.org/economic-outlook/september-2020/>) (2020.09.28. 인출)

□ 기후변화로 인한 경제사회구조 영향 증대

- 과도한 화석연료 사용에 따른 기후변화는 우리 사회는 물론 인간 생활에 미치는 영향이 증대되고 있음
 - 수도권과 일부를 제외한 전 국토가 기후위기에 직면해 있음

[그림 2-1-15] 한국의 기후위기 지도



자료: 세계일보(2020). 기후위기 도미노를 막아라(상). (<https://bbs.ruliweb.com/news/board/600005/read/80689>) (2020.11.14. 인출)

- 국내적으로는 미세먼지, 각종 재난 등이 주기적으로 발생하면서 국민 경제에 피해를 주고 있으며, 세계적으로는 저탄소 정책으로 인한 산업생태계 변화를 요구하고 있음
- 기후변화에 즉각적으로 대응할 수 없는 빈곤층, 취약계층은 기후변화 부정적응에 따른 (기후)빈곤층을 만들어 낼 수 있다는 점에서 정부의 적극적 개입이 필요한 상황
 - 환경부 보고에 따르면 우리나라는 기온이 1℃ 증가할 때 사망 위험이 5% 증가하고, 다른 시기에 비해 폭염 시기의 사망 위험이 8% 증가함.
 - 또한 기온 증가는 75세 이상 인구집단과 만성질환자의 사망위험을 더 높이는 것으로 조사됨(환경부, 한국기후변화평가보고서 2020, 2020)

- 폭염으로 인한 사망자 증가, 기상재해, 대기오염 및 알레르기로 인한 건강 악영향은 65세 이상 노인이나 만성질환자, 사회경제적 상태가 낮은 인구집단에서 더 취약한 것으로 나타남(환경부, 2020)

□ 사회보장 사각지대 축소 및 보장성 강화 필요

- 한국의 사회보장제도가 지속적으로 확대되어 오고, 기초생활보장제도가 빈곤층의 권리성 강화에 크게 기여했지만, 여전히 빈곤의 사각지대는 존재
- 보건복지부 발표 2차 기초생활보장 종합계획을 보면 여전히 소득인정액 기준으로 비수급 빈곤층이 73만명, 차상위 계층을 포함시 131만명에 이르고 있음

〈표 2-1-3〉 소득인정액 기준 비수급 빈곤층 변화

구분	'03년 기준 1차조사	'06년 기준 2차조사	'10년 기준 3차조사	'14년 기준 4차조사	'15년 기준 5차조사	'18년 기준 6차조사
비수급 빈곤층	177만명	103만명	117만명	118만명 (중위소득 40%이하)	93만명 (기준중위소득 40%이하)	73만명 (기준중위소득 40%이하)
차상위 계층 기준 비수급 빈곤층	86만명	67만명	68만명	85만명	51만명	59만명
	(최저생계비(100%)~120% 이하)			(중위 40~50% 이하)		
차상위 포함 비수급 빈곤층	263만명	170만명	185만명	203만명	144만명	131만명

자료: 관계부처합동, 2020. 제2차 기초생활보장 종합계획(2021~2023) (안)

- 더불어 코로나19 속에서 고용보험 사각지대에 놓여진 많은 노동자들이 동일한 소득 불안정, 생계불안정을 경험하고 있음
- 코로나19 이후 국민들의 삶의 질 향상과 사회안전망 사각지대 축소를 위한 새로운 소득보장체계 혹은 사회안전망 구축 필요성 제기

제2절 사회인식 관련 연구분석들

1. 사회인식 관련 선행연구

- 한국 사회와 국가에 대한 국민 인식을 파악할 수 있는 대표적인 사회조사로 한국 종합사회조사(Korean General Social Survey, 이하 KGSS)가 있음
 - KGSS는 미국 시카고대학교 NORC(NORC at the University of Chicago)에서 1972년에 시작된 미국의 종합사회조사(General Social Survey, GSS)의 한국 버전 조사임(김지범 외, 2019:9)
 - KGSS의 모집단은 전국 만 18세 이상 성인 남녀로, 다단계 지역확률표집(multi-stage area probability sampling)으로 표본을 추출하며, 대면면접(person to person interview) 방식으로 수행
 - 조사항목은 반복핵심 문항, ISSP 주제 관련, EASS 주제 관련, 연구자 제안 주제 등을 해마다 필요에 따라 유기적으로 통합하여 시행
 - 반복핵심 조사는 매년 반복되는 설문 문항으로, 각종 사회 혹은 인구학적 변인들을 비롯하여 정치·경제·사회의 핵심적 요소들을 파악하기 위한 140여 개의 문항들로 구성
 - 반복 문항에는 정치, 경제, 사회 관련 문항으로 나누어져 있으며, 정치 관련 구체적인 설문 문항에는 국가자긍심, 정치성향, 정치만족도, 정치전망, 지지정당, 선호정당, 국정운영 평가, 북한·민족통일 문제 등을 포함
 - 경제 관련 문항에는 경제만족도, 경제전망에 대한 인식을 조사하며
 - 사회 관련 문항에는 사회적 신뢰 및 공정성(일반인 혹은 사회), 사회집단을 이끌어가는 지도자(대기업 지도층, 학계, 청와대, 종교계, 노동조합, 언론 지도층 등)에 대한 신뢰, 각종 사회문제(소득격차 등) 해결을 위한 정부 노력에 대한 평가 등이 포함
 - KGSS는 국내의 사회변동과 함께 국가 간 비교 연구를 위한 자료를 수집하기 위해 ISSP¹⁾ 주제 관련 문항을 조사

- 해마다 관련된 주제로는 정부의 역할, 사회연결망과 사회적 자원, 사회불평 등, 가족과 성 역할의 변화, 노동지향, 종교, 환경, 국가정체성, 시민권 등이며, 2020년에는 '환경'에 대한 주제를 조사
- EASS²⁾의 동아시아 국가 간 비교 연구를 위한 주제 등에 대해서도 조사하며, 관련 연구자들이 제안한 특별 주제를 포함시켜 조사를 진행하기도 함

□ 이외에 각각 연구원 등에서는 정부부처, 주요 정책들에 대해 국민들의 인식을 살펴보기 위해 다양한 국민인식조사들을 수행해 오고 있음

○ 임소현 외(2019) 연구는 한국교육개발원의 주요 사업으로 매년 실시하는 조사로 교육 관련 정책과 주요 현안 등에 대한 국민인식조사를 주기적으로 수행

- 조사대상은 우리나라 국민 19세 이상 75세 미만의 국민 2천명이며, 직접 설문이 아닌 온라인 설문을 통해 인식조사가 이루어지고 있음
- 주요 조사영역으로는 교육정책 및 학교교육 평가, 교육 공급자(교사) 및 수요자(학생) 인식, 교육과정 및 교육내용, 고교정책 및 대입, 교육복지 및 교육재정, 대학교육, 교육현안 및 미래교육, 교육관 등 9개 분야를 중심으로 국민들이 교육과 관련하여 생각하고 있는 사항들을 조사

○ 한국환경정책·평가연구원은 2012년부터 매년 국민들의 환경에 대한 인식을 파악하고 정책수요를 분석하기 위해 국민환경의식조사를 수행

- 동조사는 초기에는 천명을 대상으로 직접 방문조사 방식을 취했지만, 2018년부터는 조사대상을 확대하여 온라인 패널 3천여명을 대상으로 설문이 진행(전호철, 안소은, 2019)
- 조사항목은 환경에 대한 이미지, 환경상태를 포함한 환경인식 분야, 환경보전, 환경실천 등과 관련된 환경태도 및 실천, 환경문제와 환경과 경제성장과의 관계를 다루는 환경수요 및 정책 등 크게 세 개 분야를 중심으로 설문

1) ISSP는 국제비교 연구를 위해 1984년 창립된 국제사회조사 연구 기구(<http://www.issp.org/>)로 2018년 현재 43개 국가가 회원국으로 참여하고 있다(김지범 외, 2019:16).

2) EASS는 종합사회조사(General Social Survey, GSS) 형태를 시행하는 동아시아 지역의 4개국(한국, 일본, 중국, 대만)의 동아시아 비교 연구를 위해 2003년 신설된 동아시아 사회조사 연대기구이다(김지범 외, 2019:18).

이 진행되고 관련 결과는 연구수요와 정책 평가 등에 반영하고 있음(전호철, 안소은, 2019, p4).

○ 농촌지역과 관련되어 한국농촌경제연구원에서는 해마다 일반국민과 농업인 종사자 약 25백여명을 대상으로 농업·농촌에 대한 인식과 정책형성 지원을 위한 조사를 진행하여, 농업·농촌과 관련된 연구주제 및 기초자료로 활용(송성환 외, 2018).

- 국내적으로 농업·농촌과 관련된 국민인식조사에 대한 실태조사가 많지 않은 상황에서 한국농촌경제연구원이 자체적으로 국민인식조사를 수행하고 자체 과제 개발을 위해 기본 데이터로 이용

○ 한국해양수산개발원에서도 2017년부터 매년 해양수산과 관련하여 국민들의 인식에 대한 조사가 진행

- 전국 19세 성인 천명을 대상으로 구조화된 설문지를 기초로 개별면접조사 방식을 통해 조사 진행
- 해양수산과 관련하여 크게 해양분야, 수산분야, 해운분야, 항만분야로 나누어 각각의 영역에 대해 국민들의 인식과 정책에 대한 인지 및 만족도 등을 조사하고 있음(박광서, 최석운, 김태한, 2019).

○ 정동준 외(2018) 연구는 우리나라 국민들의 통일인식이 어떻게 변화하고 있는지 분석하기 위해 2007년부터 매년 통일관련 인식조사를 진행

- 서울대학교 통일평화연구원에서 수행하고 있는 것으로 약 천명 이상의 국민을 대상으로 통일과 북한 관련 구조화된 설문지를 통해 조사원이 직접 면대면 조사를 통해 진행
- 주요 설문내용은 남북관계 인식, 탈북민에 대한 견해, 북한인권 및 경제 등에 대한 인식, 현 정부들어 진행된 남북정상회담, 북미정상회담 등에 대한 국민인식을 파악 중

□ 보건복지 혹은 사회보장 관련 인식조사는 보건복지부를 중심으로 2010년 처음 시작

- 2010년부터 초기에는 ‘보건복지정책 수요조사’라는 명칭 하에 2010~2016년까지는 2013년을 제외하고는 매년 조사가 진행되었음.
- 이후 사회보장위원회에서 조사가 시작되면서 조사명칭은 ‘사회보장 대국민 인식조사’로 변경되어 2018년 조사되었으며, 2019년은 보건복지정책을 중심으로 조사가 진행

〈표 2-2-1〉 2010~2019년 보건복지정책 수요·인식조사 및 사회보장 대국민인식조사 개요

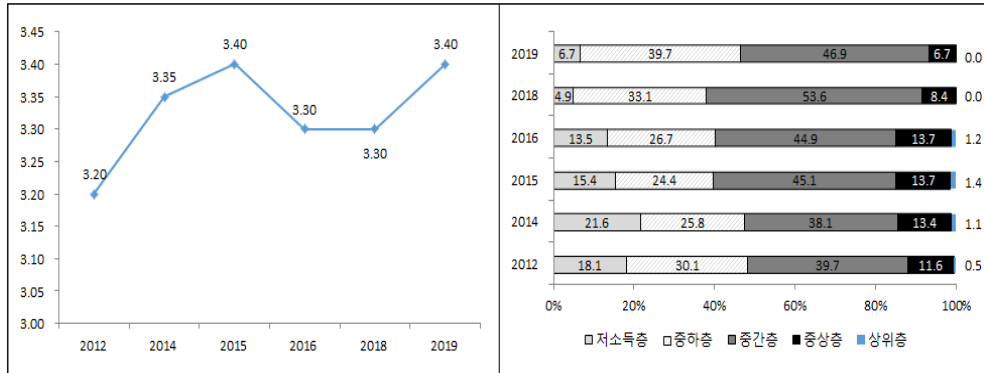
구분		2010	2011	2012	2014	2015	2016	2018	2019
조사 대상자	일반국민	20세 이상 성인 남녀 1,000명							
	전문가	100명							
조사 방법	일반국민	전화조사 (시도별 인명전화번호 자료 기반)			전화조사(RDD 방식이 적용된 CATI 시스템 활용)			조사원 면접조사	
	전문가	자기기입형 웹메일조사							
표본 추출	일반국민	성별 연령별 지역별 인구비례를 고려한 다단계 층화추출법							
	전문가	분야별 전문가 풀을 활용한 임의표집							
조사시기		10.26.~11.5.	①9.21.~9.27. ②11.2.~11.11.	11.21.~12.5.	10.14.~11.2.	11.09.~11.29.	10.30.~11.11.	7.7.~8.24.	12월
신뢰수준		(일반국민) 95±3.1%p							

자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원, p.100 재인용
이태진 등(2019). 2019년 보건복지정책 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

- 시간 흐름에 따른 국민들의 삶의 만족도와 주관적 계층의식의 변화를 보면,
 - 국민들의 삶의 만족도는 2012~2015년까지는 높아지고 있었지만, 시간이 지나면서 2016년 이후에는 감소하는 것으로 나타남. 2019년 소폭 상승하여 3.40점까지 증가
 - 주관적 소득계층을 보면, 스스로 상위층으로 생각하는 비율은 최근 조사에서는 나타나고 있지 않으며, 오히려 중하층이라고 생각하는 비율이 크게 증가
 - 반면에 저소득층으로 생각하는 비중은 2012년, 2014년에 비해서는 크게 감소한 것으로 조사됨. 다소 긍정적 의미는 중간층으로 생각하는 비중이 과거에 비해 증가하였지만, 2018년과 2019년 사이에는 감소함

[그림 2-2-1] 연도별 일반국민 삶의 만족도 및 주관적 소득계층 변화

(단위: 점, %)

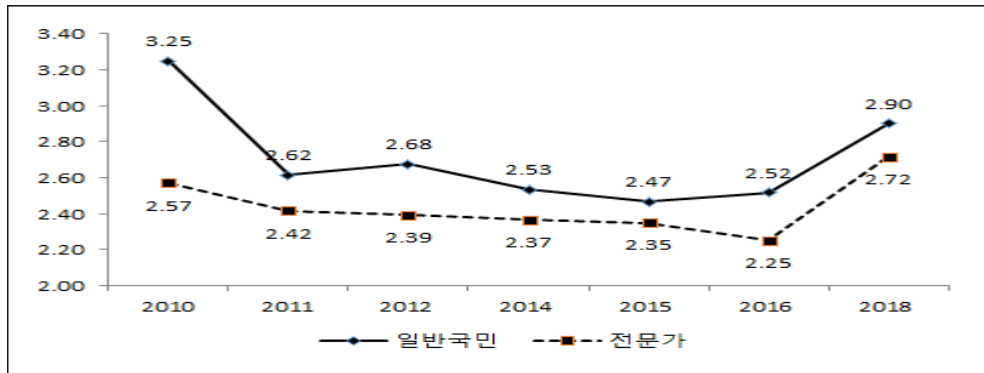


주: 1) 삶의 만족도는 선행연구의 삶의 만족도 점수를 기준으로 5점척도로 전환하여 산출한 것임
 자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원
 이태진 등(2019). 2019년 보건복지정책 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

□ 국민과 전문가들의 우리나라 복지수준에 대한 인식은 2016년 이후 높아지고 있음

[그림 2-2-2] 연도별 조사대상자별 전반적 복지수준 인식

(단위: 점)



주: 1) '매우 낮다' 1점, '매우 높다' 5점의 서열척도의 평균점수를 비교한 것임(기존 선행연구도 5점척도로 전환)
 2) 일반국민은 2010~2016년은 전화조사, 2018년 이후는 면접조사가 기준임
 자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원
 이태진 등(2019). 2019년 보건복지정책 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

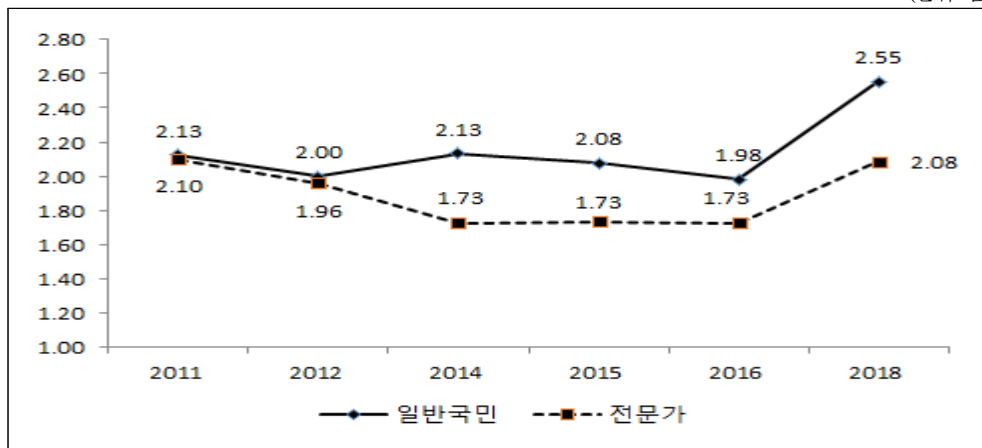
- 2010년 이후 크게 감소한 이유는 2016년 조사까지는 복지수준 점수에 대한 변동이 일반국민이나 전문가 모두 크게 나타나고 있지 않지만,
- 2018년 이후 조사에서는 국민들의 복지수준에 대한 인식이 높아지고 있는 것으로 나타남

□ 연도별로 일반국민과 전문가들이 생각하는 소득 및 재산 분배에 대한 인식을 살펴보면, 2016년 조사까지는 소득 및 재산 분배에 대한 평등성이 낮다고 평가하는 경우가 많았음

○ 반면에 2018년부터는 지난 조사에 비해 평등하다고 인식하는 경우가 증가하였는데, 일반국민 및 전문가 모두에서 평등하다고 인식하는 경우가 증가

[그림 2-2-3] 연도별 조사대상자별 소득 및 재산 분배의 평등성 인식

(단위: 점)



주: 1) '매우 불평등' 1점, '매우 평등' 5점의 서열척도의 평균점수를 비교한 것임(기존 선행연구도 5점척도로 전환)

자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

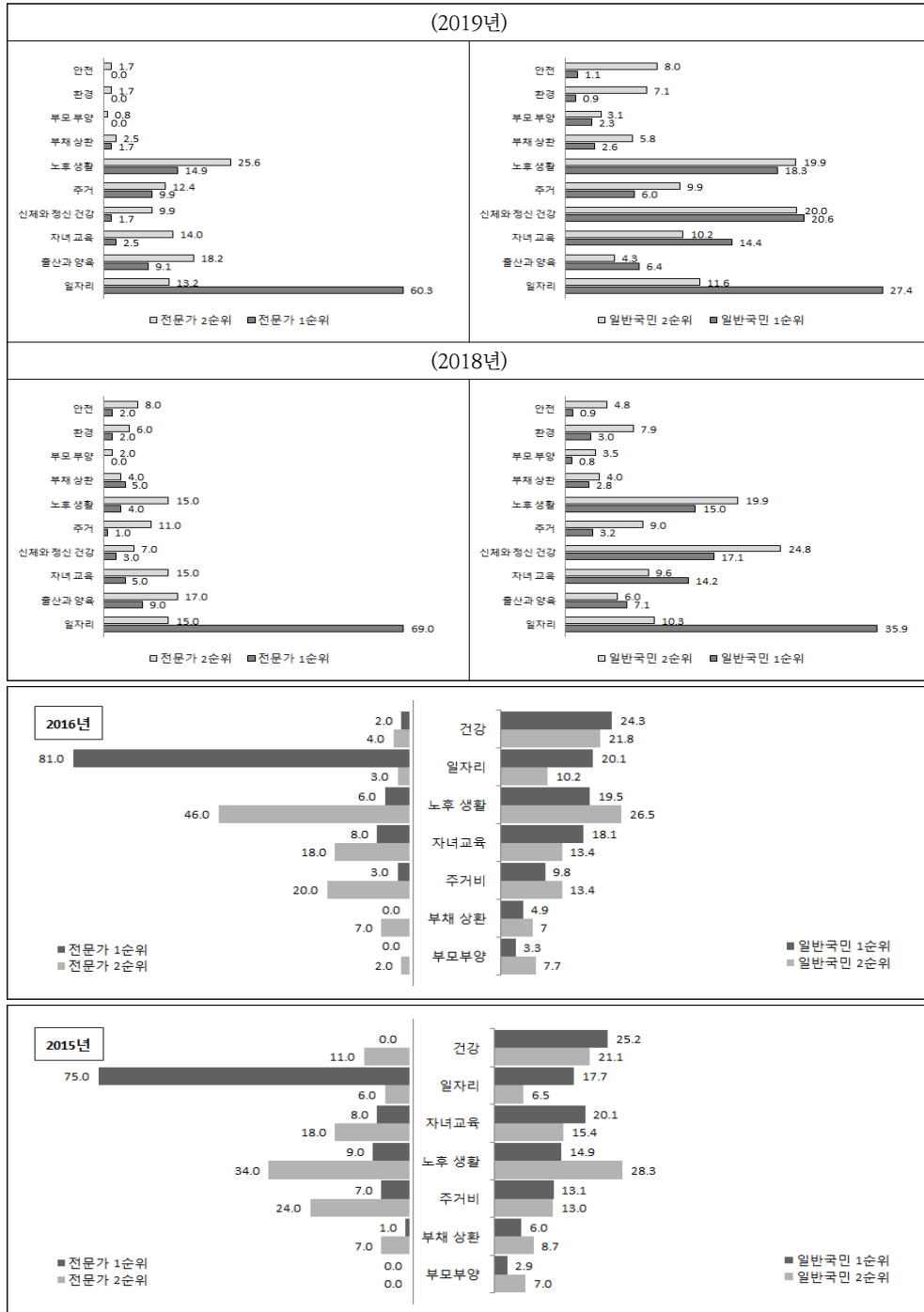
이태진 등(2019). 2019년 보건복지정책 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

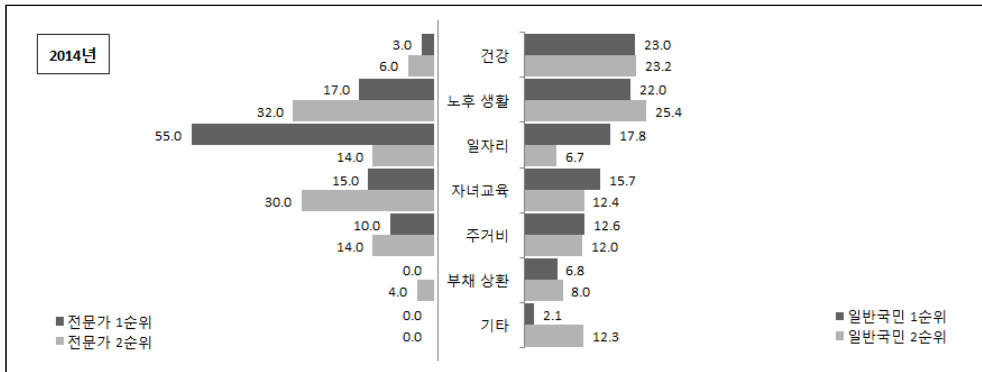
□ 현재 국민들이 생각하는 중요한 걱정거리는 무엇일까. 일반국민 1순위를 기준으로 살펴보면, 2016년 조사까지는 주로 건강, 일자리를 주요한 걱정거리로 인식하고 있었으며, 이후에는 노후생활과 자녀교육에 대한 관심이었음

○ 하지만 2018년과 2019년 조사에서는 일반국민은 일자리를 제일 중요한 걱정거리로 보고 있으며, 이것과 관련해서는 전문가도 동일하게 인식하고 있었음

[그림 2-2-4] 연도별 조사대상자별 걱정거리

(단위: %)





자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

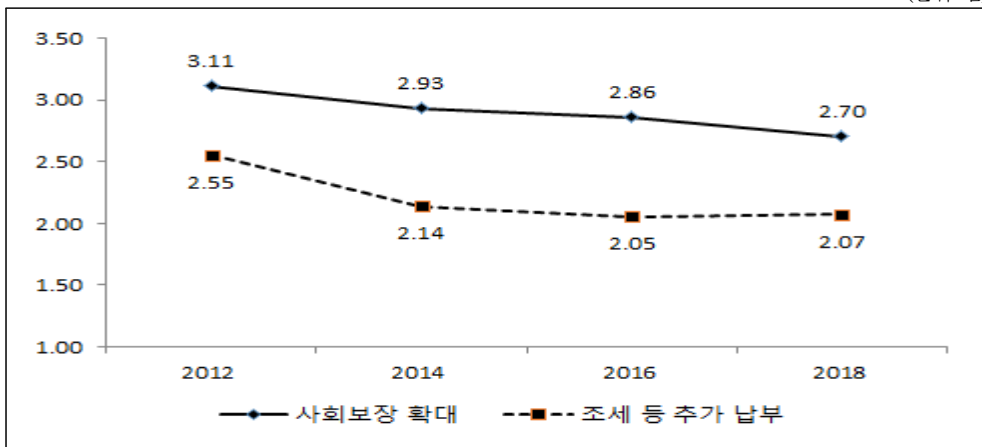
이태진 등(2019). 2019년 보건복지정책 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

□ 연도별 국민들의 사회보장 혹은 보건복지정책 확대와 이를 위한 조세·보험료 추가 납부에 대한 인식을 보면, 시간이 지남에 따라 사회보장 확대에 대한 찬성이 감소하고 있음

○ 역시 사회보장제도 확대에 따른 조세·보험료 추가 납부에 대한 국민들의 인식도 2016년 조사 이후 크게 변하고 있지 않음

[그림 2-2-5] 연도별 사회보장(혹은 보건복지) 확대 및 조세·보험료 등 추가 납부 인식(일반국민)

(단위: 점)



주: 1) '매우 반대' 1점, '매우 찬성' 5점의 서열척도의 평균점수를 비교한 것임(기존 선행연구도 5점척도로 전환)

자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

김미곤 등(2016). 2016년 보건복지정책 수요조사 및 분석. 보건복지부·한국보건사회연구원

2. 2020년 사회보장 대국민 인식조사 연구분석틀

가. 사회보장 대국민 인식조사 분석틀

- 2020년 사회보장 대국민 인식조사는 기존 선행연구를 바탕으로 세가지 조사 방법을 통해 사회보장에 대한 국민들의 인식을 분석
- 우선 기존 연구와 동일하게 일반국민 1,000명과 전문가 100명을 대상으로 설문 조사를 수행
- 2020년은 코로나19로 인한 피해가 커지고 있어서 조사 진행에 있어 정부가 발표한 방역원칙에 따라 조사를 수행. 세부적인 조사방법과 내용은 아래에 별도로 설명
- 국민들의 인식변화를 파악하고, 향후 사회보장 방향 도출을 위한 빅데이터 분석을 수행
- 국민인식 흐름 변화 파악
 - 2019년부터 2020년 8월까지 온라인채널의 사회보장 정책, 이슈의 키워드 변화 분석
 - 사회보장, 일자리, 사각지대, 돌봄, 보건의료를 포함하여 건강증진, 출산 정책, 복지급여, 기초생활보장, 보육정책, 아동복지, 미세먼지, 사회서비스, 기초보장의료, 국민연금 등 1300개 키워드에 대한 시기별 빈도 변화 분석
- 키워드 분석을 통한 사회보장 인식변화 분석
 - 분석기간 및 분석대상
 - (1) 2018~2019년 / (2) 2020년 8월까지 두 기간으로 설정
 - 대표 언론사 4~5개를 중심으로 비교 분석(빅카인즈 활용)
 - 키워드 설정

- 두 기간에 대해 사회보장, 일자리, 사각지대, 돌봄, 보건의료 5단어에 대한 인식 비교 분석
- ‘(2) 2020년 8월까지’ 기간 분석시 ‘코로나’ 단어를 추가적으로 분석
- 기존(2018~2019년) 인식과 코로나 이후(2020년 8월까지) 인식을 비교하기 위함

나. 조사개요

□ 일반국민 및 전문가 의견조사 실시·분석

○ 일반국민 대상 설문조사(대면조사)

- 사회보장정책에 대한 전반적 인식 및 만족도, 향후 핵심과제 등에 대한 의견 조사 및 분석
- 조사기간: 2020년 8월 초 ~ 2020년 9월 초(약 1개월)
 - 파일럿테스트 7월 말, 조사원교육 8월 6일 실시
- 조사대상: 일반국민 만 19세 이상 성인 남녀 1,000명(성, 연령, 지역별 비례배분 적용하여 표본 추출)

○ 전문가 대상 설문조사(웹조사)

- 대내외적 환경 변화에 따른 정책 방향 및 주요 핵심 과제 도출
- 조사기간: 2020년 9월 2일 ~ 2020년 9월 16일(약 2주)
- 조사대상: 전문가 100명

□ 조사 내용

○ 일반국민 대상 설문조사

- 가구일반사항, 생활만족 및 사회 인식 등
- 사회보장(소득보장, 사회서비스(돌봄), 보건의료, 주거, 고용분야 등) 관련 인식 등

- 미래 사회보장(주관적 생활수준, 개인적/사회적 걱정거리, 감염병 등)에 대한 인식 등
- 가구의 경제적 수준 등

○ 전문가 대상 설문조사

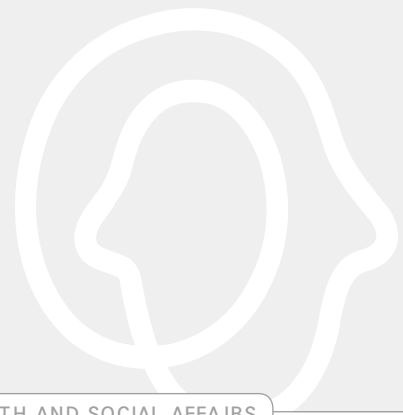
- 응답자의 일반적 특성
- 사회 및 사회보장(정책의 주요 정책 대상, 정책 방안 우선순위, 정책평가 등) 관련 인식
- 보건정책에 대한 평가 및 정책 방안 우선순위 등
- 복지 및 인구정책에 대한 평가 및 정책 방안 우선순위 등
- 일자리 및 주거지원 정책에 대한 평가 및 정책 방안 우선순위 등
- 사회보장재정 관련 인식 등

〈표 2-2-2〉 조사응답자의 일반적 특성

(단위: 명, %)

일반국민				전문가			
구분		사례수	%	구분		사례수	%
전체		(1000)	100.0	전체		(100)	100.0
성별	남자	(496)	49.6	성별	남자	(79)	79.0
	여자	(504)	50.4		여자	(21)	21.0
연령대	만 19-29세	(168)	16.8	연령대	만 30-39세	(2)	2.0
	만 30-39세	(161)	16.1		만 40-49세	(32)	32.0
	만 40-49세	(193)	19.3		만 50-59세	(52)	52.0
	만 50-59세	(201)	20.1		만 60세 이상	(14)	14.0
	만 60세 이상	(277)	27.7				
가구원수	1명	(106)	10.6	전공별	경상계열	(29)	29.0
	2명	(263)	26.3		사회계열	(71)	71.0
	3명	(234)	23.4	소속별	대학	(77)	77.0
	4명 이상	(397)	39.7		연구기관	(23)	23.0
최종학력	중졸 이하	(88)	8.8	정치적 성향별	보수	(17)	17.0
	고졸	(445)	44.5		중도	(35)	35.0
	대졸이상	(467)	46.7		진보	(48)	48.0
주거 점유형태	자가	(674)	67.4				
	전세	(248)	24.8				
	월세 및 기타	(78)	7.8				
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	46.2				
	임시 일용직 임금근로자	(95)	9.5				
	고용주/자영업자/무급가족종사 자	(226)	22.6				
	실업자	(23)	2.3				
	비경제활동인구	(194)	19.4				
지역	수도권(서울, 경기, 인천)	(502)	50.2				
	타 광역시	(193)	19.3				
	기타 도의 시	(256)	25.6				
	기타 도의 군	(49)	4.9				
균등화 월평균 가구소득	100만원 미만	(23)	2.3				
	100-150만원	(73)	7.3				
	150-200만원	(151)	15.1				
	200-250만원	(256)	25.6				
	250-300만원	(186)	18.6				
	300-350만원	(132)	13.2				
	350-400만원	(67)	6.7				
	400만원 이상	(112)	11.2				

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석



제3장

사회보장 인식조사 분석

제1절 일반국민 및 전문가 일반사항

제2절 생활만족 및 사회인식

제3절 사회보장인식

제4절 미래 사회보장 인식

제5절 사회보장 인식조사를 통해 본 주요 인식 변화

제3장 사회보장 인식조사 분석

□ 이 장은 일반국민 1,000명과 보건복지정책 분야 전문가 100명을 대상으로 실시한 사회보장 인식조사 결과를 제시하고 있음.

○ 조사대상별로 1절에서는 국민 및 전문가의 일반사항에 대한 조사결과를, 2절에서는 생활만족 및 사회인식을, 3절에서는 사회보장인식 조사결과를 제시한 후 마지막으로 4절에서 미래 사회보장 인식 조사결과를 제시하였음.

제1절 일반국민 및 전문가 일반사항

□ (일반국민) 사회보장 대국민 인식조사 대상자의 일반적 특성은 다음과 같음.

○ 남성이 49.6%, 여성이 50.4%를 차지하며, 연령대의 경우 만 19~29세가 16.8%, 만 30~39세가 16.1%, 만 40~49세가 19.3%, 만 50~59세가 20.1%, 만 60세 이상이 27.7%를 차지하였음.

- 2019년 주민등록연앙인구 기준³⁾에 따르면, 만 19세 이상을 100%로 볼 때, 남성 49.5%, 여성 50.5%를 차지하며, 만 19~29세가 17.4%, 만 30~39세가 16.7%, 만 40~49세가 19.5%, 만 50~59세가 20.0%, 만 60세 이상이 26.5%를 차지

○ 가구원수의 경우 1인가구라고 응답한 비율은 10.6%, 가구원수가 2명인 경우 26.3%, 3명 23.4%, 4명 이상이 39.7%를 차지하였음.

- 2019년 가계금융복지조사⁴⁾의 경우 개인기준 1인가구 7.6%, 2인가구 20.1%, 3인가구 23.2%, 4인가구 이상 49.1%로 비슷한 수준을 보임⁵⁾.

3) http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B040M5&conn_path=I3(자료 다운로드, 2020.10.19. 12:56)

4) 2019년 가계금융복지조사의 경우 모집단은 '2015년 인구주택총조사'이며, 자산, 부채, 가구구성은 2019. 3. 31. 기준이며, 소득, 지출 등은 2018년 1년간 기준으로 조사됨.

5) 가구기준 분석시 1인가구 20.6%, 2인가구 27.2%, 3인가구 21.0%, 4인가구 이상 31.2%로 가구와 개인

〈표 3-1-1〉 조사응답자의 일반적 특성(일반국민)

(단위: 명, %)

구분		사례수	%
전체		(1000)	100.0
성별	남자	(496)	49.6
	여자	(504)	50.4
연령대	만 19-29세	(168)	16.8
	만 30-39세	(161)	16.1
	만 40-49세	(193)	19.3
	만 50-59세	(201)	20.1
	만 60세 이상	(277)	27.7
가구원수	1명	(106)	10.6
	2명	(263)	26.3
	3명	(234)	23.4
	4명 이상	(397)	39.7
최종학력	중졸 이하	(88)	8.8
	고졸	(445)	44.5
	대졸이상	(467)	46.7
주거 점유형태	자가	(674)	67.4
	전세	(248)	24.8
	월세 및 기타	(78)	7.8
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	46.2
	임시·일용직 임금근로자	(95)	9.5
	고용주/자영업자/무급가족종사자 ¹⁾	(226)	22.6
	실업자	(23)	2.3
	비경제활동인구	(194)	19.4
지역	수도권(서울, 경기, 인천)	(502)	50.2
	타 광역시	(193)	19.3
	기타 도의 시	(256)	25.6
	기타 도의 군	(49)	4.9
균등화 월평균 가구소득 ²⁾	100만원 미만	(23)	2.3
	100-150만원	(73)	7.3
	150-200만원	(151)	15.1
	200-250만원	(256)	25.6
	250-300만원	(186)	18.6
	300-350만원	(132)	13.2
	350-400만원	(67)	6.7
	400만원 이상	(112)	11.2

주: 1) 고용주의 경우 3명, 무급가족종사자의 경우 11명으로 자영자와 함께 묶어서 이후 분석에서 제시함.

2) 가구소득을 $\sqrt{\text{가구원수}}$ (경제협력개발기구(OECD) 제곱근지수 방법)로 나누어 균등화함.

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

분석기준에 따라 비율 차이가 나타남.

- 주거 점유형태가 자가인 경우가 67.4%로 가장 많았으며, 다음으로 전세 24.8%, 월세 및 기타 7.8%로 나타남.
 - 2019년 주거실태조사 결과 자가 58.0%, 전세 15.1%, 월세 및 기타 26.9%로 나타남. 이는 가구기준 조사 결과로 개인기준으로 분석한 우리 조사와 차이가 있을 수 있음.
 - 대졸이상의 학력을 가지는 응답자가 46.7%였으며, 경제활동상태의 경우 상용직 임금근로자 46.2%, 임시·일용직 임금근로자 9.5%, 자영자(고용주, 무급가족종사자 포함) 22.6%, 실업자 2.3%, 비경제활동인구 19.4%로 나타남.
 - 통계청 경제활동인구조사⁶⁾의 분포(2020년 8월 기준)를 보면 비경제활동인구는 37.6%, 상용직 임금근로자 32.5%, 임시·일용직 임금근로자 13.1%, 비임금근로자(자영자, 고용주, 무급가족종사자) 14.8%, 실업자 1.9%로 본 조사와 차이를 보임.
 - 본 조사의 경우 성별과 연령을 표본추출 기준으로 보았으며, 경제활동상태를 표본추출 시 고려하지 못한 한계로 차이를 보임(부록 1 참조).
 - 지역의 경우 수도권(서울, 경기, 인천)에 거주하는 응답자가 50.2%, 타 광역시의 경우 19.3%를 차지하였음.
 - 2019년 가계금융복지조사의 경우 개인기준 수도권에 49.5%, 비수도권에 50.5%가 분포하고 있음.
 - 균등화 월평균 가구소득⁷⁾의 경우 200~250만원대에 가장 많은 25.6%가 분포하고 있었으며, 다음으로 250~300만원대에 18.6%가 분포하고 있었음.
- (전문가) 사회보장 전문가 인식조사 응답자의 일반적 특징을 살펴보면 다음과 같음.
- 전문가 조사대상자는 총 100명이며, 경상과 사회계열로 나누어 전공별 전문가를 조사하였음. 전문가의 연령은 만 50~59세에 52.0%로 가장 많이 분포해있고, 다음으로 만 40~49세에 32.0%가 분포되어 있음. 전공은 크게 경상계열과

6) 통계청, KOSIS-주제별 통계-노동-경제활동인구조사(2020년 8월 기준) (자료다운로드 2020.11.25.)

7) 가구소득을 $\sqrt{\text{가구원수}}$ (경제협력개발기구(OECD) 제곱근지수 방법)로 나누어 균등화한 것으로 예를들어, 월평균 가구소득이 400만원인 4인가구의 경우 균등화 월평균 가구소득은 200만원($200\text{만원} = 400\text{만원} / \sqrt{4}$)이 됨.

사회계열로 나뉘는데, 사회계열의 전문가가 71.0%의 비율을 차지했음.

- 전문가 소속의 경우 대학이 77.0%, 연구기관이 23.0%를 차지하였음. 정치적 성향의 경우 진보가 48.0%, 중도가 35.0%, 보수가 17.0%를 차지하고 있음.

〈표 3-1-2〉 조사응답자의 일반적 특성(전문가)

(단위: 명, %)

구분		사례수	%
전체		(100)	100.0
연령대	만 30-39세	(2)	2.0
	만 40-49세	(32)	32.0
	만 50-59세	(52)	52.0
	만 60세 이상	(14)	14.0
전공별	경상계열	(29)	29.0
	사회계열	(71)	71.0
소속별	대학	(77)	77.0
	연구기관	(23)	23.0
정치적 성향별	보수	(17)	17.0
	중도	(35)	35.0
	진보	(48)	48.0

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

2. 가구의 경제적 수준 변화

- 2020년 8월부터 조사된 이번 조사의 경우 코로나19라는 특수한 상황으로 2020년 1~6월의 상반기의 가구의 소득과 지출을 함께 조사함.

- 2019년의 경우 연간을 기준으로 월평균 소득을 조사하였으며, 2020년 상반기의 경우 1~6월 기간의 월평균 소득을 조사하여 다소 코로나19 이외 계절적인 영향으로 인한 차이가 있을 수 있음.

〈표 3-1-3〉 가구소득 수준 변화: 2019년 대비 2020년 상반기

(단위: 명, %)

구분		2020년 상반기								합계	
		100만원 미만	100-150만원	150-200만원	200-250만원	250-300만원	300-350만원	350-400만원	400만원 이상		
2019년	100만원 미만	2.2	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	(23)	2.3
	100-150만원	0.8	6.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	(73)	7.3
	150-200만원	0.9	3.2	10.1	0.8	0.0	0.1	0.0	0.0	(151)	15.1
	200-250만원	0.2	0.7	5.4	17.2	1.7	0.0	0.0	0.4	(256)	25.6
	250-300만원	0.0	0.5	0.7	5.0	10.8	1.4	0.1	0.1	(186)	18.6
	300-350만원	0.0	0.2	0.4	1.2	3.3	6.9	0.8	0.4	(132)	13.2
	350-400만원	0.0	0.1	0.3	0.2	0.5	1.3	3.6	0.7	(67)	6.7
	400만원 이상	0.0	0.0	0.1	0.1	0.5	0.6	1.2	8.7	(112)	11.2
	합계	(41) 4.1	(107) 10.7	(174) 17.4	(246) 24.6	(168) 16.8	(103) 10.3	(57) 5.7	(104) 10.4	(1000) 100	

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈표 3-1-4〉 가구지출 수준 변화: 2019년 대비 2020년 상반기

(단위: 명, %)

구분		2020년 상반기								합계	
		100만원 미만	100-150만원	150-200만원	200-250만원	250-300만원	300-350만원	350-400만원	400만원 이상		
2019년	100만원 미만	11.6	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	(130)	13
	100-150만원	3.3	29.0	3.9	0.3	0.0	0.0	0.1	0.0	(366)	36.6
	150-200만원	0.5	3.3	20.1	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(259)	25.9
	200-250만원	0.2	1.0	2.7	10.8	1.1	0.1	0.0	0.1	(160)	16
	250-300만원	0.0	0.0	0.1	1.4	3.4	0.5	0.0	0.0	(54)	5.4
	300-350만원	0.0	0.0	0.1	0.3	0.6	0.9	0.0	0.0	(19)	1.9
	350-400만원	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4	0.0	(5)	0.5
	400만원 이상	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2	0.0	0.0	0.3	(7)	0.7
	합계	(156) 15.6	(346) 34.6	(270) 27	(149) 14.9	(53) 5.3	(16) 1.6	(6) 0.6	(4) 0.4	(1000) 100	

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 2019년 대비 2020년 상반기 가구소득이 유지된 집단의 비율은 65.5%였으며, 하락한 집단의 비율은 27.4%로 나타남.
- 가구지출의 경우 2019년 대비 2020년 상반기 유지된 집단의 비율은 76.5%였으며, 하락한 집단의 비율은 14.0%로 나타남.

〈표 3-1-5〉 가구의 경제적 수준 변화

(단위: %)

	상승	유지	하락
가구소득	7.1	65.5	27.4
가구지출	9.5	76.5	14.0

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ 가구의 경제적 수준 변화 집단별 일반적 특성을 살펴보면,

- 가구소득이 하락한 집단의 경우 만 50세 이상의 중고령층이 50% 이상으로 나타났다으며, 가구소득이 하락한 집단의 35.8%는 자영업(고용주 포함)에 종사하고 있는 것으로 나타남.
 - 연령별 기준으로 살펴보면 만 19~29세의 경우 22.0%가, 만 30~39세의 경우 28.0%, 만 40~49세의 경우 24.9%, 만 50~59세의 경우 32.3%, 만 60세 이상의 경우 28.5%가 소득이 하락한 것으로 전 연령대에서 20% 이상은 소득 하락을 경험함.
 - 경제활동상태별로 보면 상용직 임금근로자 중에서는 21.2%가, 임시·일용직 임금근로자 중에서는 28.4%, 자영업(고용주 포함) 중에서는 43.4%, 실업자 중에서는 30.4%가 소득이 하락한 것으로 나타남.
- 가구소득이 상승한 집단의 경우 경제활동상태는 상용직 임금근로자가 60% 정도로 안정적인 일자리의 경우 외부적인 사회환경 변화에 크게 영향을 받지 않은 것을 확인할 수 있음.

〈표 3-1-6〉 가구의 경제적 수준 변화 집단의 일반적 특성

(단위: 명, %)

구분		가구소득			가구지출		
		상승	유지	하락	상승	유지	하락
전체		71	655	274	95	765	140
성별	남자	57.8 (8.3)	47.5 (62.7)	52.6 (29.0)	54.7 (10.5)	49.7 (76.6)	45.7 (12.9)
	여자	42.3 (6.0)	52.5 (68.3)	47.5 (25.8)	45.3 (8.5)	50.3 (76.4)	54.3 (15.1)
연령대	만 19-29세	21.1 (8.9)	17.7 (69.1)	13.5 (22.0)	20.0 (11.3)	16.5 (75.0)	16.4 (13.7)
	만 30-39세	22.5 (9.9)	15.3 (62.1)	16.4 (28.0)	13.7 (8.1)	15.2 (72.1)	22.9 (19.9)
	만 40-49세	21.1 (7.8)	19.9 (67.4)	17.5 (24.9)	21.1 (10.4)	19.6 (77.7)	16.4 (11.9)
	만 50-59세	19.7 (7.0)	18.6 (60.7)	23.7 (32.3)	23.2 (11.0)	20.1 (76.6)	17.9 (12.4)
	만 60세 이상	15.5 (4.0)	28.6 (67.5)	28.8 (28.5)	22.1 (7.6)	28.6 (79.1)	26.4 (13.4)
가구원수	1명	14.1 (9.4)	11.3 (69.8)	8.0 (20.8)	5.3 (4.7)	11.2 (81.1)	10.7 (14.2)
	2명	19.7 (5.3)	24.4 (60.8)	32.5 (33.8)	19.0 (6.8)	26.5 (77.2)	30.0 (16.0)
	3명	25.4 (7.7)	23.2 (65.0)	23.4 (27.4)	28.4 (11.5)	22.4 (73.1)	25.7 (15.4)
	4명 이상	40.9 (7.3)	41.1 (67.8)	36.1 (24.9)	47.4 (11.3)	39.9 (76.8)	33.6 (11.8)
최종학력	중졸 이하	1.4 (1.1)	9.5 (70.5)	9.1 (28.4)	6.3 (6.8)	8.8 (76.1)	10.7 (17.1)
	고졸	45.1 (7.2)	41.5 (61.1)	51.5 (31.7)	42.1 (9.0)	45.1 (77.5)	42.9 (13.5)
	대졸이상	53.5 (8.1)	49.0 (68.7)	39.4 (23.1)	51.6 (10.5)	46.1 (75.6)	46.4 (13.9)
주거 점유형태	자가	56.3 (5.9)	66.9 (65.0)	71.5 (29.1)	68.4 (9.6)	67.6 (76.7)	65.7 (13.7)
	전세	32.4 (9.3)	25.8 (68.2)	20.4 (22.6)	23.2 (8.9)	25.1 (77.4)	24.3 (13.7)
	월세 및 기타	11.3 (10.3)	7.3 (61.5)	8.0 (28.2)	8.4 (10.3)	7.3 (71.8)	10.0 (18.0)
경제활동 상태	상용직 임금근로자	59.2 (9.1)	49.2 (69.7)	35.8 (21.2)	45.3 (9.3)	46.7 (77.3)	44.3 (13.4)
	임시·일용직 임금근로자	8.5 (6.3)	9.5 (65.3)	9.9 (28.4)	10.5 (10.5)	8.0 (64.2)	17.1 (25.3)
	고용주/자영업자/무급가족	8.5 (2.7)	18.6 (54.0)	35.8 (43.4)	26.3 (11.1)	22.4 (75.7)	21.4 (13.3)
	실업자	1.4 (4.4)	2.3 (65.2)	2.6 (30.4)	1.1 (4.4)	2.6 (87.0)	1.4 (8.7)
	비경제활동인구	22.5 (8.3)	20.5 (69.1)	16.1 (22.7)	16.8 (8.3)	20.4 (80.4)	15.7 (11.3)

구분		가구소득			가구지출		
		상승	유지	하락	상승	유지	하락
지역	수도권(서울, 경기, 인천)	63.4 (9.0)	52.2 (68.1)	42.0 (22.9)	70.5 (13.4)	49.4 (75.3)	40.7 (11.4)
	타 광역시	12.7 (4.7)	16.3 (55.4)	28.1 (39.9)	8.4 (4.2)	19.5 (77.2)	25.7 (18.7)
	기타 도의 시	23.9 (6.6)	26.3 (67.2)	24.5 (26.2)	20.0 (7.4)	25.6 (76.6)	29.3 (16.0)
	기타 도의 군	0.0 (0.0)	5.2 (69.4)	5.5 (30.6)	1.1 (2.0)	5.5 (85.7)	4.3 (12.2)

주: 괄호()는 가로 기준 100%를 나타냄.

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

제2절 생활만족 및 사회인식

1. 생활만족 인식 조사결과

□ (일반국민) 2020년 일반국민조사 결과에 따르면, 현재 삶에 대해 ‘만족한다’(만족한다+매우 만족한다)에 응답한 비율이 56.2%, ‘만족하지 않는다’고 응답한 비율이 9.6%를 차지하였음.

○ 이를 성별로 살펴보면, 남성의 경우 55.2%, 여성의 경우 57.2%가 만족한다고 응답하였고, 남성의 11.7%, 여성의 7.5%가 만족하지 않는다고 응답하였음. 연령별로는, 만 30세~39세에서 69.0%로 만족한다는 응답이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 만 19~29세에서 61.9%의 비율로 높은 비율을 차지하였음. 만족하지 않는다는 응답은 만 19~29세에서 11.9%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 만 50~59세에서 10.0%로 높게 나타나고 있음.

○ 가구원수별로는 3인 가구에서 60.3%, 4인 이상 가구에서 58.7%로 만족율이 높게 나타났으며, 1인가구에서 17.9%로 불만족율이 가장 높게 나타났음. 학력별로는 대졸이상 학력에서 65.1%로 만족율이 높았고, 고졸에서 10.8%로 불만족율이 높았음. 주거 점유형태로는 전세와 자가에서 각각 60.5%, 56.5%로 만족율이 높게 나타났으며, 월세 및 기타에서 21.8%로 불만율이 높게 나타났음.

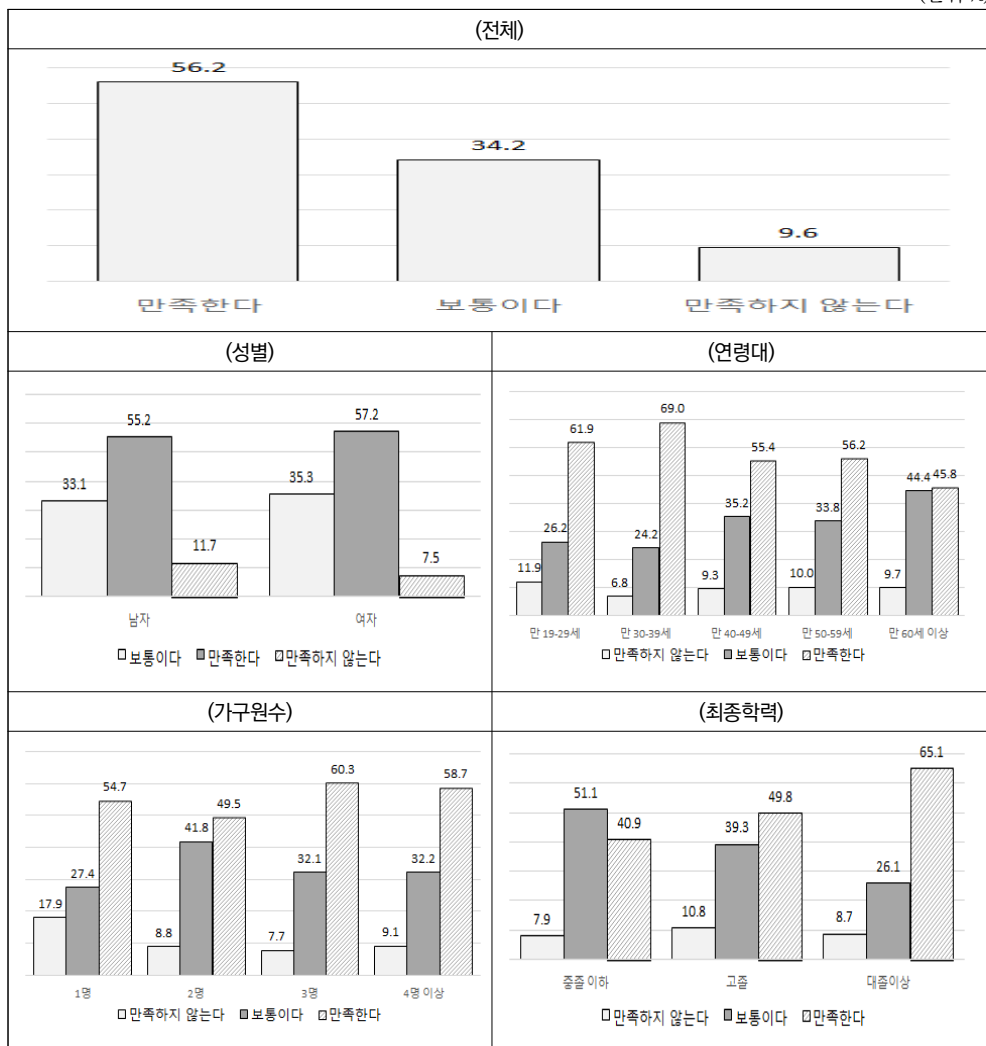
○ 경제활동상태별로는 상용직 임금근로자가 66%로 만족율이 가장 높았고, 비정

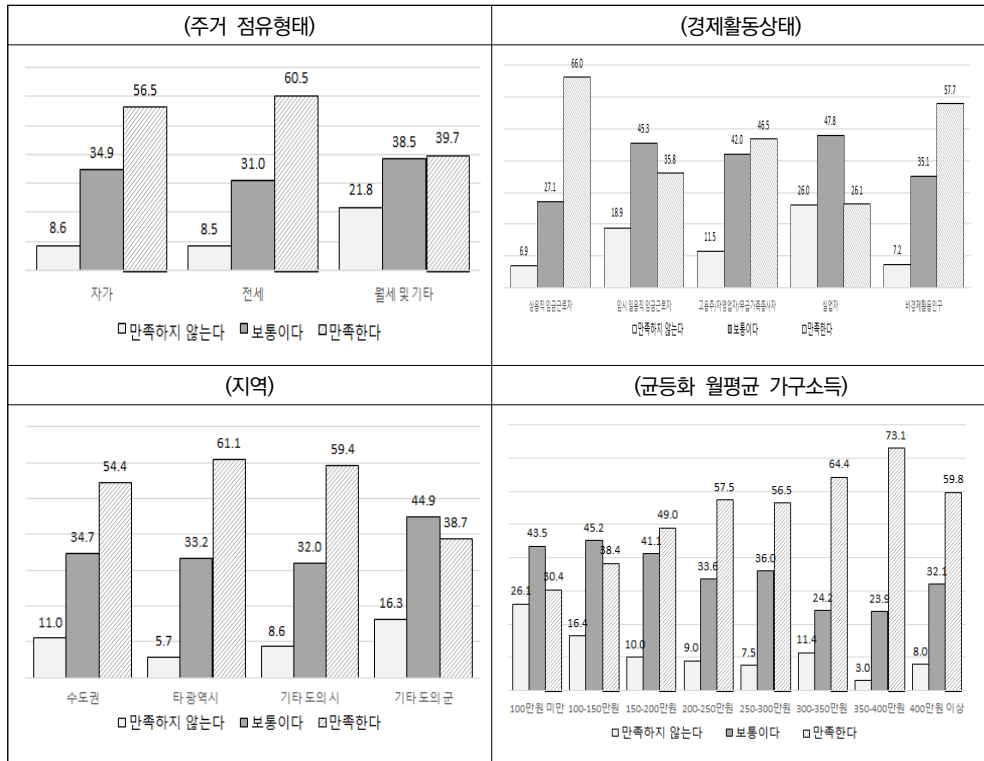
제할동인구가 57.7%로 만족율이 두 번째로 높았음. 반면 실업자 26%, 임시
일용직 근로자에서 18.9%로 불만족율이 높았음. 지역별로는 타 광역시와 기
타 도의 시에서 각각 61.6%, 59.4%로 만족율이 높았고, 기타 도의 군 16.3%,
수도권에서 11%로 불만족율이 높았음.

- 균등화 월평균 가구소득별로는 350~400만원의 소득구간에서 73.1%로 만족율
이 가장 높으며 100만원 미만의 소득구간에서 26.1%로 불만족율이 가장 높음.

[그림 3-2-1] 삶에 대한 만족도

(단위:%)





자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

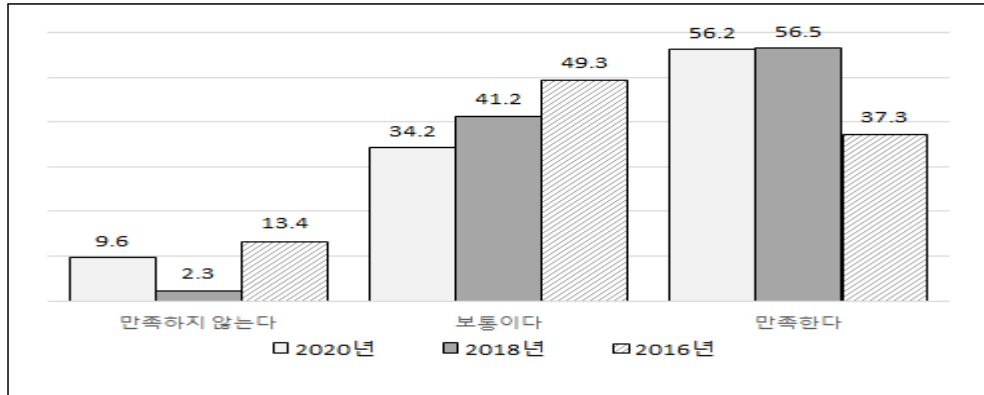
□ (일반국민) 삶의 만족도 문항을 2016년, 2018년 일반국민조사 결과와 비교하여 보았음. 2016년의 경우 6점척도로 조사되어 비교를 위하여 ‘다소 불만족스럽’다와 ‘다소 만족스럽다’를 묶어 ‘보통이다’로 분류하였고, 2018년의 경우 0점에서 10점까지 11점 척도로 조사되어 0점~3점을 만족하지 않는다로, 4점~6점을 보통이다로, 7점~10점을 만족한다로 두고 그 비율을 살펴보았음.

○ 2016년에 비해 2018년과 2020년의 삶의 만족도가 높아진 것을 볼 수 있음. 2018년과 2020년의 만족율은 56.5%와 56.2%로 큰 차이를 보이지 않았음. 그러나 2018년 2.3%였던 불만족율이 2020년 9.6%로 증가한 것을 볼 수 있음.

○ 삶에 대한 만족도가 높았던 사람의 경우 2018년과 2020년의 차이가 크지 않았으나, 2018년 보통이다에 응답한 사람들 중 약 7%의 사람들은 2020년 삶에 대해 만족하지 않음으로 응답하였을 것으로 생각해볼 수 있음.

[그림 3-2-2] 삶에 대한 만족도(3개년도)

(단위:%)

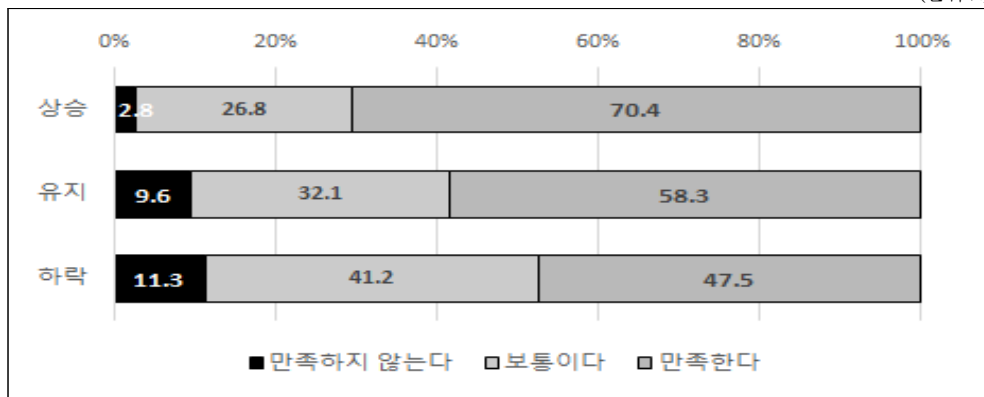


자료: 1) 김미곤 등(2016). 2016년 보건복지정책 수요조사 및 분석. 보건복지부·한국보건사회연구원
 2) 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원
 3) 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 2019년 대비 2020년 상반기 소득수준 변화에 따른 삶에 대한 만족도 변화를 살펴본 결과, 소득이 하락한 집단의 경우 다른 집단에 비해 상대적으로 만족하지 않는다는 비율이 높게 나타나며, 만족한다에 응답한 비율 또한 상대적으로 낮게 나타남.

[그림 3-2-3] 소득수준 변화에 따른 삶에 대한 만족도(2019년 vs. 2020년 상반기)

(단위:%)

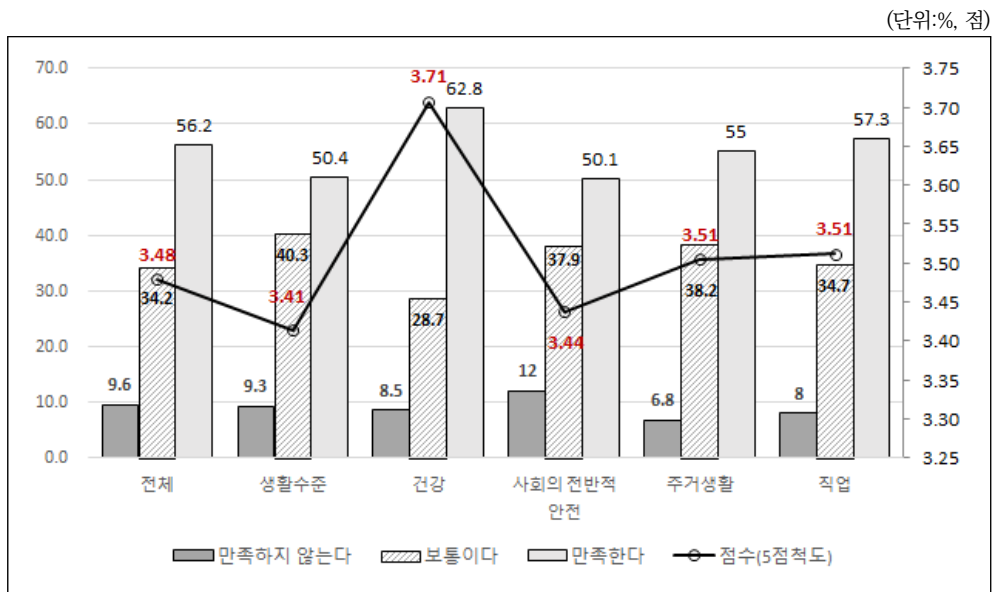


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 다음으로 삶의 영역별 만족도를 조사하였음. 생활수준, 건강, 사회의 전반적 안전, 주거생활, 직업으로 나누어 조사하였으며 결과는 다음과 같음.

- 전체 분야 중 만족율이 가장 높은 분야는 건강(62.8%)이었음. 다음으로 직업(57.3%), 주거생활(55%)의 만족율이 높았음. 불만족율은 사회의 전반적 안전 분야가 12%로 가장 높았고, 다음으로 생활수준 분야가 9.3%, 건강 분야가 8.5%로 높았음.
- 영역별 만족도를 5점 척도로 점수화하여 살펴보면, 전체 만족도 점수는 3.48점이었음. 영역별로는 건강 만족도가 3.71로 가장 높았고, 다음으로 주거생활과 직업 만족도가 3.51로 두 번째로 높았음. 세 번째로 사회 전반적 안전에 대한 만족도가 3.44, 생활수준 만족도가 3.41로 가장 낮은 만족도를 보였음.

[그림 3-2-4] 삶의 영역별 만족도

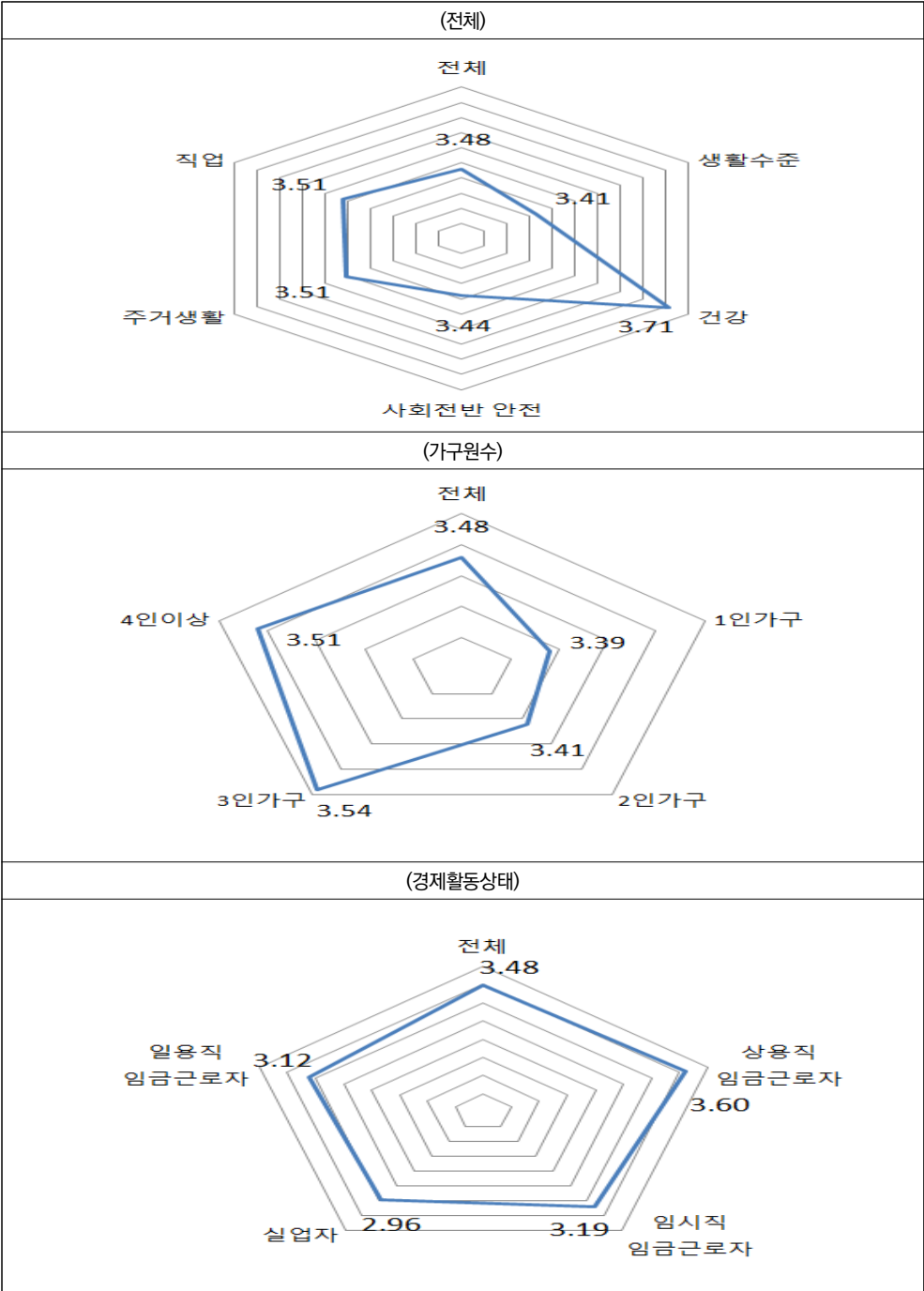


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 영역별 만족도를 응답자 특성별로 살펴보면, 가구원 수의 경우 3인가구의 만족도가 3.54, 4인가구의 만족도가 3.51로 가장 높았고, 1인가구의 만족도가 3.39로 가장 낮았음
- 경제활동상태의 경우 상용직 임금근로자의 만족도가 3.60으로 가장 높았고, 실업자의 만족도가 2.96으로 가장 낮은 것을 볼 수 있음.

[그림 3-2-5] 삶의 영역별 만족도(응답자 특성별)

(단위: 점)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 먼저 생활수준에 대한 만족율(만족한다+매우 만족한다)은 50.4%, 만족하지 않는다는에 응답한 비율은 9.3%를 차지했음.

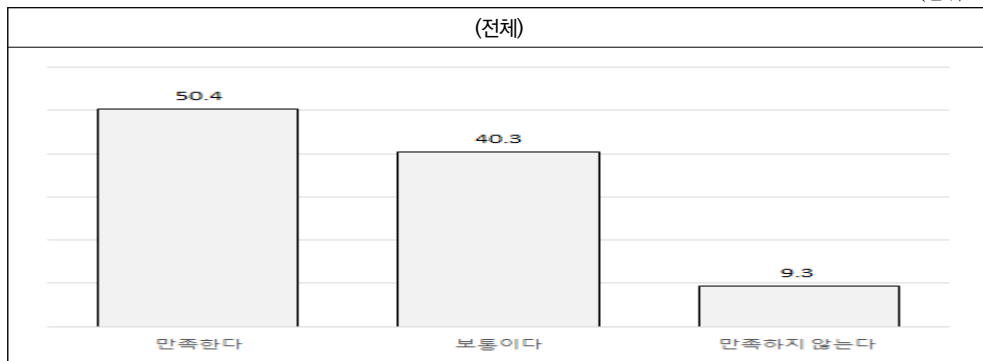
○ 학력별로는 대졸이상에서 59.3%로 만족율이 가장 높았고, 중졸이하에서 10.3%로 불만족율이 높았음. 주거점유형태별로는 자가에서 53.1%로 만족율이 높았고, 월세 및 기타에서 26.9%로 불만족율이 높았음. 주거점유형태별로는 자가와 전세의 만족도 차이는 크지 않았지만, 월세 및 기타의 점유형태와는 큰 차이가 나는 것이 보여지며, 특히 월세 및 기타점유형태에 대해 불만족율이 높았음.

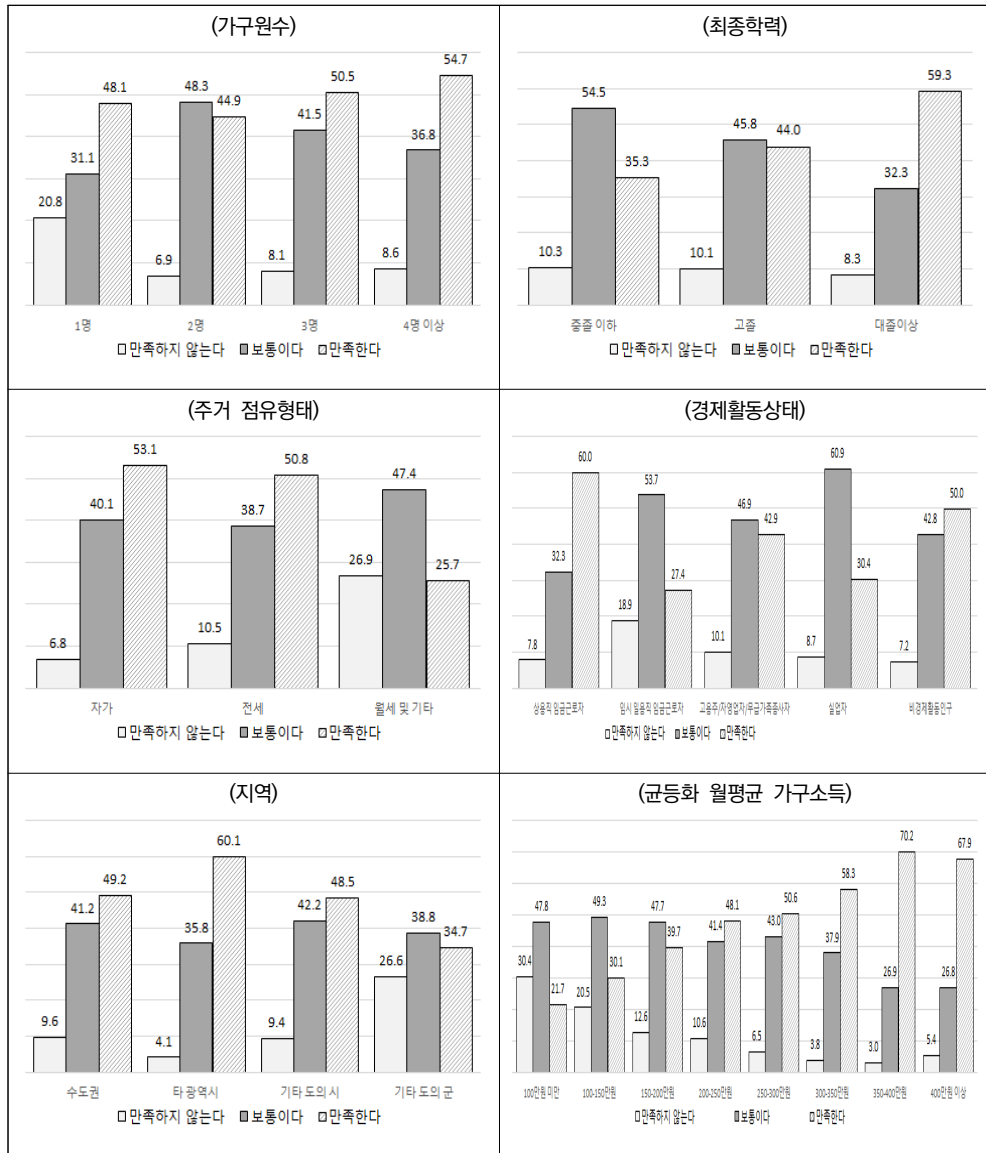
○ 경제활동상태별로는 상용직 임금근로자의 경우 만족율이 60%로 가장 높았고, 다음으로 비경제활동인구의 만족율이 50%로 높았음. 반면 임시 일용직 임금근로자의 불만족율이 18.9%로 가장 높았음. 지역별로는 타 광역시의 만족율이 60.1%로 가장 높았고, 기타 도의 군에서 26.6%로 불만족율이 가장 높았음. 수도권과 기타 도의 시의 경우 만족율과 불만족율이 유사하였음.

○ 균등화 월평균 가구소득별로는 350~400만원 구간에서 70.2%로 가장 높은 만족율을, 다음으로 400만원 이상에서 67.9%의 높은 만족율을 보였음. 반면 100만원 미만 소득구간에서 30.4%, 100~150만원 구간에서 20.5%로 높은 불만족율을 보였음. 높은 소득구간에서 높은 만족율이, 낮은 소득구간에서 높은 불만족율이 나타남을 알 수 있음.

[그림 3-2-6] 삶의 영역별 만족도 - 생활수준

(단위:%)





자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 건강에 대한 만족도는 만족한다에 응답한 비율이 62.8%, 만족하지 않는다는에 응답한 비율이 8.5%를 차지했음.

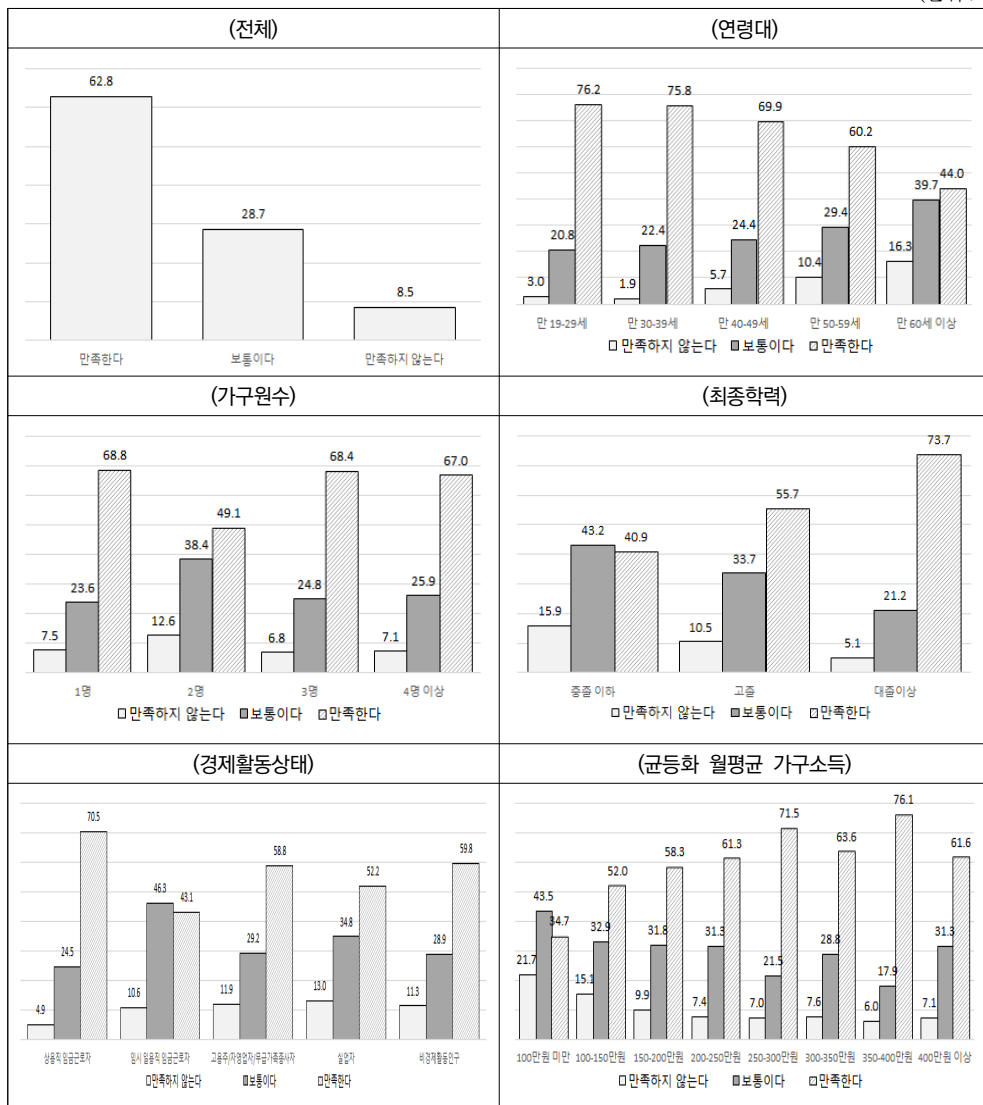
○ 응답자별로는 남성의 만족율이 65.7%, 여성이 59.9%로 남성의 건강에 대한 만족율이 높았음. 만 19~29세와 만 30~39세 청년층의 건강 만족율이 각각

76.2%, 75.8%로 높게 나타났으며, 고령층인 만 60세 이상의 불만족율이 16.3%, 중장년층인 만 50~59세의 불만족율이 10.4%로 높게 나타났음. 연령이 증가할수록 건강에 대한 만족율이 감소했음.

○ 경제활동 상태별로는 상용직 임금근로자의 건강 만족율이 가장 높았음.

[그림 3-2-7] 삶의 영역별 만족도 - 건강

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 사회의 전반적 안전에 대한 만족도는 만족한다에 응답한 비율이 50.1%, 만족하지 않는다에 응답한 비율이 12%를 차지했음.

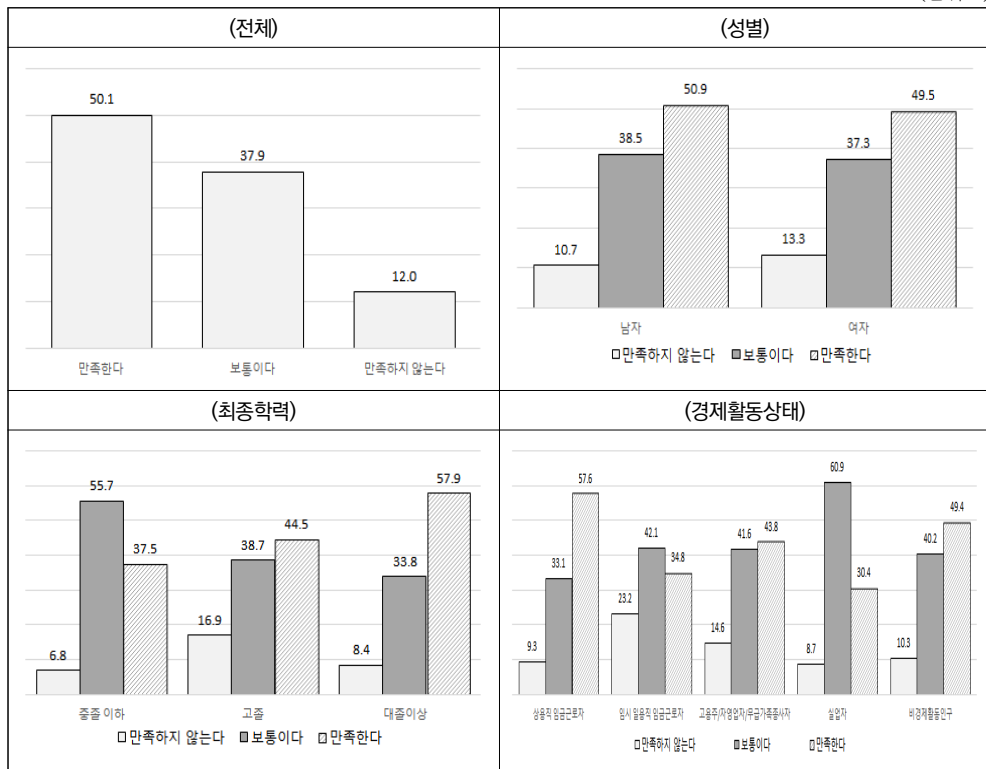
○ 성별로는 남성이 50.9%, 여성이 49.5% 만족하였고, 남성이 10.7%, 여성이 13.3% 불만족한다고 응답하였음. 사회의 전반적 안전에 대하여 남성에 비해 여성이 만족하지 못하고 있음을 알 수 있음.

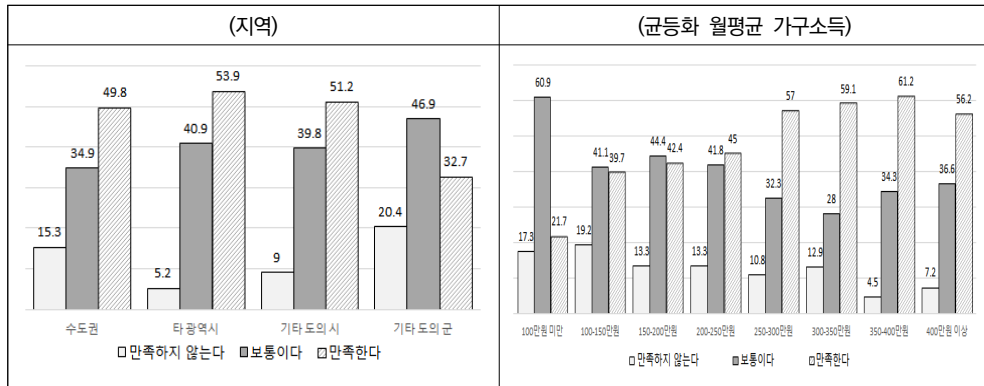
○ 학력이 높을수록 안전에 대한 만족율이 높았고, 상용직 임금근로자의 만족율이 57.6%로 가장 높게, 임시 일용근로자의 불만족율이 25.2%로 가장 높았음. 이는 통계적으로 유의미하게 나타났음.

○ 월평균 가구소득이 250만원 이상인 구간에서 사회의 전반적 안전에 대하여 57%이상의 높은 만족율이 나타났음. 반면 150만원 이하의 구간에서 안전에 대한 불만족 비율이 17% 이상으로 높게 나타났음.

[그림 3-2-8] 삶의 영역별 만족도 - 사회의 전반적 안전

(단위:%)





자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 주거생활에 대한 만족도는 만족한다에 응답한 비율이 55%, 만족하지 않는다에 응답한 비율이 6.8%를 차지했음.

○ 가구원수 별로는 4인 이상 가구가 58.2%로 높은 만족도율을 보였으며, 다음으로 3인가구에서 55.9%로 높게 나타났음. 반면 1인가구에서 주거생활에 대한 불만족율이 9.4%로 가장 높게 나타났음.

○ 주거점유 형태별로는 자가에서 만족율이 60.5%로 가장 높게 나타났고, 월세 및 기타에서 14.1%로 불만족율이 가장 높게 나타났음. 주거점유 형태에 따라 만족율에 차이가 남을 볼 수 있음.

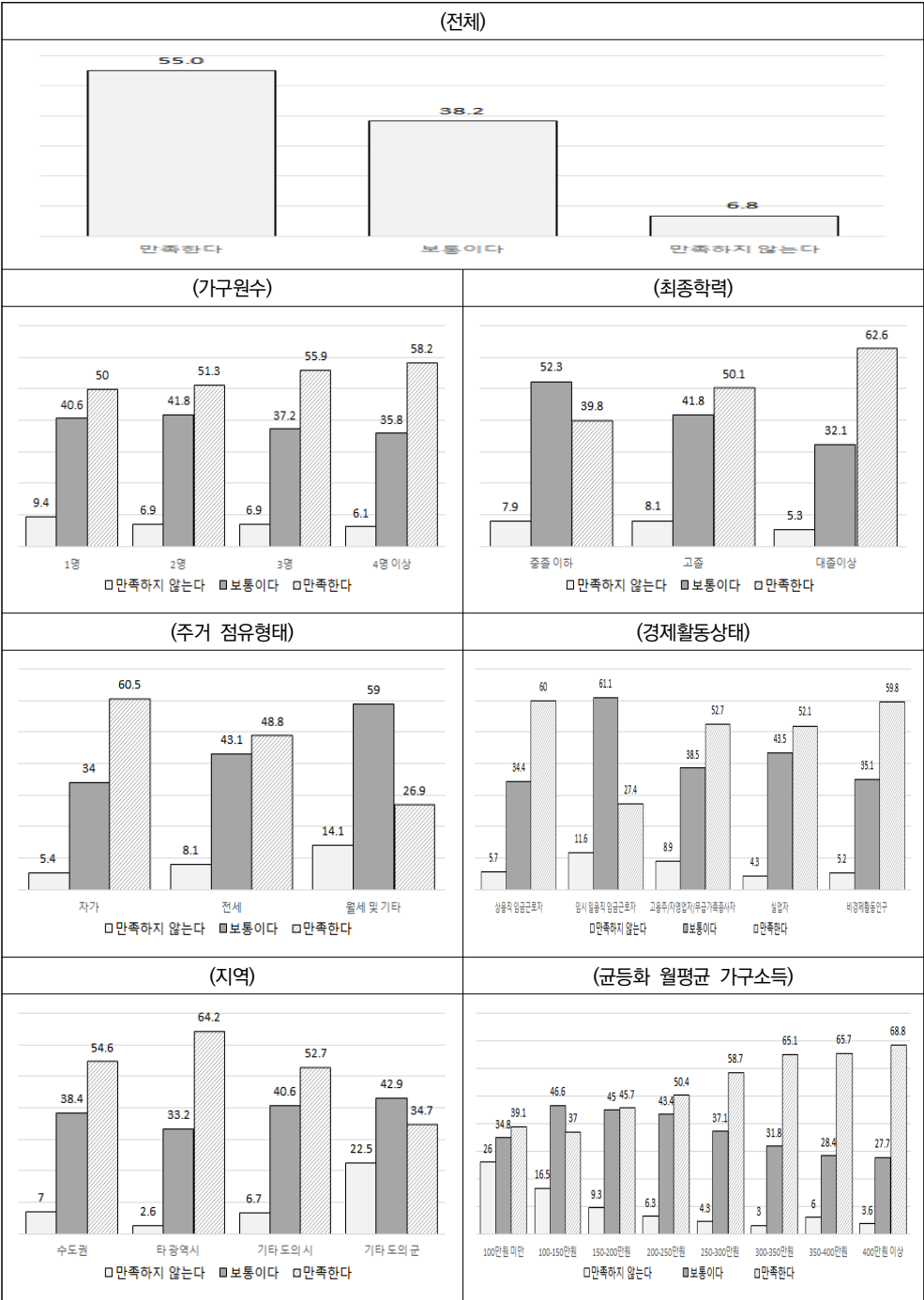
○ 경제활동 상태별로는 상용직 임금근로자의 만족율이 60%로 가장 높았고, 임시 일용직 임금근로자의 만족율이 27.4%로 가장 낮았음.

○ 지역별로는 타 광역시의 주거 만족율이 64.2%로 가장 높았고, 기타 도의 군에서 만족율이 34.7%로 가장 낮았음. 불만족율을 살펴보면 만족율과 동일하게 기타 도의 군에서 불만족율이 22.5%로 가장 높게 응답되었고, 타 광역시에서 2.6%로 가장 낮게 응답되었음. 광역시와 기타 도의 군을 제외한 수도권, 기타 도의 시에서 주거생활의 만족율이 유사한 것을 볼 때, 나머지 지역에 비하여 기타 도의 군에서 주거생활 수준에 대한 만족율이 매우 낮음이 보여짐.

○ 소득구간 별로는 400만원 이상 구간에서 68.8%의 만족율이 나타난 반면, 100만원 미만 구간에서는 그 절반에 가까운 39.1%만이 만족한다고 응답하였음.

[그림 3-2-9] 삶의 영역별 만족도 - 주거생활

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

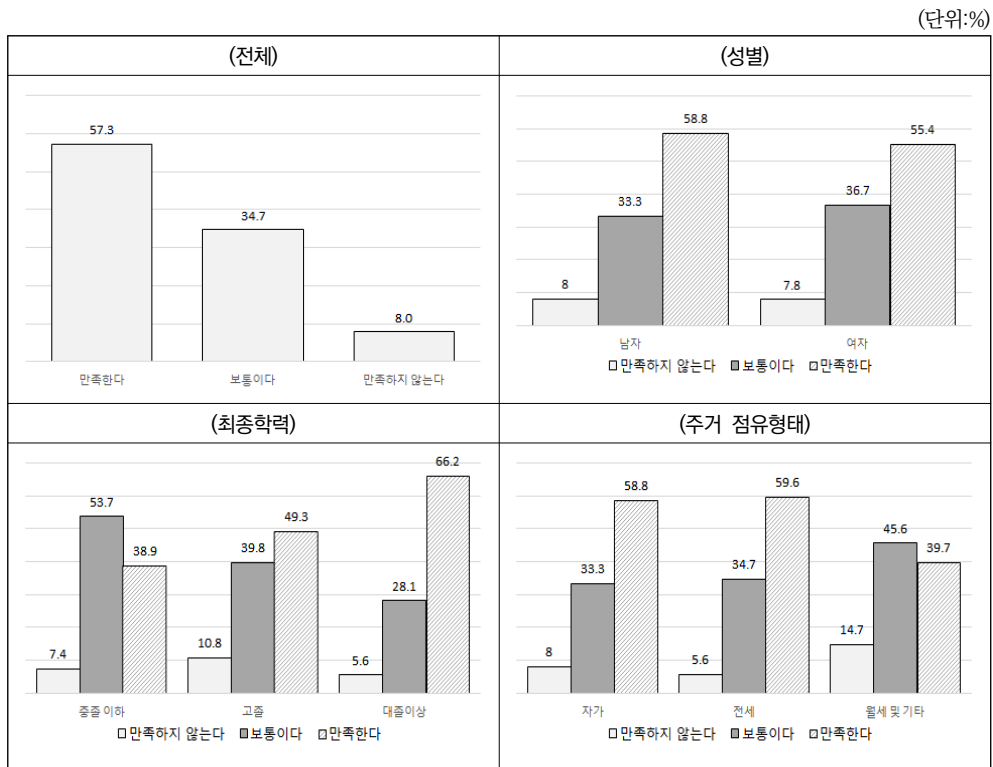
□ (일반국민)직업에 대한 만족도는 만족한다에 응답한 비율이 57.3%, 만족하지 않는다는 응답한 비율이 8%를 차지했음.

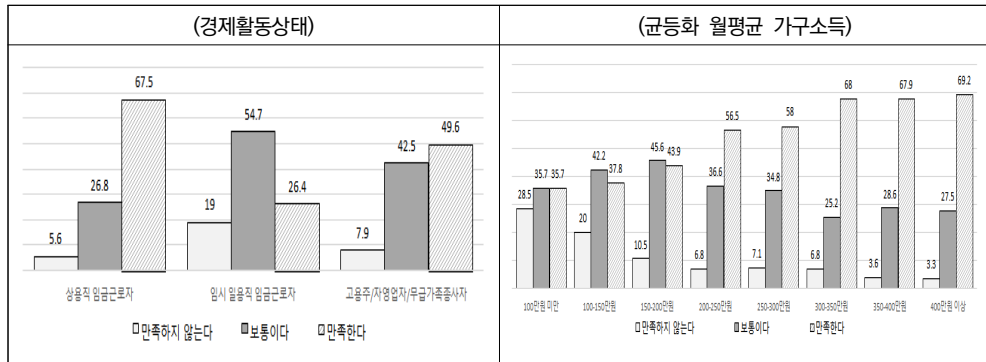
○ 성별로는 남성이 58.8%, 여성이 55.4%로 남성의 직업 만족율이 더 높게 나타났음. 최종학력 별로는 대졸 이상의 만족율이 66.2%로 가장 높았고, 중졸 이하의 만족율이 38.9%로 가장 낮았음. 이는 학력이 직업에 대한 만족율에 큰 영향을 미치는 것으로 보여짐.

○ 경제활동 상태별로는 상용직 임금근로자의 만족율이 67.5%인 반면 임시 일용직 임금근로자의 경우 26.4%의 만족율에 그쳤고, 이들의 불만족율도 19%로 가장 높았음.

○ 직업만족율은 소득구간이 높을수록 높게 나타났고, 가장 낮은 소득구간(28.5%)과 가장 높은 소득구간(3.3%)의 불만족율은 약 9배 차이가 났음

[그림 3-2-10] 삶의 영역별 만족도 - 직업



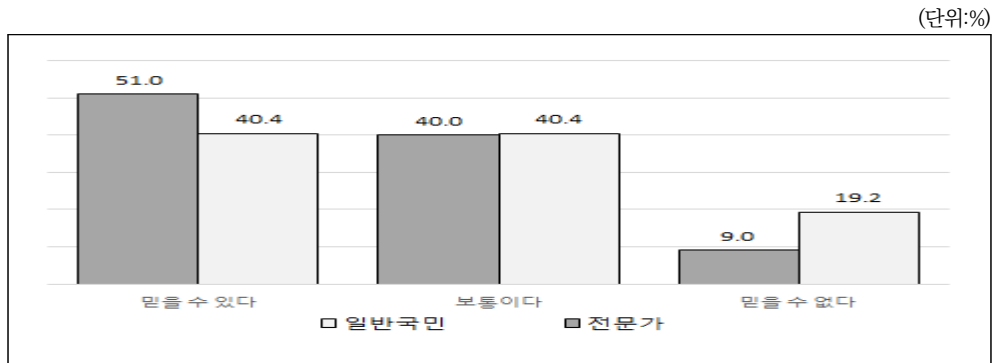


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민·전문가) 우리 사회가 어느 정도 믿을 수 있는 사회인지에 대한 조사결과
 과는 다음과 같음.

○ 우리 사회가 믿을 수 있는 사회라고 응답한 비율은 일반국민의 경우 40.4%, 전문가는 51%였음. 우리 사회가 믿을 수 없는 사회라고 응답한 비율의 경우 일반국민은 19.2%, 전문가는 9%로 나타났다.

[그림 3-2-11] 우리 사회가 어느 정도 믿을 수 있는 사회인가

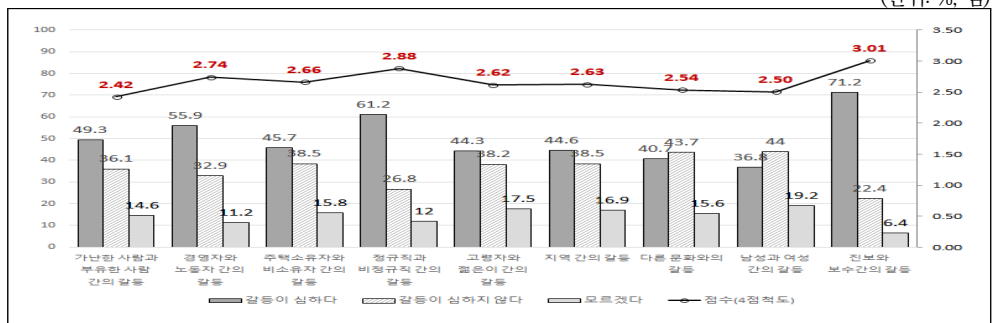


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 다음으로는 집단간 갈등정도에 대하여 조사하였음. 갈등이 심하다는 응답은 진보와 보수간의 갈등에서 71.2%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 정규직과 비정규직간의 갈등(61.2%)에서 높게 나타났다.

○ 갈등이 심하지 않다는 응답은 남성과 여성간의 갈등에서 44%로 가장 높게 나타났고, 다른 문화와의 갈등에서 43.7%로 두 번째로 높은 응답을 차지했음.

[그림 3-2-12] 집단들 간의 갈등(전체)

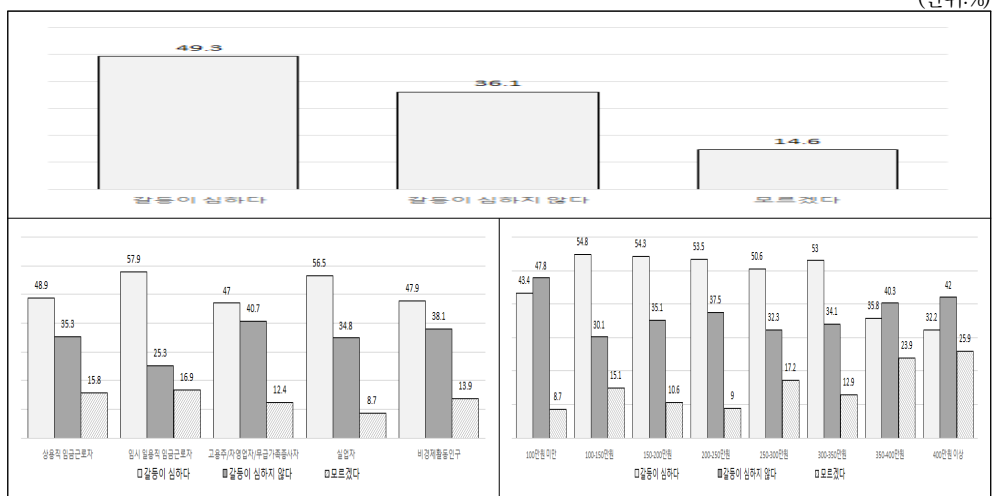


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 첫 번째로 가난한 사람과 부유한 사람 간의 갈등에 대해서는 갈등이 심하다에 응답한 비율이 절반에 달하는 49.3%, 갈등이 심하지 않다에 응답한 비율이 36.1%를 차지했음. 4점척도를 점수화하여 살펴보면 2.42점임.

○ 경제활동상태별로는 임시 일용직 임금근로자가 57.9%, 실업자가 56.5%의 비율로 갈등이 심하다에 응답한 비율이 높았음. 400만원 이상 소득구간에서는 갈등이 심하다에 응답한 비율이 32.2%인데 비해 100~150만원 소득구간에서는 54.8%의 비율을 차지하였는데, 소득구간이 낮을수록 갈등이 심하다고 느끼는 것으로 나타남.

[그림 3-2-13] 집단들 간의 갈등 - 가난한 사람과 부유한 사람 간의 갈등

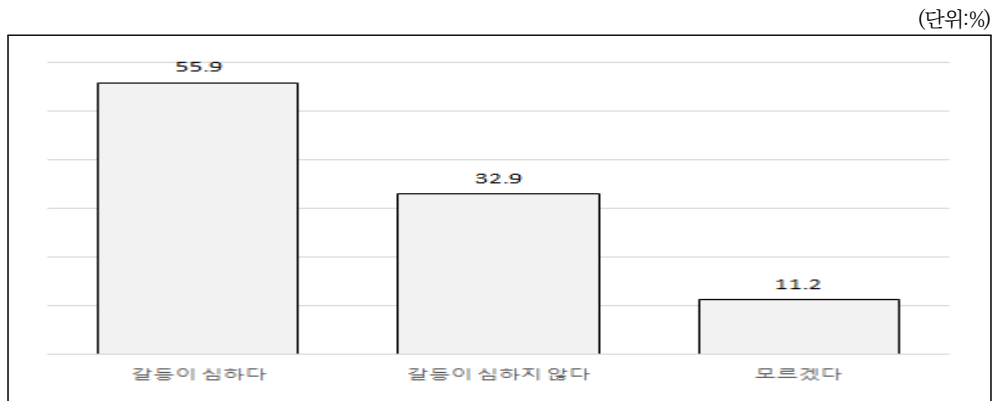


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 경영자와 노동자간의 갈등정도는 전체 중 55.9%에서 갈등이 심하다는 응답이 나왔음. 점수로는 2.74점으로, 앞선 가난한 사람과 부유한 사람간의 갈등정도에 비해 높은 비율을 차지하였음. 성별로는 남성이 58.7%로 여성(53.1%)에 비해 높은 비율로 갈등이 심하다고 응답함.

○ 경제활동 상태별로 살펴보면, 실업자에서 갈등이 심하다는 응답이 73.9%로 높은 비율을 차지했고, 다음으로 임시 일용직 임금근로자에서 56.9%로 높은 비율을 차지했음. 근로자에 비하여 실업자가 경영자가 노동자 간의 갈등을 심각하게 느끼고 있음이 보여짐.

[그림 3-2-14] 집단들 간의 갈등 - 경영자와 노동자 간의 갈등



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

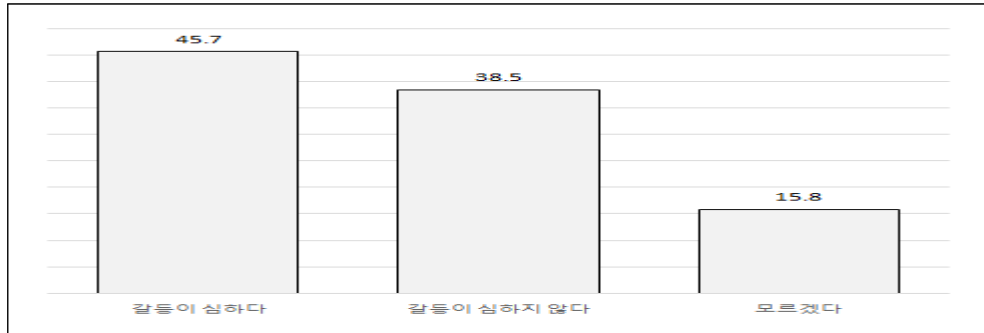
○ 소득구간 별로는 가장 낮은 100만원 미만 소득구간에서 갈등이 심하다는 응답이 87%로 가장 높게 나타났음. 반면 소득구간이 높아질수록 경영자와 노동자간의 갈등이 심하지 않다고 느끼는 비율이 높아졌음.

□ (일반국민) 주택 소유자와 비소유자 간의 갈등 정도는 전체 45.7%가 갈등이 심하다고 응답하였고, 38.5%가 갈등이 심하지 않다고 응답하였음. 점수로는 2.66점임.

○ 주택점유형태별로는 월세 및 기타집단에서 56.4%로 갈등이 심하다고 응답하였는데, 이는 자가 및 전세의 갈등이 심하다는 응답(44.9%, 44.4%)에 비해 높은 비율임.

[그림 3-2-15] 집단들 간의 갈등 - 주택소유자와 비소유자 간의 갈등

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

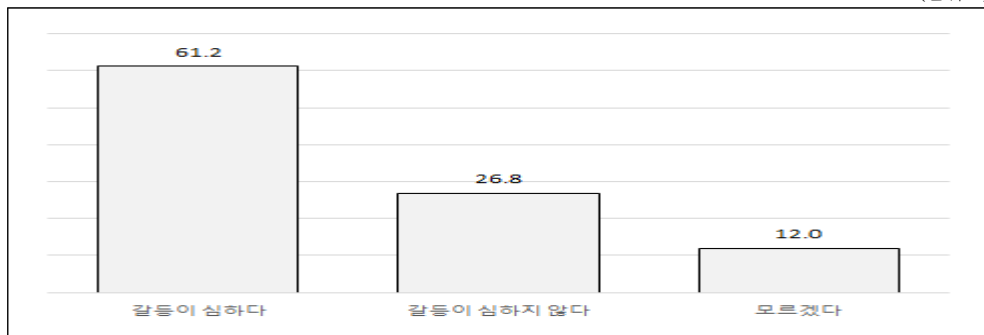
□ (일반국민) 정규직과 비정규직간의 갈등 정도는 전체 61.2%가 갈등이 심하다고 응답하였고, 26.8%가 갈등이 심하지 않다고 응답하였음. 점수로는 2.88점임.

○ 경제활동 상태별로는 실업자에서 73.9%로 갈등이 심하다에 응답한 비율이 높았고, 다음으로 고용주, 자영업자, 무급가족 종사자에서 64.6%로 높았음. 지역별로는 기타 도의 군에서 83.7%로 타 지역에 비하여 갈등이 심하다에 응답한 비율이 높았고, 수도권에서 57.9%로 갈등이 심하다에 응답한 비율이 가장 낮았다.

○ 소득구간 별로는 100만원 미만 구간에서 73.9%로 갈등이 심하다에 응답한 비율이 가장 높았고, 400만원 이상 구간에서 45.5%로 가장 낮았는데, 소득구간이 낮아질수록 정규직과 비정규직간 갈등이 심하다고 생각함을 알 수 있다.

[그림 3-2-16] 집단들 간의 갈등 - 정규직과 비정규직 간의 갈등

(단위:%)

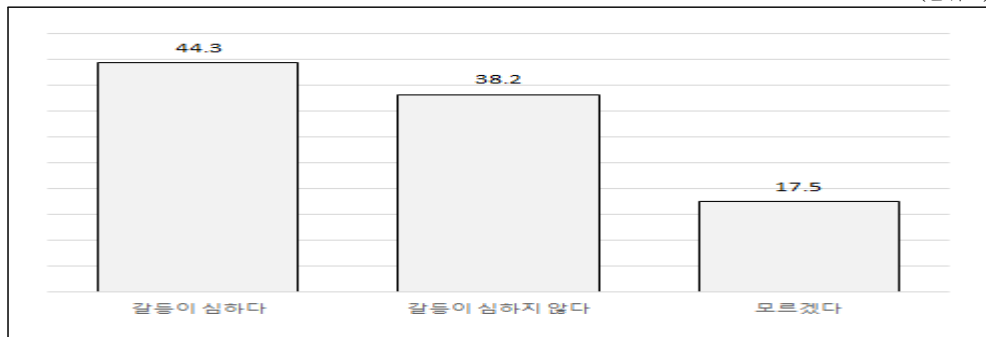


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 고령자와 젊은이 간의 갈등이 심하다는 응답은 44.3%, 심하지 않다는 응답은 38.2%를 차지하였음. 연령별로는 만 60세 이상에서 47%로 가장 높은 비율로 갈등이 심하다고 응답하였음. 반면 만 50세~59세에서 갈등이 심하지 않다고 응답한 비율이 42.3%로 가장 높았음. 점수로는 2.62점임.

[그림 3-2-17] 집단들 간의 갈등 - 고령자와 젊은이 간의 갈등

(단위:%)



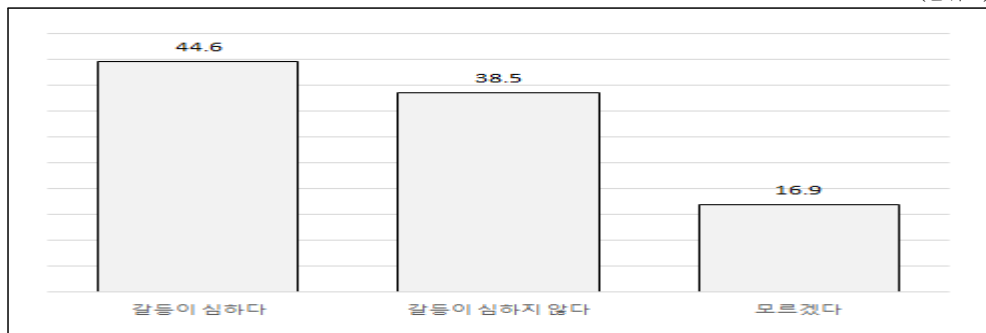
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 지역 간의 갈등은 전체 중 44.6%가 갈등이 심하다고 응답하였고, 38.5%가 갈등이 심하지 않다고 응답하였음. 점수로는 2.63점임.

○ 지역별로는 기타 도의 시에서 58.6%로 갈등이 심하다는에 응답한 비율이 가장 높았고, 다음으로 타 광역시에서 높았음(49.3%). 타 지역에 비하여 기타 도의 군에서 갈등이 심하지 않다고 응답한 비율이 53.1%로 가장 높게 나타났음.

[그림 3-2-18] 집단들 간의 갈등 - 지역 간의 갈등

(단위:%)

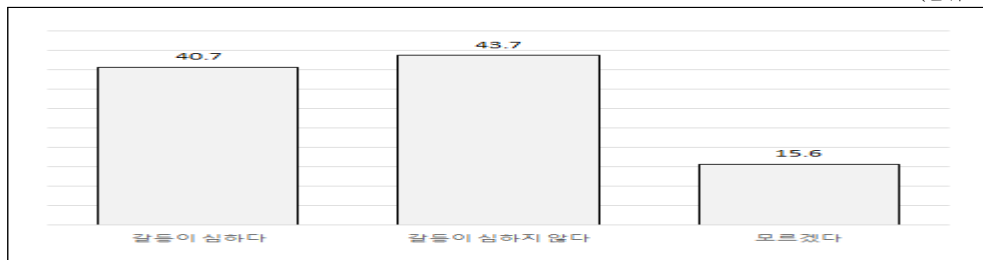


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 외국인 노동자, 결혼이주민, 북한이탈주민 등 다른 문화와의 갈등정도에 관해서는 갈등이 심하지 않다는 응답이 43.7%로 갈등이 심하다(40.7%)에 비하여 높게 나타났음. 점수로는 2.54점임.

○ 전체 결과와 반대로 남성의 경우, 만 40~59세의 경우, 대졸이상의 학력의 경우, 상용직 및 임시일용직 임금근로자의 경우, 타 광역시, 기타 도의 시의 경우 갈등이 심하다고 응답한 비율이 더 높게 나타났음.

[그림 3-2-19] 집단들 간의 갈등 - 다른 문화와의 갈등(외국인노동자, 결혼이주민, 북한이탈주민 등)
(단위:%)



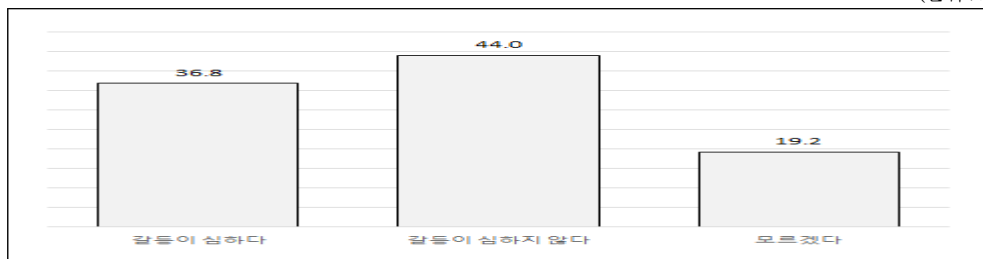
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 남성과 여성 간 갈등의 경우, 갈등이 심하지 않다고 응답한 비율이 44%, 갈등이 심하다고 응답한 비율이 36.8%를 차지했음. 점수로는 2.5점임.

○ 성별로 구분해 보면, 성별 갈등이 심하고 응답한 비율이 남성은 37.5%, 여성이 36.1%로 남성이 여성에 비해 약간 높았음. 연령별로는 만 19~29세 청년층에서 46.5%로 타 연령층에 비해 갈등이 심하다는 응답이 높았으며, 만 60세 이상에서는 성별갈등이 심하지 않다는 응답이 50.5%로 가장 높게 나타났음.

[그림 3-2-20] 집단들 간의 갈등 - 남성과 여성 간의 갈등

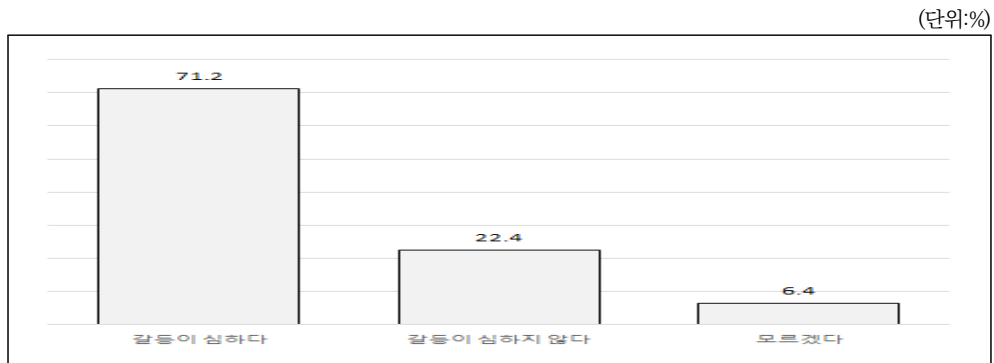
(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 진보와 보수 간의 갈등 정도에 대해서는 71.2%의 높은 비율로 갈등이 심하다고 응답하였고, 22.4%만이 갈등이 심하지 않다고 응답하였음. 성별로는 남성이 75.4%, 여성이 67%로 남성이 정치성향 간 갈등이 심하다고 응답한 비율이 더 높았음. 점수로는 3.01점임.

[그림 3-2-21] 집단들 간의 갈등 - 진보와 보수간의 갈등



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

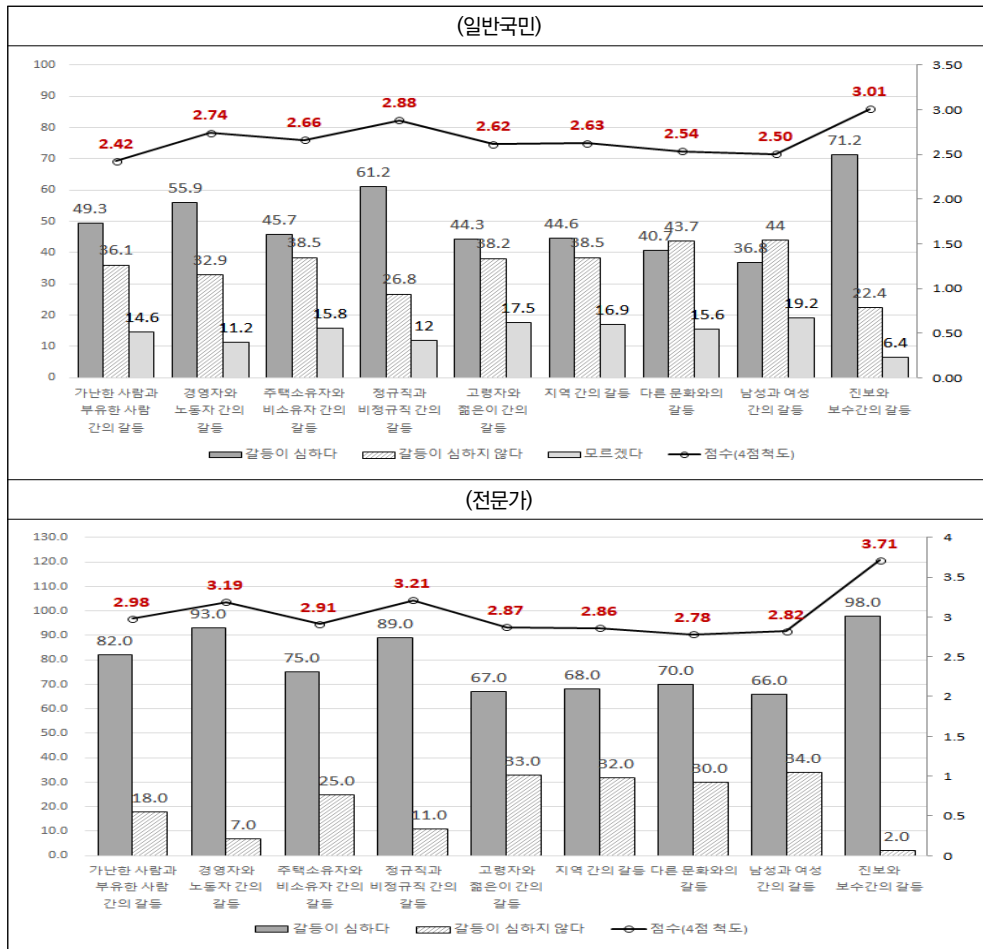
□ (일반국민·전문가) 일반국민과 전문가의 집단 간 갈등 정도에 대한 인식을 비교해 보면, 전문가의 경우 ‘모르겠다’에 응답한 비율이 모든 문항에서 0%였음. 전문가의 경우 진보와 보수 간의 갈등이 심하다고 응답한 비율이 98%로 가장 높았는데, 이는 일반국민의 경우(71.2%)와 동일함. 4점 척도를 기준으로 점수화 했을 때 전문가는 3.71점, 일반국민은 3.01점임. 일반국민과 전문가 모두 진보와 보수 간의 갈등이 가장 심각하다고 인지하고 있었음.

○ 전문가의 경우 경영자와 노동자 간의 갈등이 93%로 두 번째로 심각하다고 응답하였고, 점수로는 3.19점임. 정규직과 비정규직 간의 갈등이 89%로 세 번째로 심각하다고 응답하였음.

○ 일반국민이 정규직과 비정규직간의 갈등(61.2%)이 두 번째로 심각하다고 응답하고, 경영자와 노동자 간의 갈등(55.9%)이 세 번째로 심각하다고 응답한 것을 볼 때 순위에 차이는 있지만 일반국민과 전문가 모두 진보와 보수 간의 갈등, 정규직과 비정규직 간의 갈등, 경영자와 노동자 간의 갈등을 가장 심각한 집단 간 갈등으로 인식하고 있었음.

[그림 3-2-22] 집단 간 갈등의 정도(2020년, 일반국민 및 전문가)

(단위: %, 점)

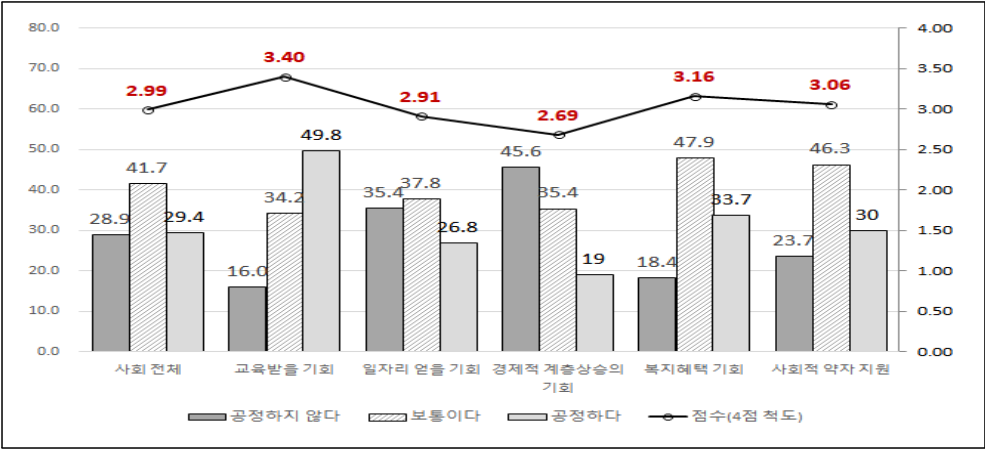


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 다음으로 분야별 공정 정도에 대하여 조사하였음. 공정하지 않다는 응답이 가장 높은 분야는 경제적 계층상승의 기회(45.6%)였음. 두 번째로 일자리 얻을 기회가 35.4%를 차지했음. 공정도를 4점 척도로 점수화하여 살펴보면, 사회 전체 평균은 2.99점이었으며, 교육받을 기회는 3.4점으로 가장 높았음. 경제적 계층상승의 기회는 2.69점으로 가장 낮았고, 다음으로 일자리 얻을 기회가 2.91점이었음.

[그림 3-2-23] 분야별 공정 정도(전체)

(단위: %, 점)

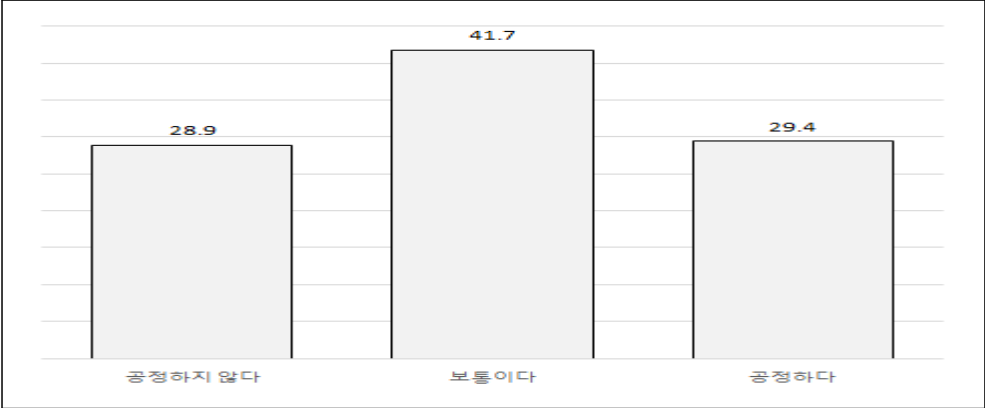


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 먼저 사회전체에 관하여는 보통이라고 응답한 비율이 41.7%로 가장 높았으며, 공정하다고 응답한 비율(29.4%)이 공정하지 않다(28.9%)에 비해 약간 높았음.

[그림 3-2-24] 분야별 공정 정도 - 사회전체

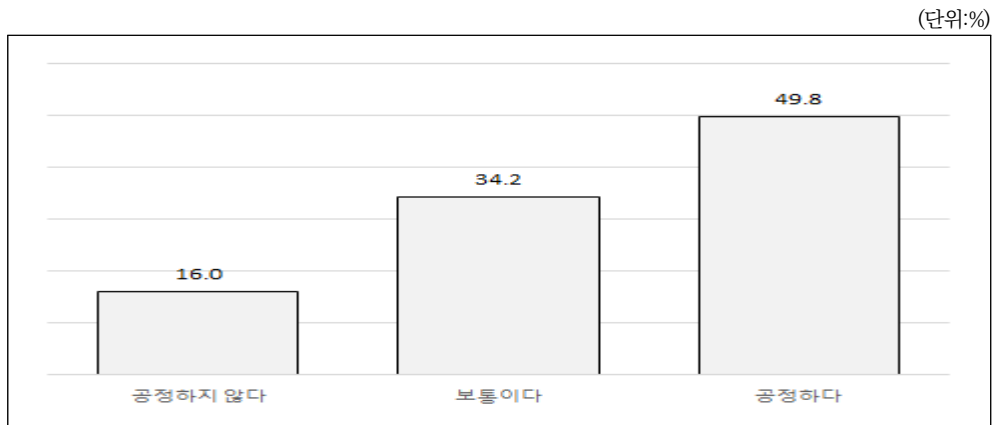
(단위: %)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 교육받을 기회에 대해서는 공정하다고 응답한 비율이 49.8%로 가장 높았으며, 다음으로 보통이라고 응답한 비율이 34.2%, 공정하지 않다고 응답한 비율이 16%를 차지했음.

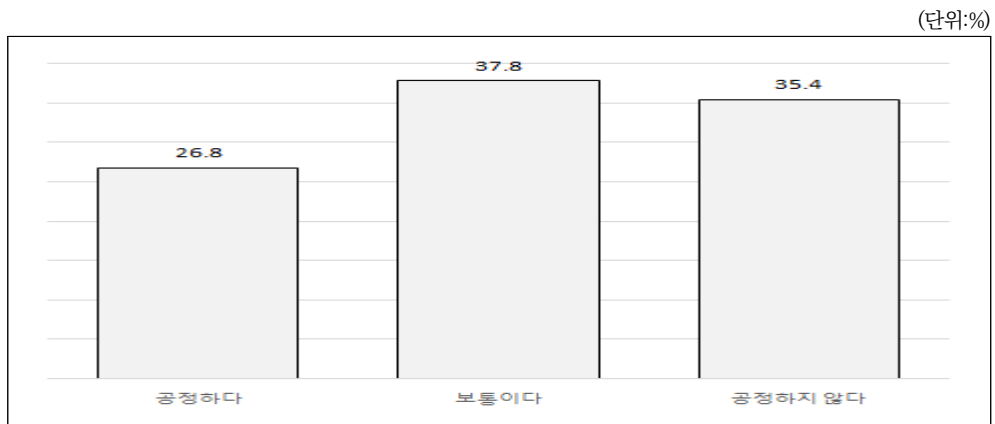
[그림 3-2-25] 분야별 공정 정도 - 교육받을 기회



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 일자리를 얻을 기회에 대해서는 37.8%가 보통이다, 35.4%가 공정하지 않다고 응답하였고, 26.8%가 공정하다고 응답하였음. 앞선 문항인 교육받을 기회에 관하여 공정하다는 응답이 49.8%였던데 비하여 일자리를 얻을 기회에 관하여 공정하다는 응답의 비율은 26.8%로 낮은 비율임을 알 수 있음.

[그림 3-2-26] 분야별 공정 정도 - 일자리 얻을 기회

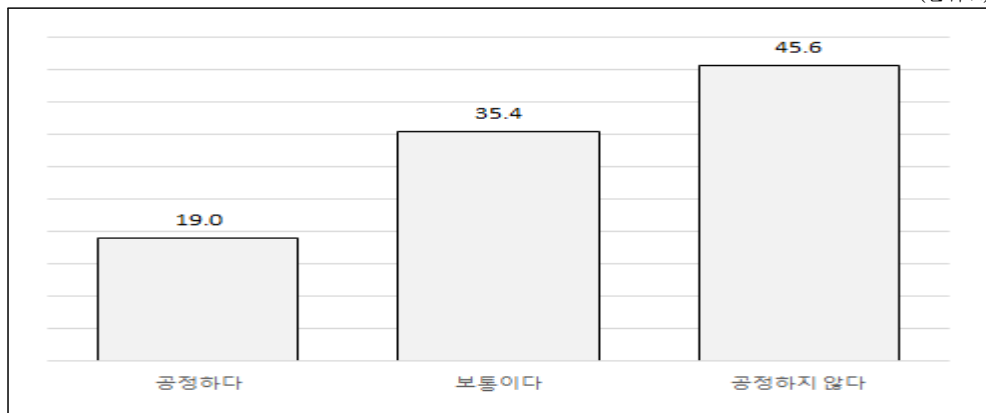


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 경제적 계층상승의 기회에 관하여는 다른 문항에 비하여 공정하지 않
다에 응답한 비율이 45.6%로 높은 비율을 차지했음. 다음으로 보통이다에 응답
한 비율이 35.4%, 공정하다에 응답한 비율은 19%에 그쳤음.

[그림 3-2-27] 분야별 공정 정도 - 경제적 계층상승의 기회

(단위:%)

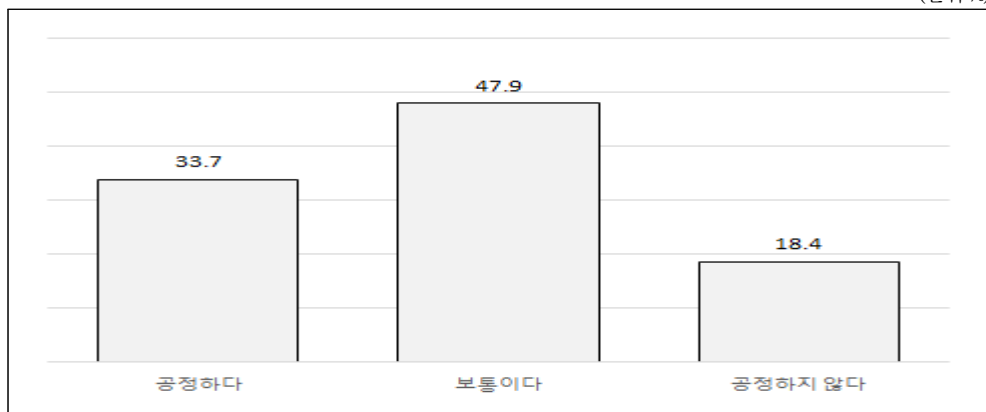


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 복지혜택의 기회에 대해서는 보통이라고 응답한 비율이 47.9%로 가
장 높았고, 공정하다가 33.7%, 공정하지 않다가 18.4%를 차지했음.

[그림 3-2-28] 분야별 공정 정도 - 복지혜택 기회

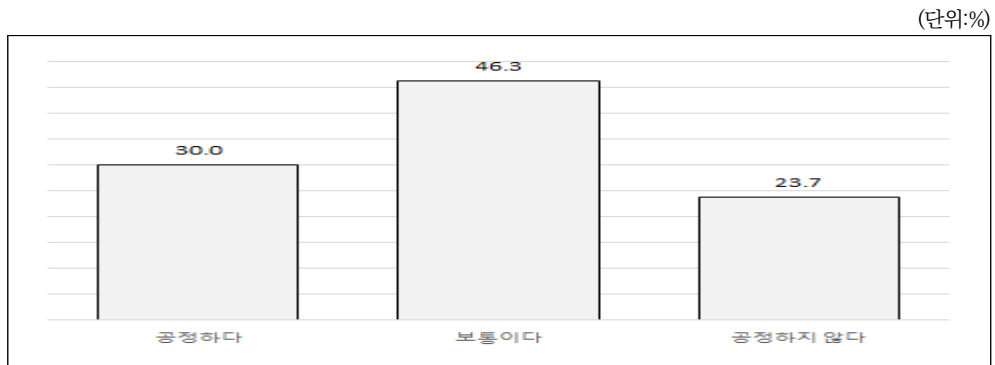
(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- (일반국민) 사회적 약자 지원에 관하여는 보통이라고 응답한 비율이 46.3%, 공정하다고 응답한 비율이 30%, 공정하지 않다고 응답한 비율이 23.7%를 차지했음.
- 앞선 문항인 복지혜택의 기회와 유사한 비율을 차지함을 알 수 있음.

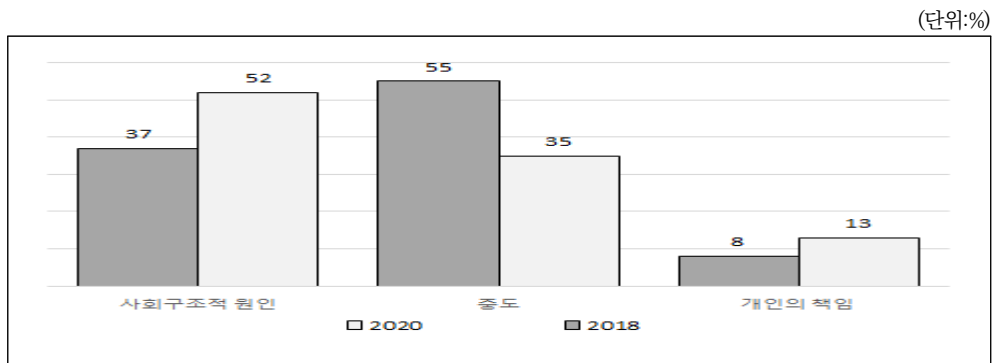
[그림 3-2-29] 분야별 공정 정도 - 사회적 약자 지원



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- (전문가) 가난의 원인이 개인의 책임인가 사회구조적 원인인가에 대한 전문가 조사의 응답을 살펴보면 다음과 같음.
- 2018년에는 전문가의 37%가 사회구조적 원인이 가난의 원인이라고 응답하였으나, 2020년의 경우 절반이 넘는 52%가 사회구조적 원인이 가난의 원인이라고 응답했음.

[그림 3-2-30] 가난의 원인(개인의 책임 vs. 사회구조적 원인)

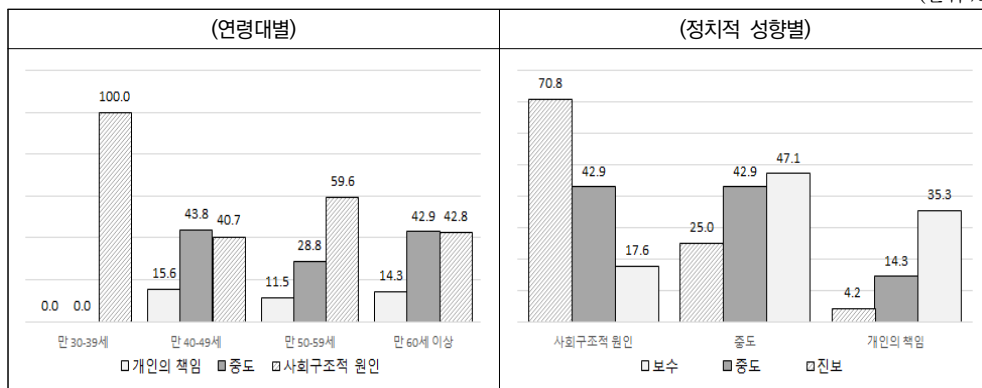


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2018). '2018년 사회보장 전문가 인식조사' 원자료 분석
 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 전문가의 세부특성별로 이를 살펴보면, 통계적으로 유의미하지는 않았으나 만 30~39세의 전문가 100%가 가난의 원인은 사회구조적 원인이라고 응답하였음.
- 정치적 성향별로는 진보적 정치성향을 가진 전문가 70.8%가 가난이 사회구조적 원인이라고 응답한 반면 보수적 정치성향을 가진 전문가가 중 17.6%만이 가난이 사회구조적 원인이라고 응답하였음.
- 보수적 성향을 가진 전문가 35.3%가 가난의 원인이 개인의 책임이라고 응답하였고, 4.2%의 진보적 정치성향을 가진 전문가가 개인의 책임이 원인이라고 응답하였으며, 정치적 성향별 응답의 차이는 통계적으로 유의미하였음.
- 진보적 정치성향의 전문가 일수록 가난을 사회구조적 문제의 결과로 보는 경향이 있음.

[그림 3-2-31] 가난의 원인(개인의 책임 vs. 사회구조적 원인): 응답자 특성별

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민 인식조사. 원자료 분석

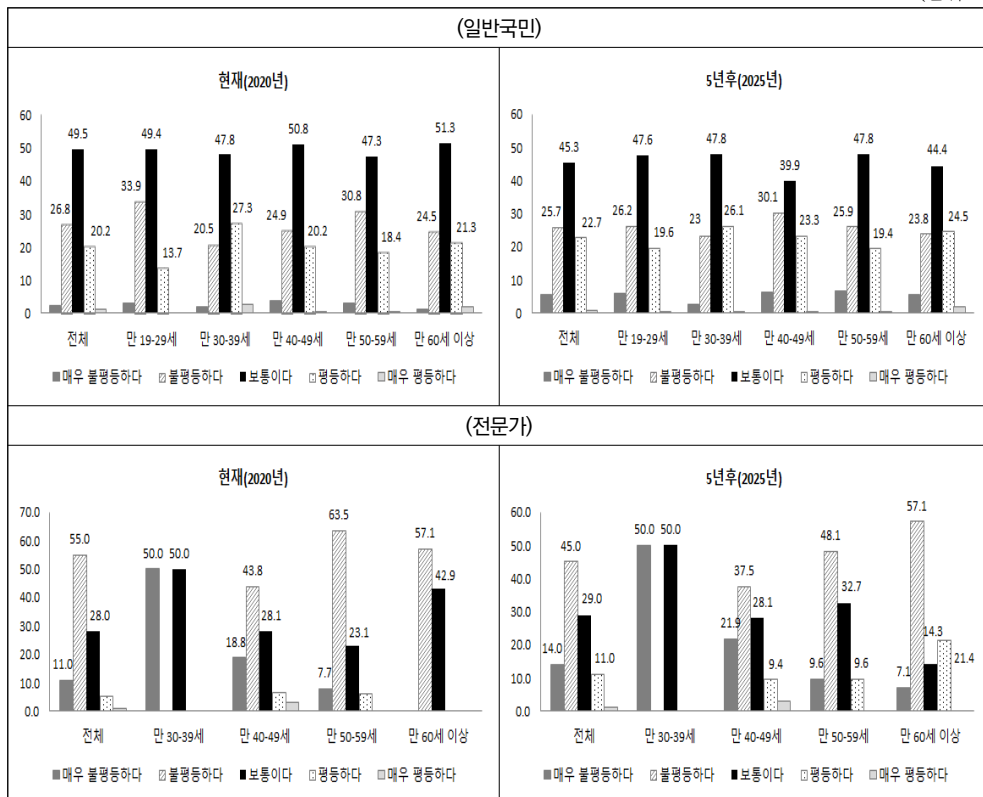
□ (일반국민) 우리나라 소득이나 재산 분배 형평성은 일반국민의 절반 정도는 보통 수준이라고 인식하고 있는 것으로 조사되었으며, 매우 불평등 또는 불평등하다고 인식하는 비율은 29.2%로 평등 또는 매우 평등하다고 인식하는 비율 21.3%보다 다소 높았음.

- 연령별로는 만 19~29세 청년층에서 불평등 또는 매우 불평등하다는 응답율이 36.9로 다른 연령층에 비해 가장 높았고, 지역별로는 군 지역에 거주하는 응답자의 소득이나 재산의 분배가 불평등(또는 매우 불평등)하다는 응답이 51.1%로 가장 높았음.

- 소득이나 재산 분배에 대한 불평등(또는 매우 불평등)은 현재(29.2%)보다 5년 후(31.1%) 더 불평등해질 것으로 예상하고 있었음.
- (전문가) 전문가의 경우 일반국민에 비해 소득 및 재산분배가 현재 불평등하다고 인식하는 소폭이지만 비율이 높았음(일반국민 49.5%, 전문가 55.0%)
- 역시 향후 5년 후에도 분배가 크게 개선될 것으로 보고 있지 않아, 국민들이 생각하는 것에 비해 분배 문제에 대해 부정적 인식이 강했음
- 연령별로 보면, 이와 같은 현상이 뚜렷하여, 30대의 전문가들은 분배가 현재나 5년 뒤에도 매우 불평등하다고 생각하는 반면, 연령이 증가할수록 매우 불평등 보다는 불평등으로 이동하는 모습을 보임

[그림 3-2-32] 한국의 소득 및 재산분배 인식(일반국민 및 전문가)

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

제3절 사회보장제도 인식

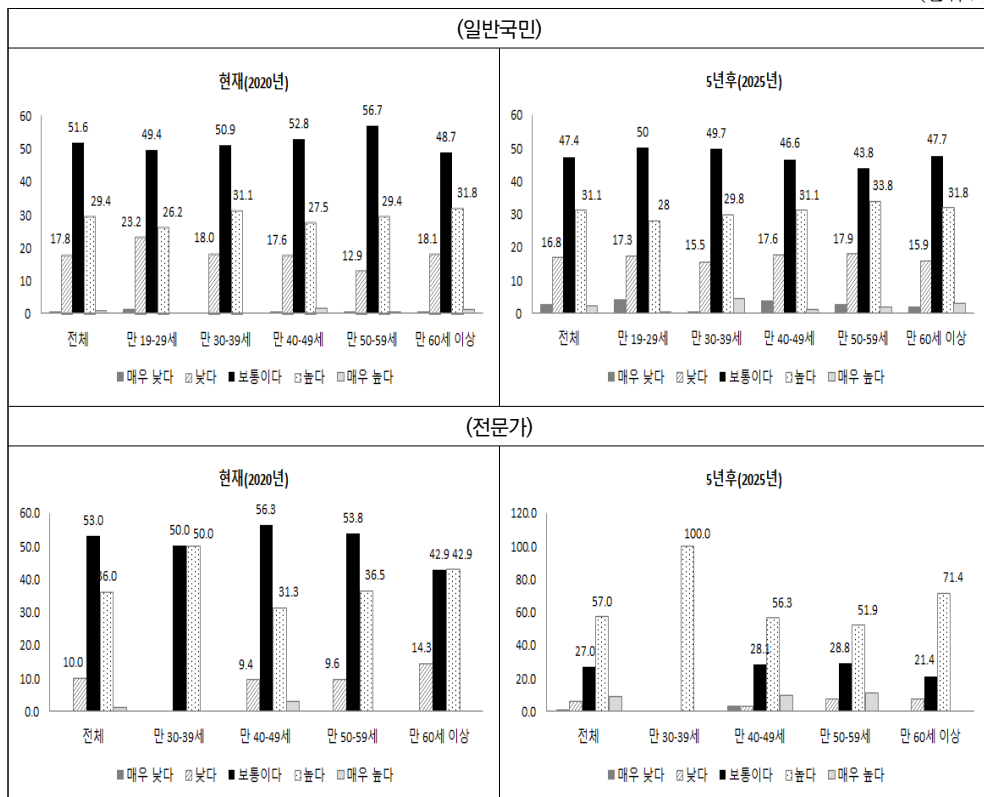
1. 사회보장 수준에 대한 인식

□ (일반국민) 우리나라의 사회보장 수준에 대해 조사대상자의 51.6%가 보통이라도 응답하였고 높다(또는 매우 높다)라는 응답은 30.1%, 낮다(또는 매우 낮다)라는 응답은 18.3%로 사회보장 수준에 대해 보통 이상으로 응답한 비율이 높았음.

○ 5년 후 사회보장 수준이 현재보다 높아질(또는 매우 높다) 것이라는 응답은 33.3%로 현재 보다 3.2%p 더 높았고, 사회보장 수준이 낮아질(또는 매우 낮음)것이라는 응답도 1%p 더 높았음.

[그림 3-3-1] 한국의 사회보장수준에 대한 인식

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

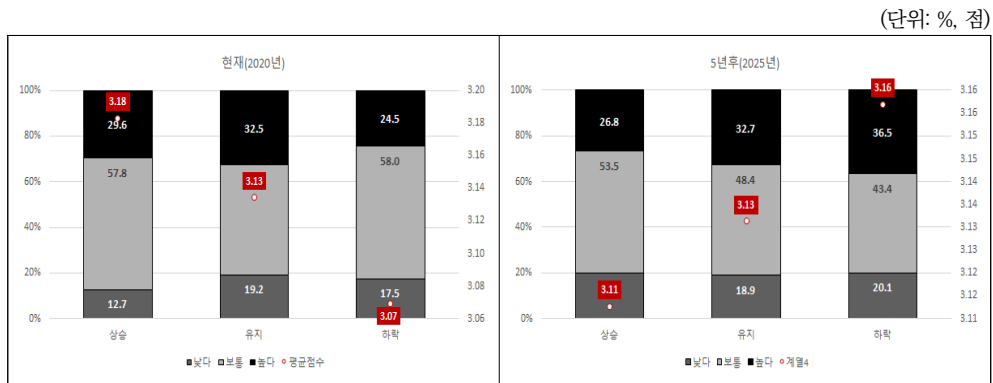
□ (전문가) 전문가들의 한국의 사회보장 수준에 대한 인식은 현재는 낮지 않고, 보통 혹은 높다고 응답한 비율이 높게 나타남.

○ 전문가 연령이 높아질수록 사회보장 수준이 높다고 인식하는 경향이 나타남.
일반국민과 유사한 모습을 보여주고 있음

□ (일반국민) 2019년 소득 대비 2020년 상반기 소득 변화에 따른 집단별 사회보장 수준에 대한 인식은 소득이 유지된 집단의 경우 32.5%가 현재 사회보장 수준이 높다고 인식하고 있었으며, 상승 혹은 하락한 집단의 경우에도 각각 29.6%, 24.5%가 높다고 인식하고 있었음.

○ 특징적인 점은 5년 후 사회보장수준에 대해 소득이 상승 혹은 유지된 집단에 비해 하락한 집단은 5년 후 사회보장수준이 높아질 것이라고 기대 혹은 예상함.

[그림 3-3-2] 소득수준 변화에 따른 한국의 사회보장수준에 대한 인식



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 사회보장 확대에 대해 응답자 약 34.4%가 반대하는 것으로, 약 65.6%는 찬성하는 것으로 나타남

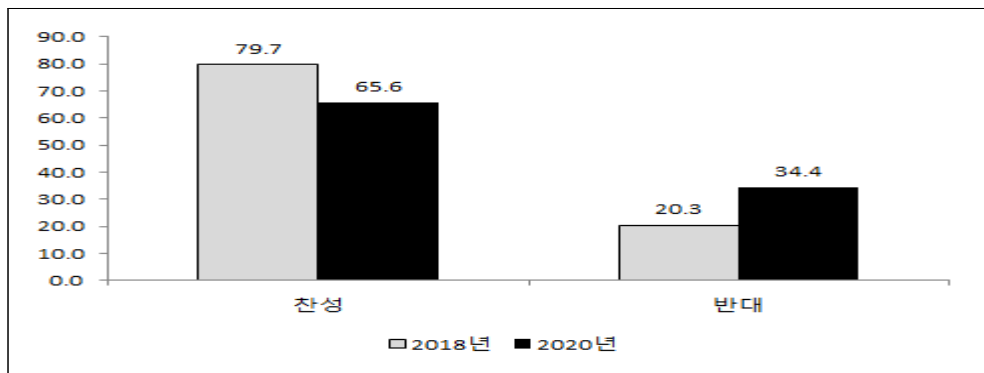
○ 성별로는 남성은 65.5%가 찬성하는 것으로, 여성은 65.7%가 찬성하는 것으로 나타나 성별 간 차이는 거의 없는 것으로 나타난 반면, 연령대별로는 30대와 40대의 반대 비율이 다른 연령대보다 상대적으로 높은 것으로 나타남

○ 경제활동상태별로 살펴보면, 다른 집단에 비해 실업자의 찬성비율이 매우 높은 것으로 나타났으며, 다음으로 임시·일용 근로자의 찬성비율이 높게 나타남.

- 반면, 상용직 임금근로자의 찬성비율은 가장 낮은 것으로 나타남
- 소득수준별로는 등락은 있지만 가장 낮은 소득수준을 가진 응답자 집단은 ‘찬성’ 비율이 상대적으로 가장 높은 반면, 가장 높은 소득수준을 가진 응답자 집단은 ‘반대’ 비율이 상대적으로 가장 높은 것으로 나타남.
- 2018년 결과와 비교해 보면, 2018년의 경우 찬성이 79.7%, 반대가 20.3%로 2020년 조사에서 찬성 비율이 감소한 것으로 나타남.
 - 2018년 조사에 비해 찬성이 감소하고 반대가 증가한 것을 분석해 보면, 2018년은 ‘다소 찬성’과 ‘다소 반대’라는 것의 중간적 설문으로 조사수행. 그 결과 다소 찬성은 51.9%, 다소 반대는 16.7%로 해서 찬성이 많은 것으로 분석되었음(김미곤 외, 2018, p359)
 - 하지만 ‘다소’가 아닌 명확한 입장에 대해 설문을 한 경우 다소 찬성의 국민들이 일부 반대로 이전하면서 2020년 조사에서는 사회보장 확대에 대한 찬성 비율이 줄어든 것으로 해석됨.
 - 이번 조사에서는 분명하게 사회보장 정책 확대에 대한 찬반의사를 설문했다는 점에서 국민들의 정확한 인식을 파악하는 것이 가능했으며, 국민의 세 명 중 한 명은 분명하게 사회보장 정책이 확대되어야 한다고 인식하고 있음

[그림 3-3-3] 우리나라 사회보장정책 확대 찬반: 2018년과 2020년 비교

(단위: %)

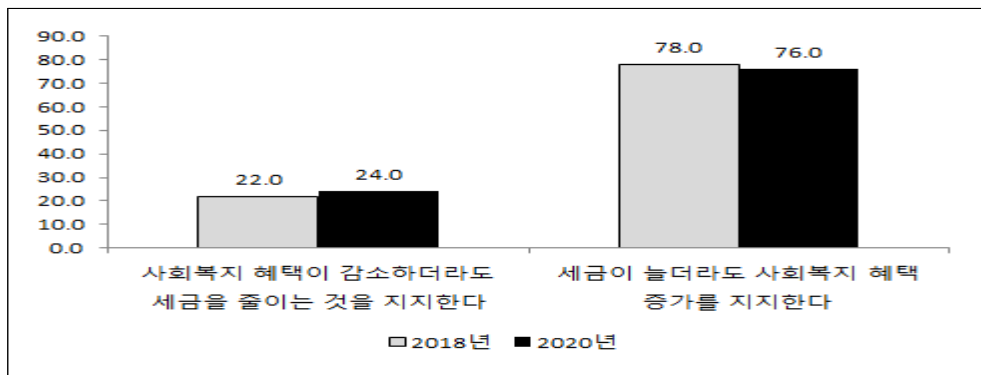


자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원
 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (전문가) 사회복지 혜택이 줄더라도 세금을 줄이는 것을 지지하는지, 세금이 늘더라도 사회복지 혜택이 증가하는 것을 지지하는지를 전문가를 통해 확인해 보면, 2018년 대비 큰 차이 없이 사회복지가 확대되는 것을 선호하는 것으로 조사됨

[그림 3-3-4] 사회복지 확대와 조세변화(전문가): 2018년과 2020년 비교

(단위: %)



자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원
보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

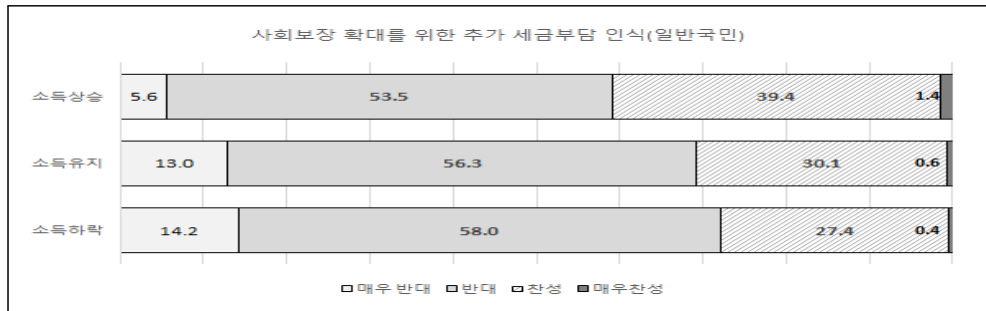
□ (일반국민) 사회보장 확대를 위한 추가적 세금 부담(사회보험료 포함) 인식

- 사회보장제도 확대를 위해 세금 또는 보험료 등 본인의 추가적 부담에 대해 찬성하는 비율은 30.6%인 반면, 반대한다고 응답한 비율은 69.4%에 이룸
 - 국민들이 사회보장제도 확대에 대해서는 찬성하지만, 추가적인 세금 혹은 보험료를 납부해야 한다는 점에 대해서는 다소 부정적 견해가 높았음
- 연령대별로는 60대 이상에서 추가적 본인부담을 반대한다는 응답 비율이 가장 높게 나타났으며, 20대와 40대 그리고 50대 비율은 유사하게 나타남. 한편 교육수준별로는 교육수준이 높을수록 추가적 부담의 찬성비율이 높음
- 경제활동상태별로는 세금부담이 적은 실업상태의 경우 찬성비율이 가장 높음
 - 반면, 임시·일용직근로자, 고용주·자영업자 등의 찬성비율이 상대적으로 낮게 나타났는데, 이는 경제활동에 참여하는 집단 중 상대적으로 경제적으로 취약한 임시 및 일용근로자, 자영업자, 무급가족종사자 등이 추가적인 본인부담에 대해 부담을 갖고 있는 것에서 기인한 것으로 판단됨

- 2019년 대비 2020년 소득이 변화한 것을 토대로 비교해 보면 소득이 전년도 대비 유지되거나 하락한 경우, 추가 세금부담에 대해서는 부정적 견해가 높았음. 특히 소득이 유지되거나 하락한 경우 매우 반대가 각각 13.0%, 14.2%로 소득이 증가한 그룹과 큰 차이를 보임

[그림 3-3-5] 사회보장 확대를 위한 추가적 세금 부담(사회보험료 포함): 소득변화 비교

(단위: %)



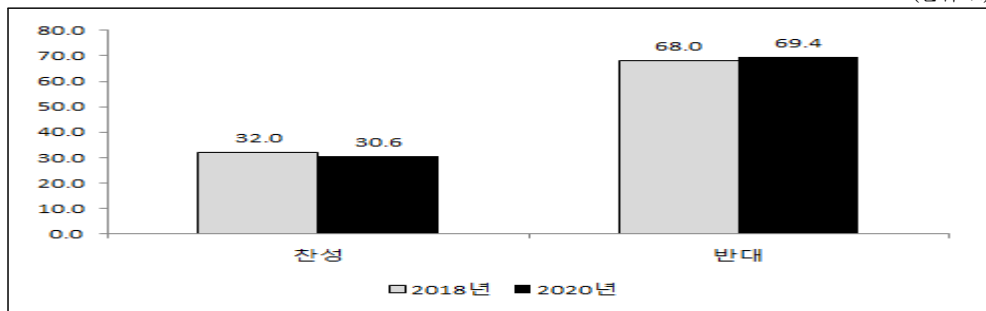
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 2018년 결과와 비교해 보면, 2018년은 찬성이 32%, 반대가 68%로 2020년의 경우 찬성비율이 다소 감소한 것으로 나타남.

- 사회보장 확대 인식에서와 같이 2018년 조사에서 추가세금 부담에 대한 '다소 찬성(25.6%)'과 '다소 반대(45.1%)'가 있었으며, 이중 다소 찬성 및 다소 반대의 의견들이 서로 이동하면서 추가 세금 부담에 대한 인식이 소폭이지만 감소한 것으로 분석됨

[그림 3-3-6] 사회보장 확대를 위한 추가적 세금 부담(사회보험료 포함): 지난조사와 비교

(단위: %)



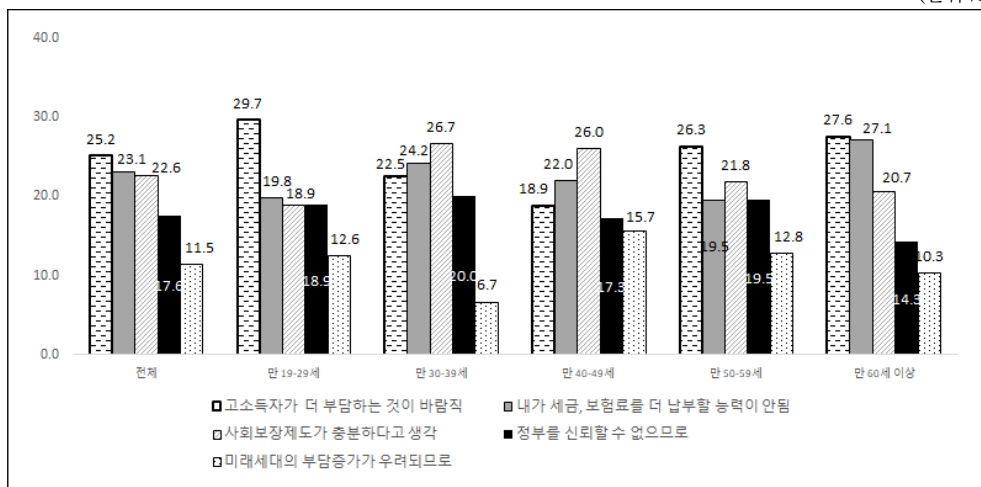
자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원
보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 사회보장 확대를 위한 세금 부담에 대한 반대 사유

- 세금부담 확대를 반대하는 사유를 살펴보면, “고소득자가 지금보다 더 부담하는 것이 바람직하므로”로 응답한 비율이 가장 높았으며(25.2%), 그 다음은 “내가 세금이나 보험료를 더 납부할 능력이 없으므로”인 것(23.1%)으로 나타남
- 이는 응답자의 약 48.3%가 경제적인 사유로 세금 등 사회보장제도의 확대를 위한 추가적 본인 부담을 반대하는 것으로 볼 수 있음.
 - 한편, ‘미래세대의 부담증가 우려’와 ‘정부를 신뢰할 수 없으므로’는 각각 11.5%와 17.6%로 다른 사유에 비해 응답 비중이 낮은 것으로 나타남
- 반대사유에 대한 응답에서 학력이 높을수록 우리나라의 사회보장제도가 충분해서라고 응답한 비율이 높은 반면, 세금 또는 보험료 부담 능력이 없다고 응답한 비율은 학력이 낮을수록 그 비중이 높은 것으로 나타남.
 - 연령별로 보면 20대와 50대는 고소득자 부담을, 30대와 40대는 사회보장제도가 충분하다는 생각으로, 60대는 고소득자 부담과 세금 납부 능력이 부족하다는 점이 비슷하게 나타남. 연령별로 부담 반대사유의 차이가 있음

[그림 3-3-7] 사회보장확대를 위한 세금(이나 보험료)의 추가적 부담 반대 사유

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민·전문가) 사회보장제도 확대를 위한 세금을 추가적으로 현재보다 더 부담한다면 어느 수준일까? 일반국민은 평균적으로 5.95%, 전문가는 14.8%로 조사되어 국민과 전문가 간 차이가 크게 나타나고 있음

○ (일반국민) 국민 중에서는 전년대비 올해 소득이 증가하거나 유지된 경우와 연령이 만 40~59세에서 세금을 더 부담할 수 있다고 응답하였음

○ (전문가) 전문가는 중도보다는 보수와 진보성향에서 추가부담이 더 높았으며, 보수보다는 진보성향의 전문가의 부담 비중이 높게 나타남

〈표 3-3-1〉 사회보장확대를 위한 지금보다 추가 세금 부담 수준(일반국민과 전문가)

(단위:%)

구분	국민	전문가	
전체	5.95	14.8	
소득상승	5.48	15.9	보수
소득유지	6.35	7.06	중도
소득하락	5.09	19.9	진보
만19-29세	5.65		
만30-39세	5.12		
만40-49세	6.84		
만50-59세	6.71		
만60세이상	5.16		

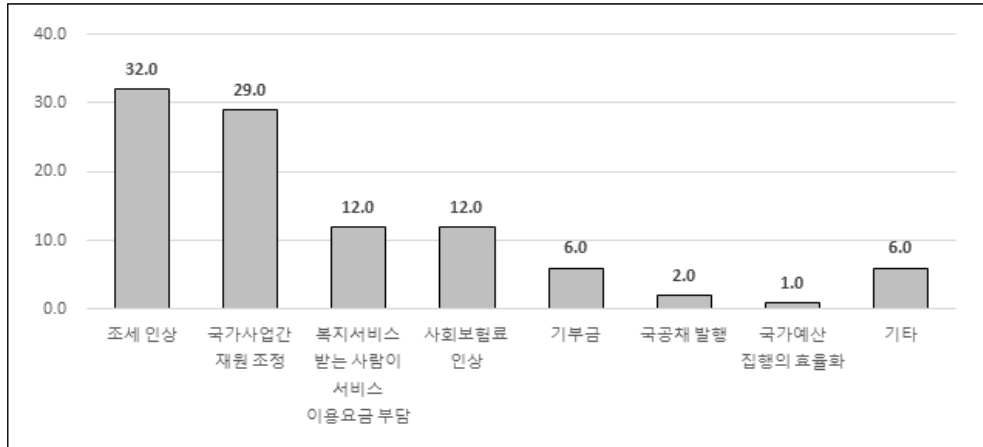
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (전문가) 사회보장재원을 마련하기 위한 가장 적절한 방안으로 전문가들은 ‘조세 인상’을 가장 우선순위로 생각하고 있었으며, 다음으로 ‘국가사업간 재원조정’, ‘복지서비스에 대한 본인 부담’, ‘사회보험료 인상’ 등의 순으로 응답함.

□ (전문가) 전문가가 생각하는 우선적으로 재정이 투입될 필요가 있는 분야로는 1) 저출산·고령화 대책, 2) 사회복지 분야, 3) 주택지원 정책, 4) 산업분야, 5) 보건 의료 분야 등의 순으로 나타남.

[그림 3-3-8] 사회보장재원을 마련하기 위한 가장 적절한 방안(전문가)

(단위:%)

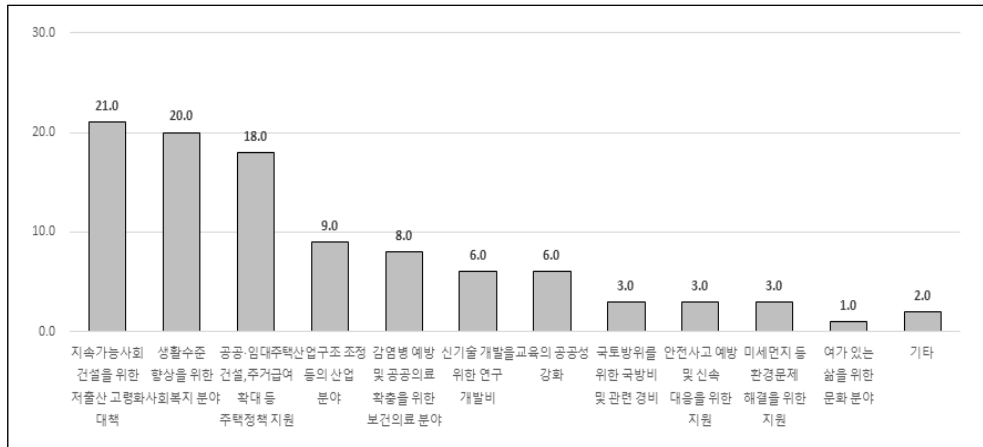


주: 기타의견으로 면세점 이하 비율이 과도한 점으로 조세 수준이 아닌 조세 부담자 확대, 사회보장세 도입 등 신규 조세항목에 대한 적극적 개발 등의 의견이 있었음.

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 전문가 인식조사. 원자료 분석

[그림 3-3-9] 우선적으로 재정이 투입될 필요가 있는 분야(전문가)

(단위:%)



주: 기타의견으로 병원의 확충, 기후변화 대비 등의 의견이 있었음.

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 전문가 인식조사. 원자료 분석

2. 노후준비 인식

□ (일반국민) 국민의 노후준비 여부에 대해 57%는 노후준비를 하고 있다고 응답하였고, 나머지 43%는 노후준비를 하고 있지 않다고 응답하였는데 연령별, 주거점유형태별, 월평균 가구소득별로도 차이를 보였음.

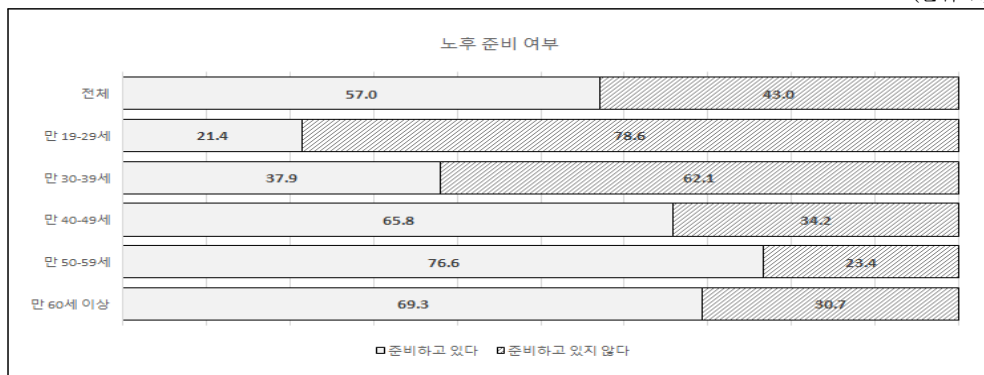
○ 노후준비 여부를 2018년 사회보장인식조사 결과와 비교해 볼 때, 노후준비를 하고 있다는 응답 비율이 다소 증가한 것으로 나타났음. 노후준비를 하고 있다고 응답한 비율은 2018년 50.9%에서 2020년 57.0%로 6.1%p 증가하였음.

○ 노후준비 여부를 사회경제적 특성별로 통계적으로 유의미한 차이를 보이는데 연령이 높을수록 노후준비를 하고 있다는 응답 비율이 높았음.

- 만 19~29세에서 노후준비를 한다는 응답은 21.4%로 가장 낮은 반면, 만 50~59세는 76.6%로 가장 높았음.

[그림 3-3-10] 노후준비 여부

(단위: %)



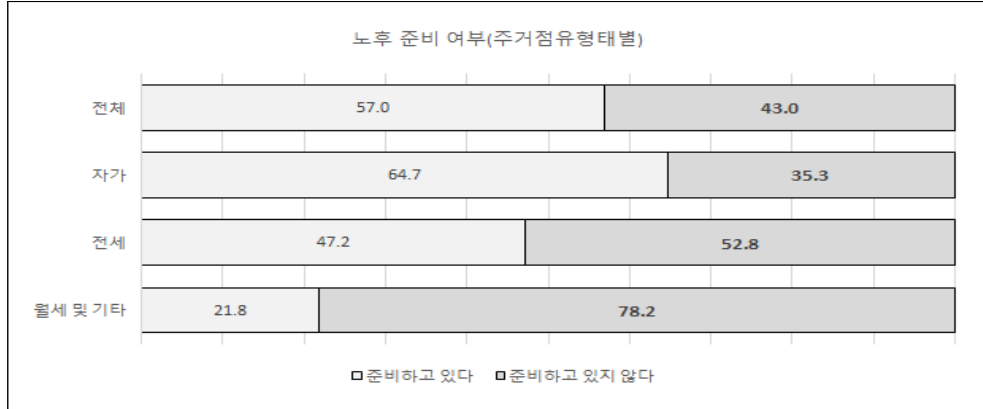
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 노후준비 여부는 주거 점유형태별로도 큰 차이를 보이고 있는데 노후준비를 하고 있다는 응답은 주거점유형태가 자가인 경우 64.7%, 전세 47.2%, 월세 21.8%로 주거점유형태가 불안정할수록 노후준비를 하고 있다는 응답비율이 낮았음.

- 주거점유형태별 노후준비는 연령과 가구소득이 반영된 결과로 판단됨.

[그림 3-3-11] 노후준비 여부(주거 점유 형태별)

(단위: %)

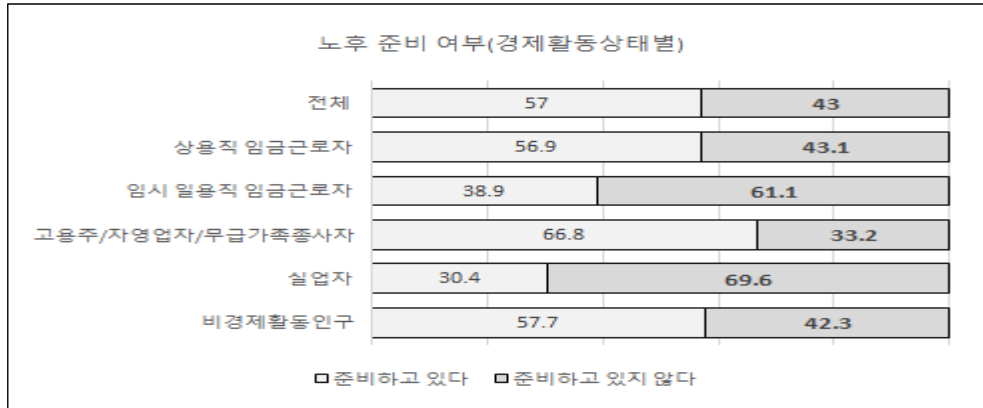


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 경제활동상태별로 노후준비를 하고 있다는 응답은 임시·일용직 임금근로자 38.9%, 실업자 30.4%로 다소 낮는데 비해 상용직 임금근로자 56.9%, 고용주/자영업자/무급가족종사자 66.8%로 고용상태의 안정성이 높은 직군일수록 노후준비를 하고 있다는 응답 비율이 상대적으로 높았음.

[그림 3-3-12] 노후준비 여부(경제활동상태별)

(단위: %)



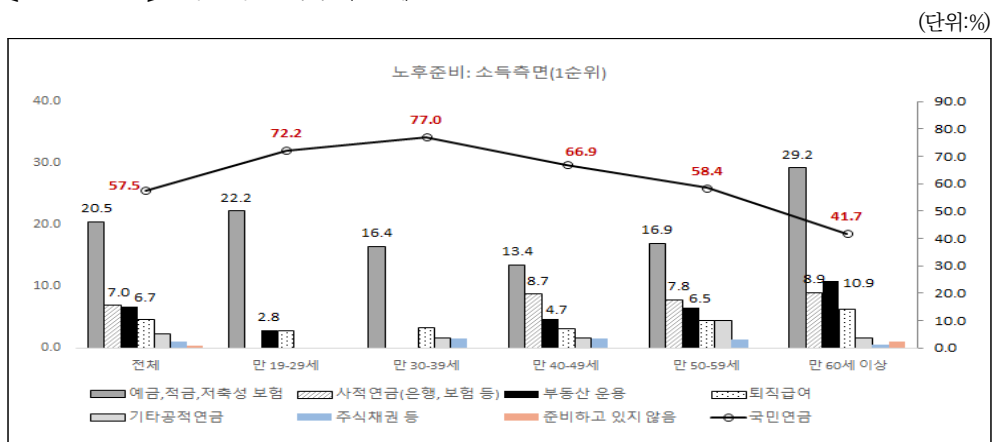
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 노후준비를 하고 있다고 응답한 국민을 대상으로 소득보장과 관련된 준비 방법에 대해 조사한 결과, 국민연금이 57.5%로 전체 응답자의 절반 이상이 노후소득보장 방법으로 국민연금이라고 응답하였음.

○ 다음으로 ‘예금, 적금, 저축성 보험’ 20.5%, ‘은행, 보험 등 개인연금 등 사적연금’ 7.0%, ‘부동산 운용’ 6.7% 순으로 나타났음.

○ 노후 소득보장 방법으로 국민연금이라고 응답한 비율은 젊은 층일수록 높았음. 60세 이상 연령층에서 국민연금이라는 응답이 41.7%로 다른 연령층에 비해 다소 낮은 반면, 예금,적금 등 저축성 보험이 29.2%로 타 연령층에 비해 상대적으로 높았음.

[그림 3-3-13] 노후준비: 소득측면(1순위)



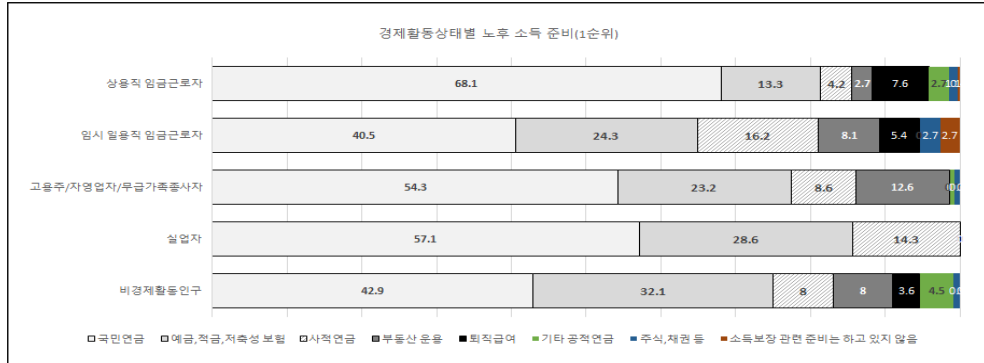
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 경제활동상태별로 살펴보면, 노후 소득보장 방법으로 국민연금이라고 응답한 비율은 ‘상용직 임금근로자’가 68.1% 가장 높았고 ‘임시·일용직 임금근로자’는 40.5%로 가장 낮았음. 특히 비경제활동인구에서 노후 소득보장 방법으로 국민연금이라는 응답이 42.9%로 ‘임시·일용직 임금근로자’보다도 다소 높게 나타나고 있어 임의가입도 상당히 높은 것으로 보임.

○ 한편, 월평균 가구소득이 100만원 미만인 가구의 경우, 노후 소득보장 수단으로 국민연금이라고 응답한 비율은 10%로 매우 낮았음.

[그림 3-3-14] 노후준비: 소득측면(경제활동상태별 1순위)

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

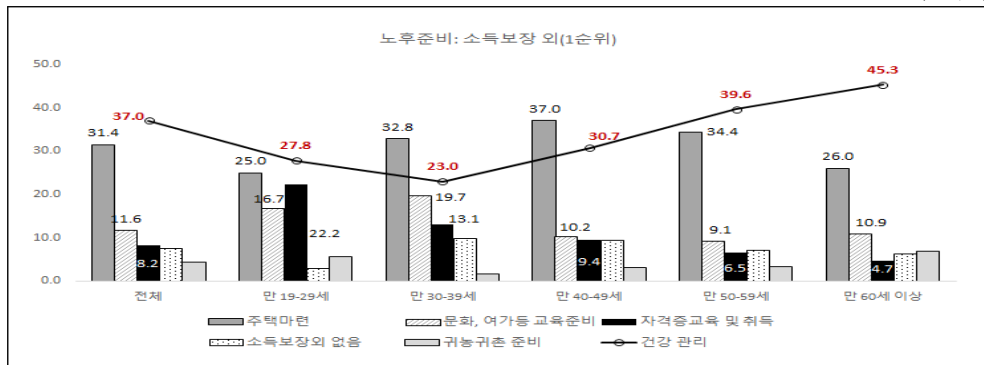
□ (일반국민) 노후준비를 하고 있다고 응답한 대상자 중 노후 소득보장 이외 생활과 관련된 노후준비 방법으로는 건강관리 37.0%, 주택마련 31.4%, 문화여가 등에 대한 교육준비 11.6%, 자격증 교육 및 취득 8.2%, 소득보장 외 준비하고 있지 않음 7.4%, 귀농·귀촌 등 준비 4.4% 순이었음.

○ 전체적으로 노후 소득보장 이외 노후준비로 ‘건강관리’라는 응답비율이 가장 높았으나 만 30~39세, 만 40~49세는 ‘주택마련’이라는 응답이 각각 32.8%, 37.0%로 ‘건강관리’(만 30~39세 23.0%, 만 40~49세 30.7%)보다 더 높았음.

○ 주거점유형태가 전세라고 응답한 대상자도 노후 소득보장 이외 노후준비 방법으로 주택마련(41.0%)의 응답 비율이 건강관리(22.2%)보다 높았음.

[그림 3-3-15] 노후준비: 소득보장 외(1순위)

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 노후준비를 하고 있지 않다고 응답한 대상자들은 그 이유로 ‘하고 싶지만 경제적 어려움으로 준비할 능력이 없다’는 응답이 35.3%로 가장 많았음.

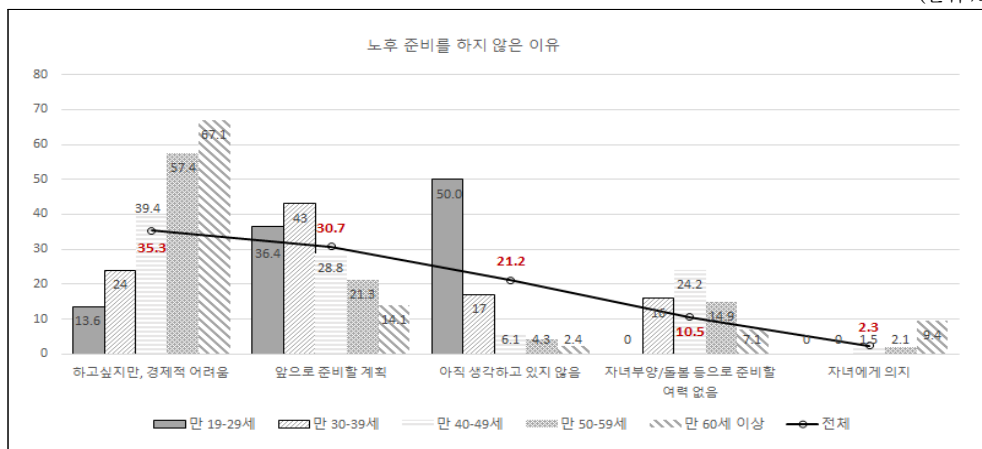
○ 그 다음으로 ‘앞으로 준비할 계획이다’ 30.7%, ‘아직 생각하고 있지 않다’ 21.2%, ‘하고 싶지만 자녀부양, 돌봄 등으로 준비할 여력이 없다’ 10.5%, ‘자녀에게 의지하겠다’ 2.3% 순이었음.

○ ‘하고 싶지만, 경제적 어려움으로 준비할 능력이 없다’는 응답은 연령대가 높아질수록, 월평균 가구소득이 낮을수록 증가하는 경향을 보였음.

- 연령별로는 만 50~59세에서 57.4%, 만 60세 이상 67.1%로 높게 나타남.
- 가구소득별로 100만원 미만 61.5%, 100~150만원 61.9%로 다른 소득구간에 비해 높게 나타남.

[그림 3-3-16] 노후준비를 하지 않은 이유

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

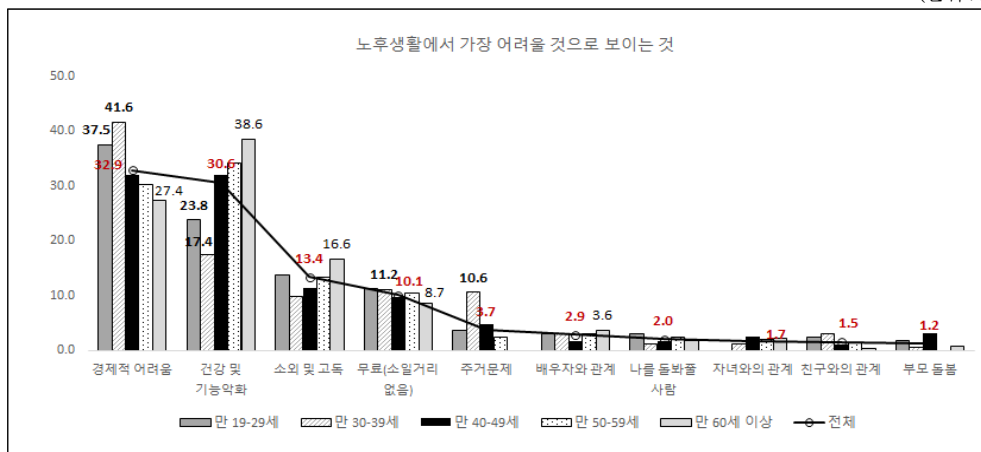
□ (일반국민) 노후 생활에서 가장 어려움이 있을 것으로 생각되는 것으로는 경제적 어려움(32.9%)이라는 응답한 비율이 가장 많았고, 다음으로 건강 및 기능 악화(30.6%), 소외 및 고독감(13.4%) 순으로 나타났음.

○ 노후 생활에 있어 가장 큰 어려움이 ‘경제적 어려움’이라는 응답은 주거 점유 형태별로 차이를 보임.

- 주거 점유형태가 자가인 경우, '경제적 어려움'이라는 응답은 29.7%로 가장 낮았고 전세 35.5%, 월세 및 기타 52.6%로 주거형태가 안정적이지 못할 수록 노후 가장 큰 어려움으로 경제적 어려움으로 응답한 비율이 높았음.
- 가구소득별로는 가구소득이 적을수록 '경제적 어려움'이라고 응답한 비율이 높았음.

[그림 3-3-17] 노후생활에서 가장 어려울 것으로 보이는 것

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 노후준비를 위한 과정에서 정부의 역할은 매우 중요함. 국민들이 희망하는 노후준비를 위한 정부의 지원방안으로는 무엇을 선호하고 있을까

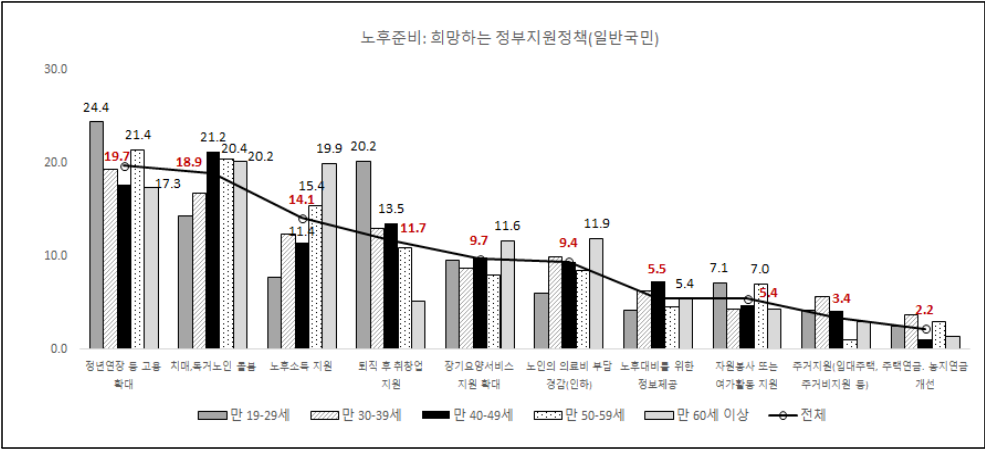
○ 전체적으로 정년연장·계속고용 등 고용기회 확대를 원하는 경우가 19.7%로 높았음. 다음으로는 치매·독거 노인 등에 대한 돌봄 강화가 18.9%로 나타남

- 정부가 주요한 노후소득보장 정책 중 하나로 준비하고 확산하려고 노력하는 주택 및 농지연금 등에 대한 관심은 2.2%로 높지 않았음

○ 연령별로 보면 전 연령대에서 정년연장·계속고용 등에 대한 욕구가 높았으며, 40대 이상에서는 치매·독거 노인 등에 대한 돌봄이, 60대 이상에서는 노후소득지원에 대한 희망 비율이 높았음.

[그림 3-3-18] 노후준비를 위해 정부에 희망하는 정책

(단위:%)



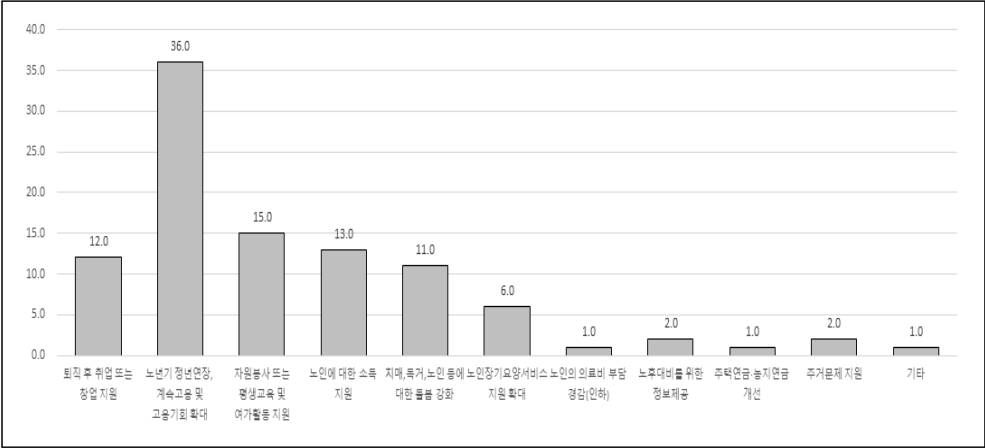
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (전문가) 전문가의 경우 노후준비를 위한 정부의 정책지원에 대해 ‘노년기 정년연장, 계속고용 및 고용기회 확대’를 가장 우선순위로 인식하고 있었음.

○ 다음으로 자원봉사 또는 평생교육 및 여가활동 지원, 노인에 대한 소득지원, 퇴직 후 취업 또는 창업 지원 등의 순으로 나타남.

[그림 3-3-19] 노후준비를 위한 정부의 정책지원에 대한 우선순위(전문가)

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 전문가 인식조사. 원자료 분석.

3. 사회보장 분야 중점정책: 대상 및 정책

□ (일반국민·전문가) 생애주기별로 살펴볼 때, 어느 대상을 먼저 지원하는 것이 좋은지를 설문해보면, 일반국민과 전문가 간 다소 차이가 발생

○ 일반국민의 경우 노인이 35.9%(전기노인, 22.0%, 후기노인 13.9%)로 많았으며, 다음으로 중·고령층(24.5%), 청년(19.5%) 순으로 응답하였으며, 전문가는 노인 47.0%(전기노인, 25.0%, 후기노인, 22.0%), 영유아(23.0%) 순이었음

○ 즉, 국민과 전문가 모두 노인을 중심으로 두고 있었으며, 다음으로 국민은 중·고령층과 청년 등에 중심을, 전문가는 사회적으로 취약한 영유아 지원이 우선 필요하다는 것에 차이를 보임

〈표 3-3-2〉 생애주기별 사회보장 확대 우선순위

(단위: %)

구분	중·고령층 (만50~64세)		전기노인 (만 65~74세)		청년 (만 19~34세)		후기노인 (만 75세 이상)		장년 (만 35~49세)		영유아		청소년	
	국민	전문가	국민	전문가	국민	전문가	국민	전문가	국민	전문가	국민	전문가	국민	전문가
전체	24.5	8.0	22.0	25.0	19.5	14.0	13.9	22.0	11.1	1.0	6.6	23.0	2.4	7.0
만19~29세	16.7	-	9.5	-	48.2	-	9.5	-	8.9	-	6.0	-	1.2	-
만30~39세	19.3	-	19.3	-	17.4	-	8.7	-	23.6	-	11.8	-	0.0	-
만40~49세	25.4	12.5	19.7	15.6	12.4	9.4	13.0	25.0	15.5	3.1	7.8	21.9	6.2	12.5
만50~59세	35.3	7.7	19.9	26.9	15.9	15.4	16.9	21.2	5.5	0.0	4.0	23.1	2.5	5.8
만60세이상	23.8	0.0	34.3	42.9	10.8	21.4	18.1	7.1	6.1	0.0	5.1	28.6	1.8	0.0

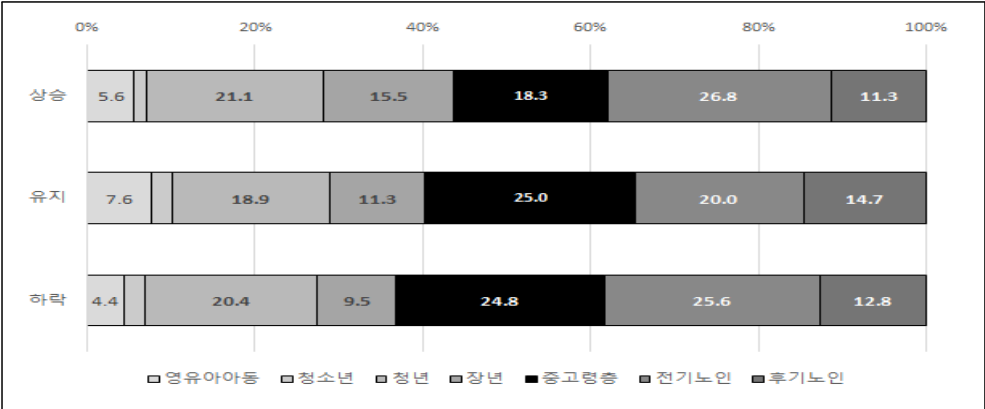
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 2019년 소득 대비 2020년 상반기 소득이 하락한 집단의 경우 60% 이상이 중고령층 및 노령층에 대한 사회보장이 확대되어야 한다고 인식하고 있었음.

○ 앞서 분석한 소득수준 변화 집단의 특성에서 소득이 하락한 집단의 경우 만 50세 이상이 50% 정도를 차지하는 것과 무관하지 않을 것으로 보임.

[그림 3-3-20] 소득수준 변화 집단별 생애주기별 사회보장 확대 우선순위

(단위:%)

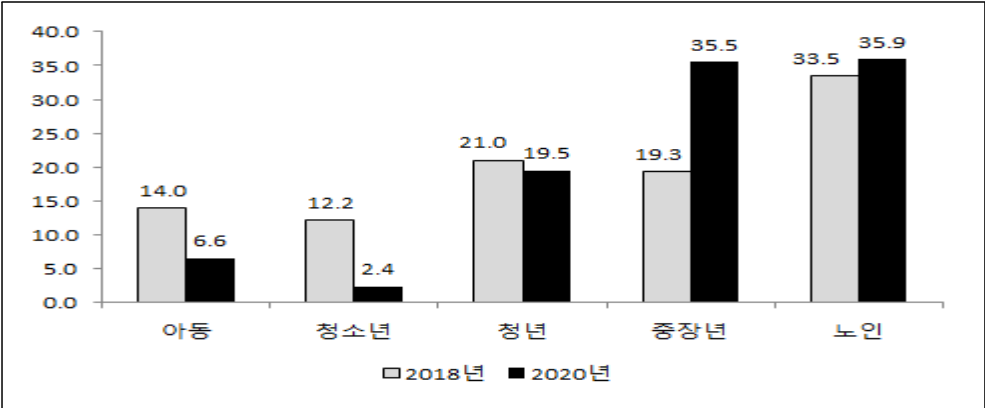


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 국민들이 인식하는 생애주기별 사회보장 확대 우선순위를 지난 2018년 조사와 비교해 보면, 이번 조사에서는 아동과 청소년에 대한 우선순위 비율이 크게 줄어들고 중장년과 노인의 비중이 증가한 것으로 나타남

[그림 3-3-21] 생애주기별 사회보장 확대 우선순위(2018년과 2020년 비교)

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민·전문가) 취약계층 중에서는 누구를 우선 사회보장제도의 지원대상으로 할 것인가에 대해서는 국민들은 노인(33.3%)을 우선시하고 있었으며, 비슷한 수준에서 한부모·조손 가정(25.6%)과 저소득층(23.4%)을 선택하였음

- 연령별로는 연령이 높을수록 노인이라고 응답한 비율이 높게 나타났으며, 40대 미만에서는 한부모·조손 가정과 저소득층을 우선 지원해야 된다고 응답
- 전문가의 경우 저소득층(44.0%), 노인(31.0%) 등의 순으로 빈곤층과 노인 중심의 지원이 필요하다고 응답함.

〈표 3-3-3〉 취약계층 중 사회보장 우선 지원대상

(단위: %)

구분	노인		한부모가정, 조손가정		저소득층		장애인		이주민(다문화가족, 북한이탈주민 등)	
	국민	전문가	국민	전문가	국민	전문가	국민	전문가	국민	전문가
전체	33.3	31.0	25.6	14.0	23.4	44.0	12.6	9.0	5.1	2.0
만19~29세	22.0	-	31.5	-	31.5	-	11.9	-	3.0	-
만30~39세	23.6	-	32.9	-	30.4	-	9.9	-	3.1	-
만40~49세	29.5	31.3	28.5	15.6	22.3	37.5	14.0	12.5	5.7	3.1
만50~59세	36.3	34.6	24.4	5.8	20.9	50.0	13.9	7.7	4.5	1.9
만60세이상	46.2	21.4	16.6	35.7	17.0	35.7	12.6	7.1	7.6	0.0

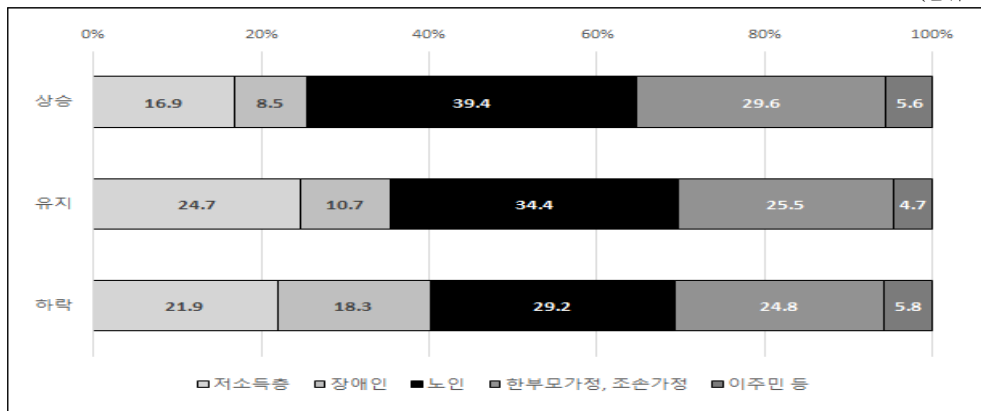
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 2019년 소득 대비 2020년 상반기 소득수준 변화에 관계없이 취약계층 중 사회보장의 지원대상으로 ‘노인’을 우선시 생각하며, 다음으로 다문화가족, 북한이탈주민 등 이주민, 저소득층 등의 순으로 나타남.

○ 소득수준 변화 집단별에 따라 그 비율은 다소 차이가 남.

[그림 3-3-22] 소득수준 변화 집단별 취약계층 중 사회보장 우선 지원대상

(단위: %)



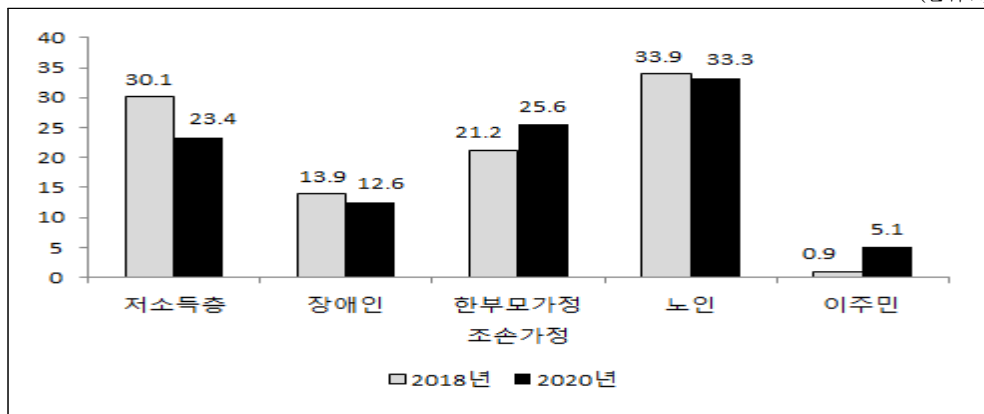
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 취약계층 중 사회보장 확대에 대한 우선순위를 2018년 조사와 비교해 보면, 이번 조사에서는 한부모·조손 가정과 이주민에 대한 우선순위 비율이 증가함

○ 반면에 저소득층에 대한 우선순위는 많이 줄어들고, 장애인과 노인은 소폭 감소한 것으로 조사됨

[그림 3-3-23] 취약계층 중 사회보장 확대 우선순위(2018년과 2020년 비교)

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 정부가 우선을 두어야 한다고 생각하는 사회보장에 대해서는 소득보장이 서비스보장에 비해 우선한다고 응답한 비율이 높게 나타남.

○ 응답자의 65.1%는 소득보장이 우선순위가 높다고 응답한 비율은 65.1%이며, 서비스보장이 우선순위가 높다고 응답한 비율은 34.9%로 나타남.

- 2018년 결과와 비교시 일반국민의 경우 25.8%가 서비스보장을 우선시하였다면, 2020년 결과에서는 상대적으로 서비스보장을 우선시하는 비율(34.9%)이 조금 상승함. 소득보장과 더불어 서비스보장에 대한 일반국민들의 인식이 높아진 것으로 해석할 수 있음.

○ 소득보장은 남성과 여성 모두에서 우선순위가 높은 것으로 나타났으나, 소득보장에서는 남성이 서비스보장에서는 여성이 상대적으로 높은 비율을 보임.

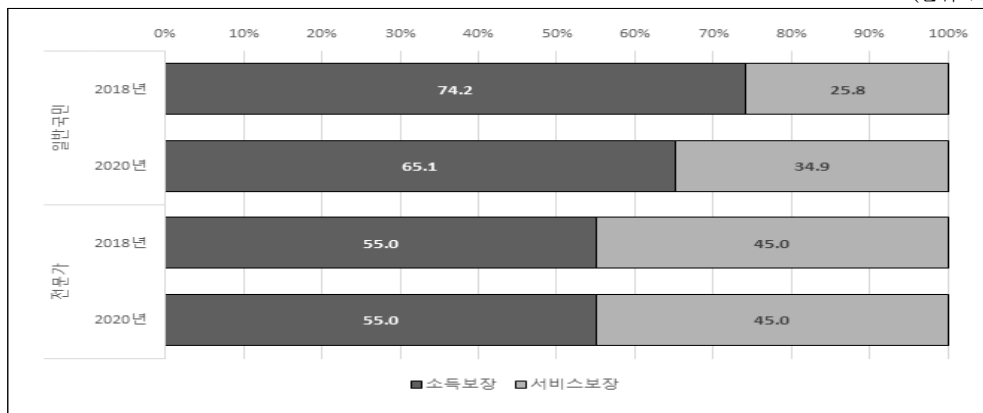
○ 주거형태별로는 월세 및 기타 유형에서 소득보장에 대한 우선순위가 상대적으

로 높음. 이는 월세 및 기타 거주 유형에 속한 집단에서 저소득층 비율이 높기 때문이다.

- 지역별로는 군지역에서 소득보장에 대한 우선순위가 높게 나타남. 반면 수도권과 비수도권 광역시에서는 서비스보장이 상대적으로 높게 나타남.

[그림 3-3-24] 소득보장과 서비스보장 중 정부가 우선을 두어야 하는 것

(단위: %)

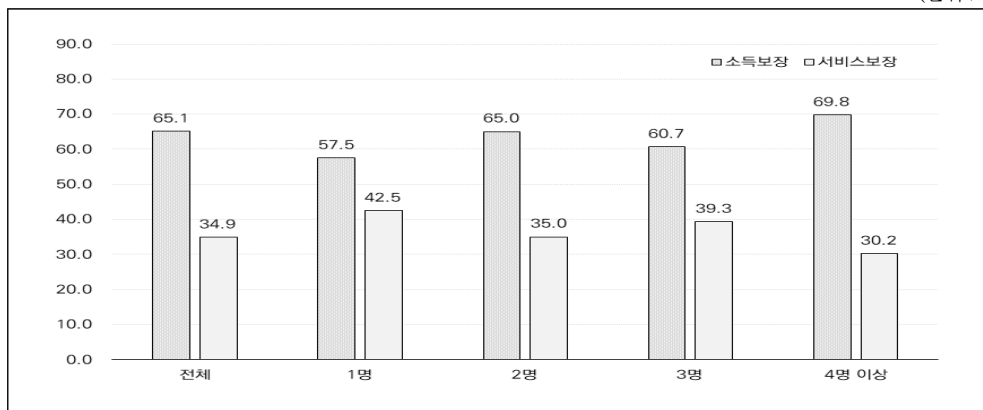


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 가구원수별로 살펴보면 가구원 수가 많을수록 소득보장이 우선이라고 응답한 비율이 높게 나타나며 통계적으로 유의미한 것으로 나타남.

[그림 3-3-25] 가구원수별 소득보장과 서비스보장 우선순위

(단위: %)



주: $p < 0.05$ 수준에서 통계적으로 유의함

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

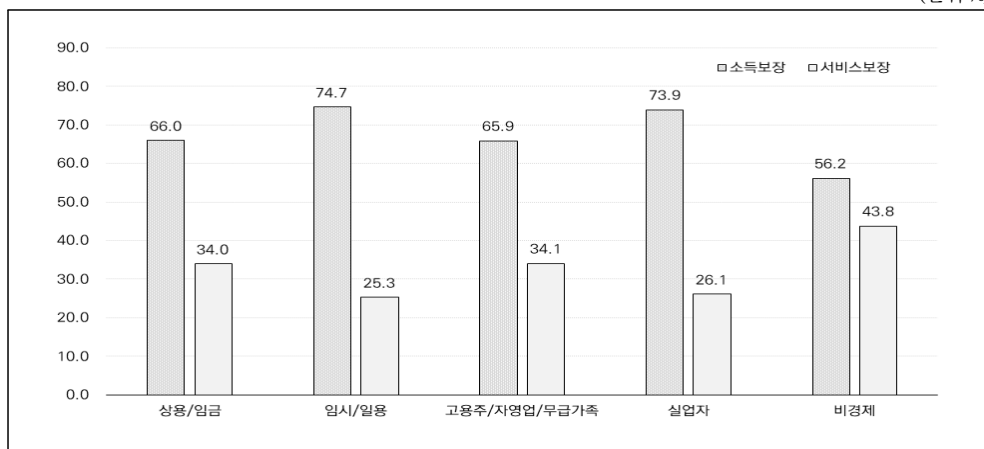
- 가구원 수가 1명인 경우 소득보장이 우선순위가 높다고 응답한 비율은 가장 낮은 57.5%이며, 가구원 수가 4명 이상인 경우 소득보장이 우선순위가 높다고 응답한 비율이 69.8%로 가장 높음.
- 그러나 가구원 수가 1명인 경우, 다른 가구 규모에 비해 서비스 보장에 대한 우선순위가 상대적으로 높음. 가구원 수가 1인인 경우 서비스보장이 우선순위가 높다고 응답한 비율은 42.5%로 다른 가구규모에 비해 높게 나타나는데, 1인 가구의 경우 지원이나 도움을 받을 수 있는 가구원이 없기 때문임

○ 경제활동상태별 사회보장 우선순위는 통계적으로 유의미한 차이를 보임. 소득보장이 우선이라고 응답한 비율은 비경제활동인 경우가 56.2%로 가장 낮고, 임시·일용직인 경우와 실업자인 경우가 각각 74.7%와 73.9%로 다른 집단에 비해 높게 나타남.

- 차이는 임시·일용직과 실업자 집단이 다른 집단에 비해 소득이 낮기 때문임. 그러나 다른 집단에 비해 비경제활동인구인 경우 서비스보장에 대한 우선순위가 상대적으로 높음. 비경제활동인구에 속한 전업주부의 양육과 가사 등에 대한 욕구와 노인의 돌봄에 대한 욕구가 높을 수 있기 때문임

[그림 3-3-26] 경제활동상태별 소득보장과 서비스보장 우선순위

(단위:%)



주: $p < 0.05$ 수준에서 통계적으로 유의함

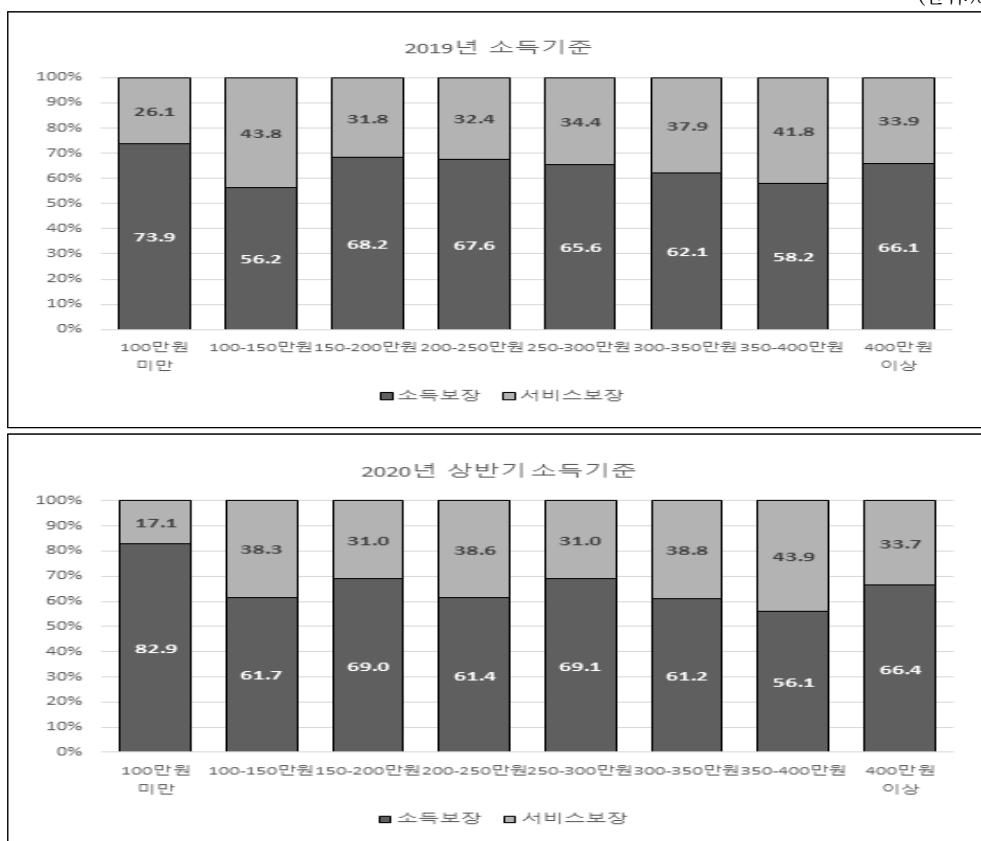
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 소득수준별 사회보장 우선순위는 대체적으로 서비스보장보다는 소득보장을 우선시하고 있으며, 100만원 미만 저소득층 경우 소득보장에 대한 우선순위가 상대적으로 높음.

- 소득수준별로 2019년과 2020년 상반기의 사회보장 우선순위에 대한 인식을 비교해보면, 저소득층에서 소득보장이 우선이라고 응답한 비율이 높아지는 경향을 보임.
- 특히 100만원 미만 가구에서는 73.9% → 82.9%로, 150만원 미만의 가구에서는 56.2% → 61.7%로 소득보장에 대한 욕구가 조금 더 높아진 것으로 나타남.

[그림 3-3-27] 소득수준별 소득보장과 서비스보장 우선순위 (2019년 vs. 2020년 상반기)

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민·전문가) 향후 5년간 중점 추진할 소득보장 분야는 1) 일자리를 통한 탈빈곤, 2) 노후소득보장, 3) 근로무능력층 소득보장, 4) 실업자/산재 피해자 지원, 5) 빈곤층 지원, 6) 청년 소득보장, 7) 재난 소득보장, 8) 가족소득보장, 9) 유급병가 등의 순으로 나타났다.

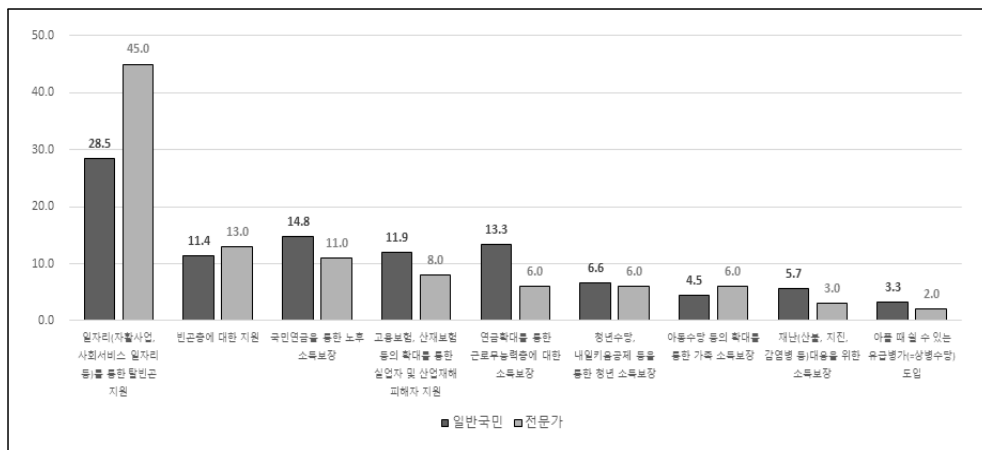
○ 우리나라 국민들은 일자리, 노후소득보장 등 모든 집단이 공통적으로 직면하는 보편적인 문제에 초점을 맞출 것을 우선시함

○ ‘일자리를 통한 탈빈곤’, ‘근로무능력자에 대한 소득보장’, ‘실업자/산재피해자 지원’이 일반적인 ‘빈곤층 지원’에 비해 높은 선호도를 보임. 이는 우리나라 국민의 상대적으로 높은 수준의 근로윤리를 반영한 것임

○ 전문가의 경우도 ‘일자리를 통한 탈빈곤’을 향후 5년간 소득보장의 중점 추진 과제로 인식하고 있었으며, 그 다음으로 ‘빈곤층에 대한 지원’, ‘국민연금을 통한 노후 소득보장’의 순으로 나타남.

[그림 3-3-28] 5년간 중점적으로 추진해야할 분야 (일반국민 vs. 전문가)

(단위:%)

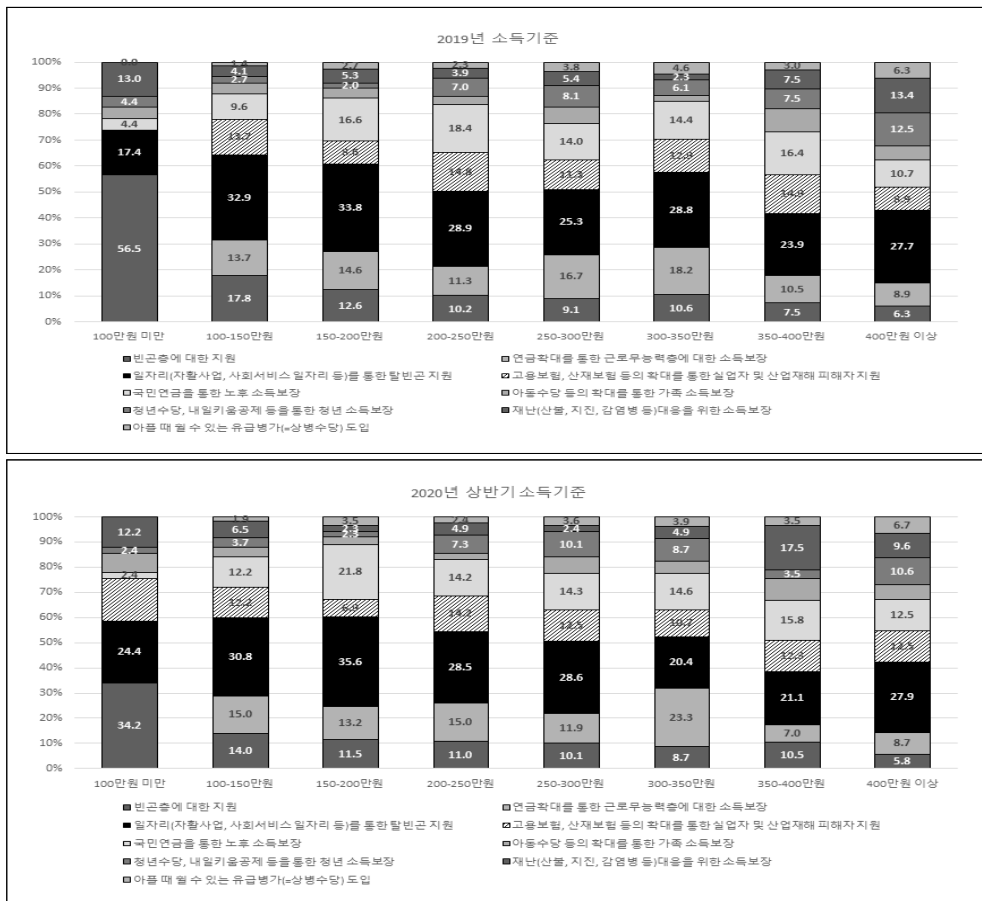


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 2019년 기준 소득과 2020년 상반기 기준 소득으로 구분하여 살펴보면 소득보장 분야에 대한 향후 5년간 중점 추진과제에 대해 우선시하는 과제의 순위는 비슷한 양상을 보이거나 소득수준별로 약간의 차이를 보임.

- 100만원 미만 가구에서 2019년의 경우 우선시하는 소득보장 분야 과제로 ‘빈곤층에 대한 지원’이 56.5%였다면, 2020년 상반기 소득기준 100만원 미만 가구에서는 상대적으로 이에 대한 비율이 34.2%로 20%p정도 줄어 들었으며, ‘일자리를 통한 탈빈곤’에 대한 지원이 24.4%로 소폭 증가한 모습 을 보임.

[그림 3-3-29] 소득수준별 5년간 중점적으로 추진해야할 소득보장 분야 (2019년 vs. 2020년 상반기)
(단위:%)



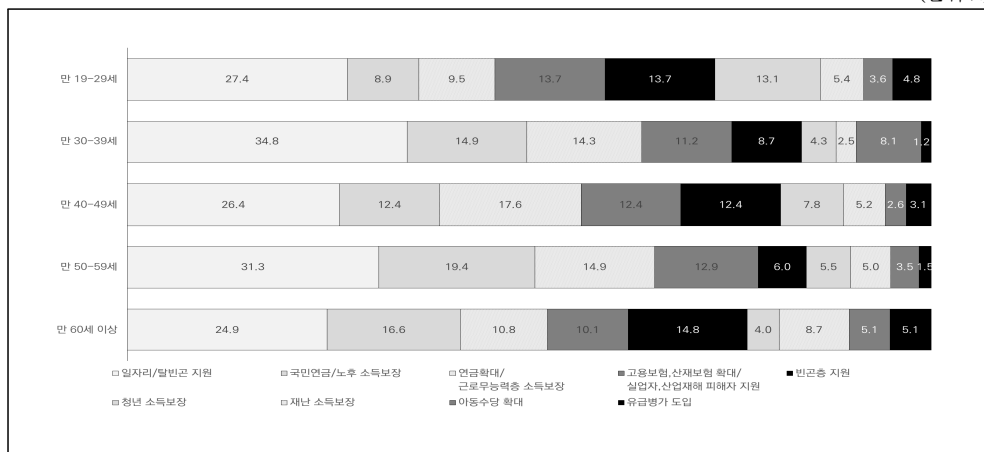
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 각 분야별로 인구학적 특성에 따라 상대적으로 강조하는 정도에서 차이를 보임. 인구집단별로 정책에 대한 욕구와 혜택이 상이하기 때문임

- ‘일자리를 통한 탈빈곤지원’의 경우, 30대와 50대, 가구원수 1명 또는 3명인 경우, 대졸이상, 전세 거주 집단에서 상대적으로 높은 비율을 보임
- 무급가족종사자, 실업자, 가구소득 100만원대 집단의 경우에도 일자리를 통한 탈빈곤지원에 상대적으로 높은 응답을 보임. 이는 이들 집단의 경우 해당 정책에 대한 필요성이 매우 높기 때문임.

[그림 3-3-30] 연령별 5년간 중점적으로 추진해야할 소득보장 분야

(단위:%)



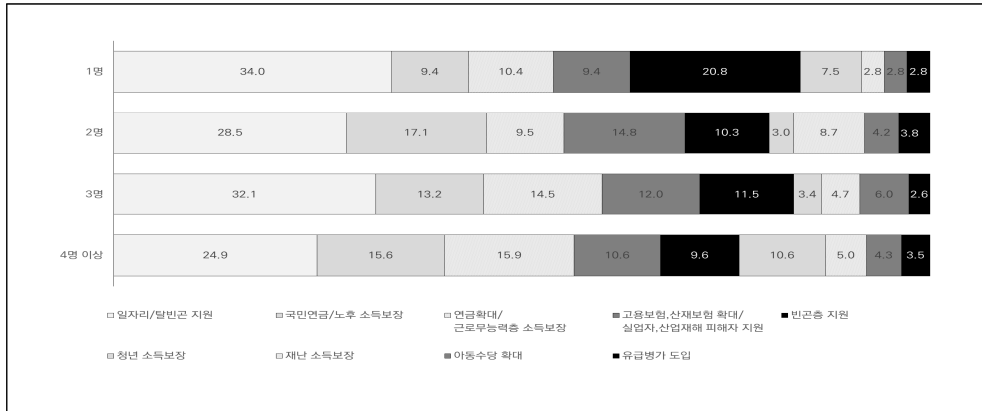
주: p<0.001수준에서 통계적으로 유의함

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- ‘노후소득보장’의 경우, 50대, 고졸, 자가거주, 자영업 집단에서 상대적으로 높은 응답률을 보임. 은퇴에 직면하거나 노후에 대한 불안감이 큰 집단이 노후소득보장에 대해 높은 관심을 갖기 때문임
- ‘빈곤층 지원’은 60세 이상, 중졸 이하, 월세 및 기타형태 거주자, 실업자, 군지역, 100만원 미만 소득자 등 빈곤층에서 높은 비율을 보임.
- ‘청년 소득보장’의 경우, 20대, 가구원수 4명 이상, 대졸이상, 월세 및 기타, 실업자, 군지역, 400만원 이상 집단에서 높은 응답률을 보임. 청년세대뿐만 아니라, 청년세대를 자녀로 둔 가구에서 청년 취업문제에 높은 관심을 보이기 때문임
- ‘재난 소득보장’의 경우, 60대 이상, 중졸이하, 비경제활동, 100만원 미만 또는 400만원 이상 집단에서 상대적으로 높은 응답률을 보임

[그림 3-3-31] 가구원 수별 5년간 중점적으로 추진해야할 소득보장 분야

(단위:%)

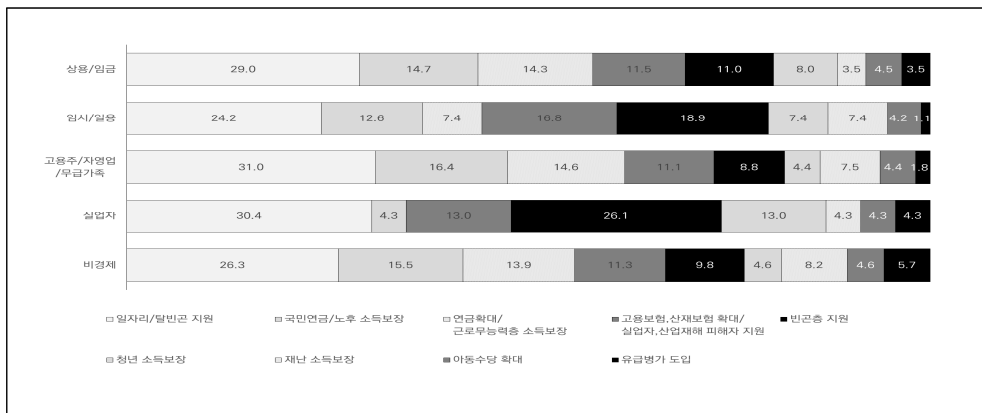


주:p<0.001수준에서 통계적으로 유의함

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

[그림 3-3-32] 경제활동상태별 5년간 중점적으로 추진해야할 소득보장 분야

(단위:%)



주:p<0.05수준에서 통계적으로 유의함

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- ‘아동수당 등 가족소득보장’의 경우, 대부분의 집단별로 유의미한 차이가 없음. 다만 30대, 가구원수 3명, 군지역, 350-400만원 소득집단에서 상대적으로 높은 응답률을 보임. 이들은 아동을 양육하고 있을 가능성이 높음.
- ‘유급병가’의 경우 60세 이상에서 높은 비율을 보임. 이들은 건강문제에 상대적으로 높은 관심을 보이기 때문
- ‘근로무능력자 소득보장’의 경우, 40대, 자영업, 상용직에서 상대적으로 높

은 비율을 보임

- '실업자/산재 피해자 지원'의 경우, 임시일용직이 높은 비율을 보임. 이들의 경우 제도 사각지대에 해당할 가능성이 높아 정책의 필요성을 가장 크게 인식하는 것으로 해석할 수 있음.

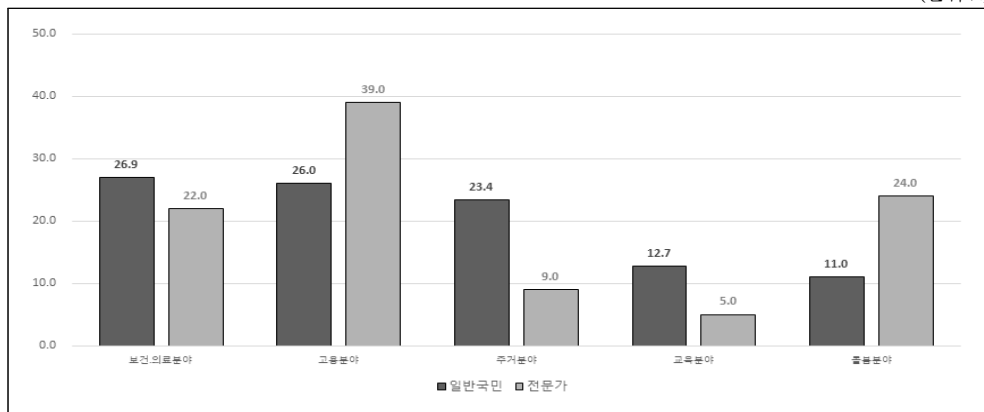
□ (일반국민·전문가) 향후 5년간 서비스 보장에서 중점 추진 분야는 일반국민의 경우 1) 보건의료, 2) 고용, 3) 주거, 4) 교육, 5) 돌봄 순으로 나타났음

○ 보건의료와 고용분야에 대한 응답이 유사한 비율을 보였음. 국민들은 향후 보건의료와 취업지원 등 고용분야 서비스를 중점적으로 추진해야 한다고 인식하고 있음

○ 전문가의 경우 1) 고용, 2) 돌봄, 3) 보건의료, 4) 주거분야, 5) 교육분야 순으로, 취업지원 서비스 등 고용분야에 대해 향후 5년간 중점적으로 추진해야 할 과제로 인식하고 있었으며, 우선순위는 약간의 차이를 보이나 고용분야에 대해 일반국민과 함께 중요한 과제로 인식하고 있는 모습임.

[그림 3-3-33] 5년간 중점적으로 추진해야할 서비스보장 분야 (일반국민 vs. 전문가)

(단위:%)

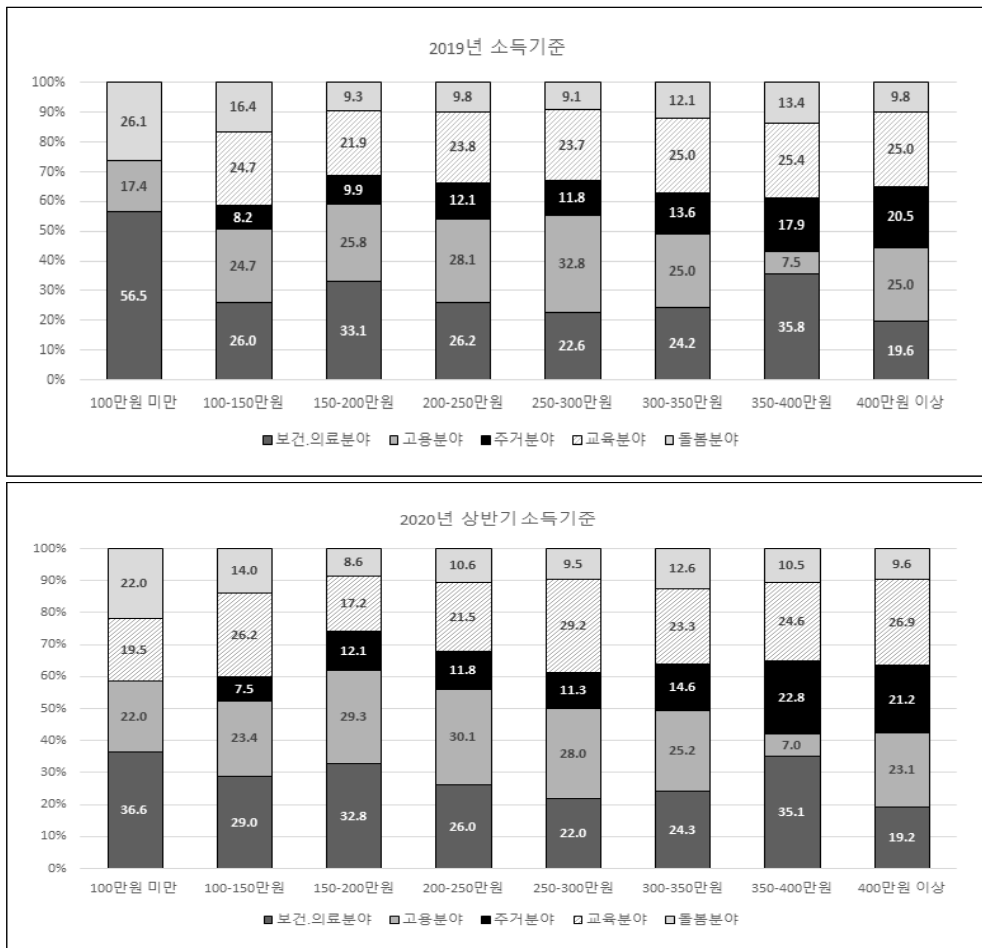


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 2019년 기준 소득과 2020년 상반기 기준 소득수준별 서비스보장 분야에 대한 향후 5년간 중점 추진과제에 대해 우선시하는 과제의 순위는 비슷한 양상을 보이나 소득수준별로 약간의 차이를 보임.

- 특히 100만원 미만 가구에서 2019년의 경우 우선시하는 서비스보장 분야로 ‘보건의료분야’가 56.5%였다면, 2020년 상반기 소득기준 100만원 미만 가구에서는 상대적으로 이에 대한 비율이 36.6%로 20%p정도 줄어들었으며, ‘교육분야’에 대해 19.5%로 나타남.

[그림 3-3-34] 소득수준별 5년간 중점적으로 추진해야할 소득보장 분야 (2019년 vs. 2020년 상반기)
(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

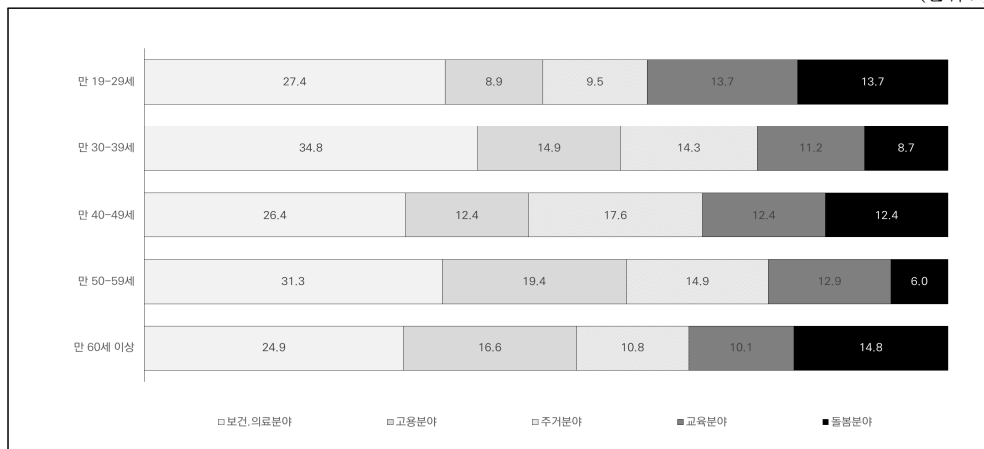
- 인구특성에 따라 분야별 응답에 차이를 보임. ‘보건의료’의 경우, 60세 이상, 중졸이하, 월세 및 기타, 군지역, 100만원 미만 집단에서 상대적으로 높은 비

을을 보임. 저소득 노인의 경우 의료비 부담을 완화하고, 건강증진을 위한 의료서비스에 대한 욕구가 높기 때문임

- ‘고용서비스’의 경우, 20대, 고졸 이상, 자가, 군지역, 200만원대 집단에서 높은 비율을 보임. 청년층이 취업지원과 같은 고용서비스에 대한 높은 욕구가 있기 때문임
- ‘주거서비스’의 경우, 30대, 월세 및 기타, 수도권 거주자들이 높은 필요성을 보임. 이들은 안정적인 주거환경에 대한 욕구가 높기 때문임
- ‘교육서비스’는 20~40대, 고졸 이상, 전세, 수도권, 400만원 이상 집단에서 높은 비율을 보임. 자녀교육에 관심을 갖는 집단이기 때문임
- ‘돌봄서비스’는 60세 이상, 중졸 이하, 자가, 군지역, 100만원 미만 집단에서 높은 욕구를 보임. 주로 노인집단이 노인돌봄서비스 등에 높은 관심을 보이기 때문임

[그림 3-3-35] 연령별 5년간 중점적으로 추진해야할 서비스보장 분야

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

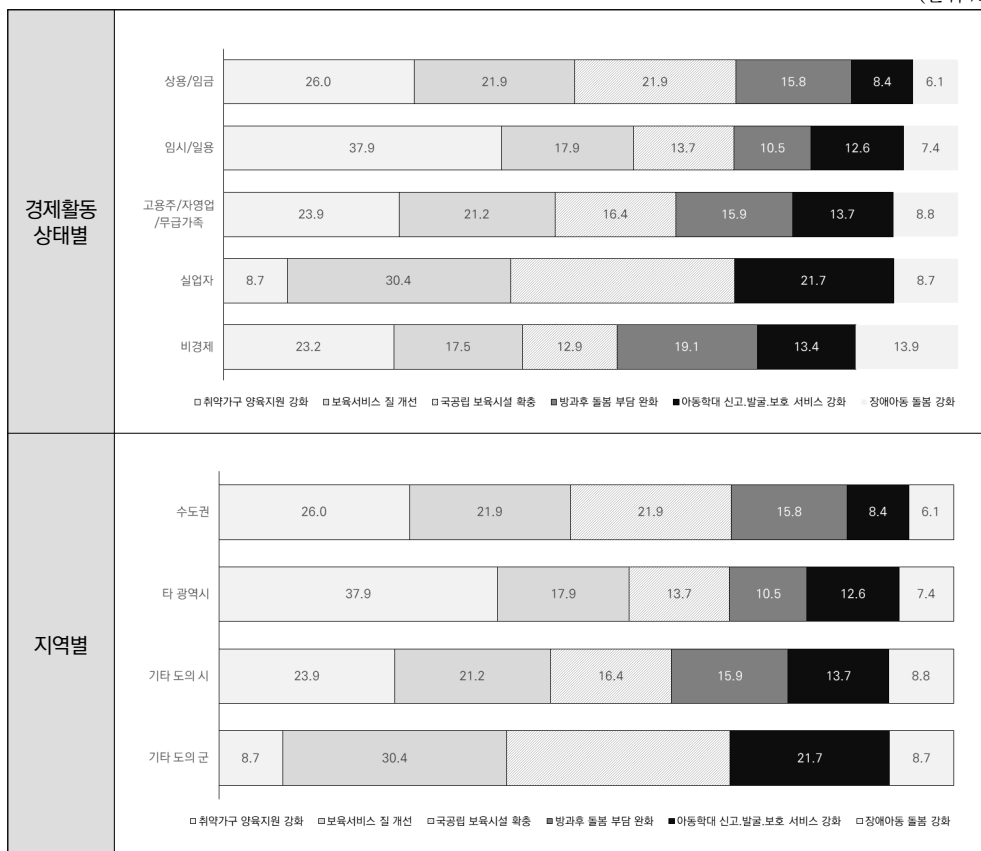
□ (일반국민) 보육 및 아동돌봄 분야에서 가장 우선시할 정책은 1) 취약가구 양육지원, 2) 보육서비스 질 개선, 3) 국공립 보육시설 확충, 4) 아동돌봄 부담 완화 등의 순으로 나타남.

- ‘취약가구 양육지원 강화’는 중졸이하, 임시일용직, 100만원 미만 저소득층 가정에서 높은 우선순위를 보임

- ‘보육서비스 질 개선’은 대졸이상, 실업, 수도권 거주자 집단에서 높게 나타남
- ‘국공립보육시설’은 군지역, 100만원 미만 저소득층 집단에서 높은 욕구를 보임. 상대적으로 적은 경제적 부담으로 이용할 수 있는 국공립보육시설이 군지역에 부족하다고 인식하기 때문임

[그림 3-3-36] 특성별 보육 및 아동돌봄 정책 중 우선되어야 하는 정책

(단위:%)

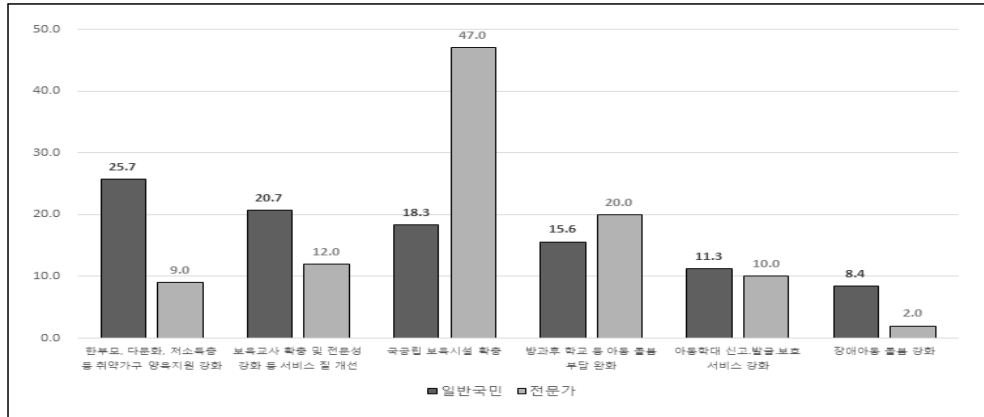


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (전문가) 전문가의 경우 보육 및 아동돌봄 분야에서 우선시할 정책은 1) 국공립 보육시설 확충, 2) 아동돌봄 부담 완화, 3) 보육서비스 질 개선, 4) 아동학대 신고, 발굴 등 보호서비스 강화 순으로 나타남.

[그림 3-3-37] 보육 및 아동돌봄 정책 중 우선되어야 하는 정책 (일반국민 vs. 전문가)

(단위:%)

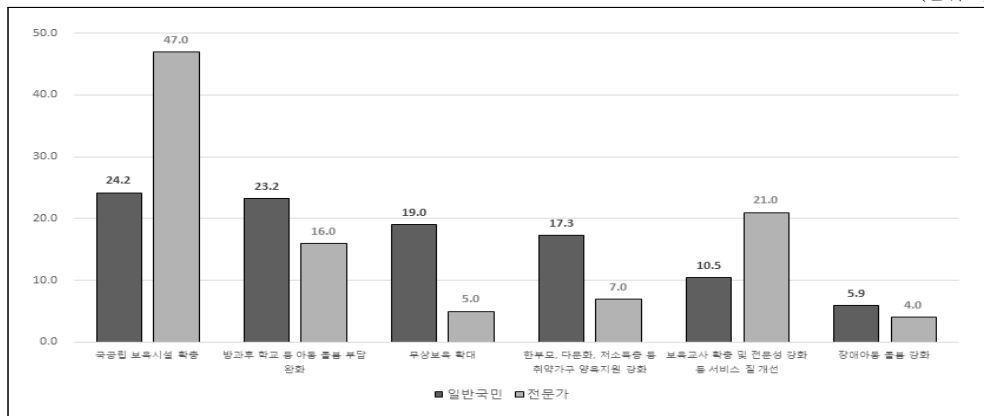


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 일반국민의 경우 2018년에는 ‘국공립 보육시설 확충’에 대한 욕구가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘아동돌봄 부담완화’ 등으로 현재와는 약간의 인식차이를 보임.

[그림 3-3-38] 보육 및 아동돌봄 정책 중 우선되어야 하는 정책 (일반국민 vs. 전문가, 2018년)

(단위:%)



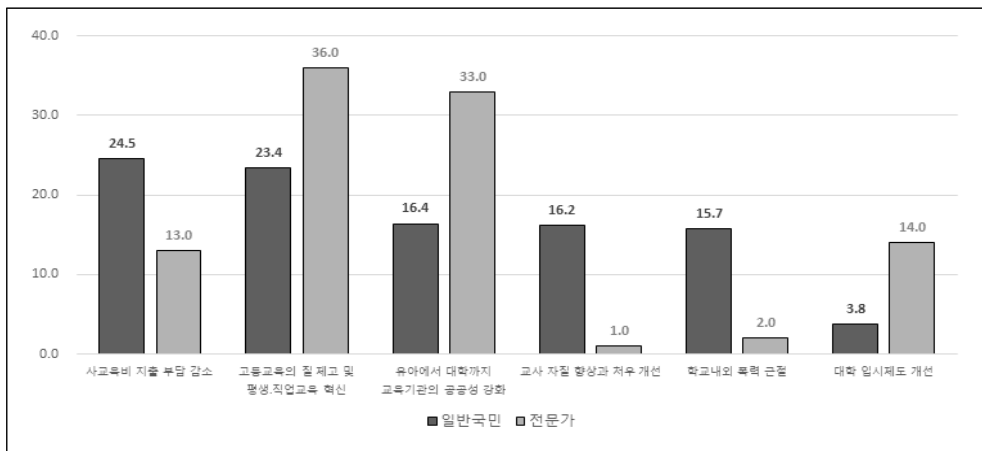
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민·전문가) 교육정책에서 우선시할 정책은 일반국민의 경우 1) 사교육비 지출 부담 감소, 2) 고등교육 질 제고 및 교육혁신, 3) 교육기관 공공성 강화, 4) 교사 자질 향상, 처우 개선 등의 순으로 나타남

- 자녀가 있는 국민들은 과도한 사교육비로 인해 가계에 부담이 되는 상황임.
'사교육비 감소'가 가장 우선시할 정책으로 인식하고 있음.
- '고등교육 질 제고 및 교육혁신'에 대한 응답도 상대적으로 높게 나타남. 이는 대학진학자의 증가, 고령화로 인해 고등교육과 평생교육의 품질 향상에 대한 관심이 증가하기 때문임.
- 전문가의 경우 1) 고등교육 질 제고 및 교육혁신, 2) 교육기관 공공성 강화, 3) 대학입시제도 개선, 4) 사교육비 지출 부담 감소 등을 교육정책의 우선순위로 인식하고 있는 것으로 나타남.
 - 일반국민이 '사교육비 지출'에 대해 가장 우선시하는 것과는 차이를 보임.

[그림 3-3-39] 교육정책 중 우선되어야 하는 정책 (일반국민 vs. 전문가)

(단위:%)

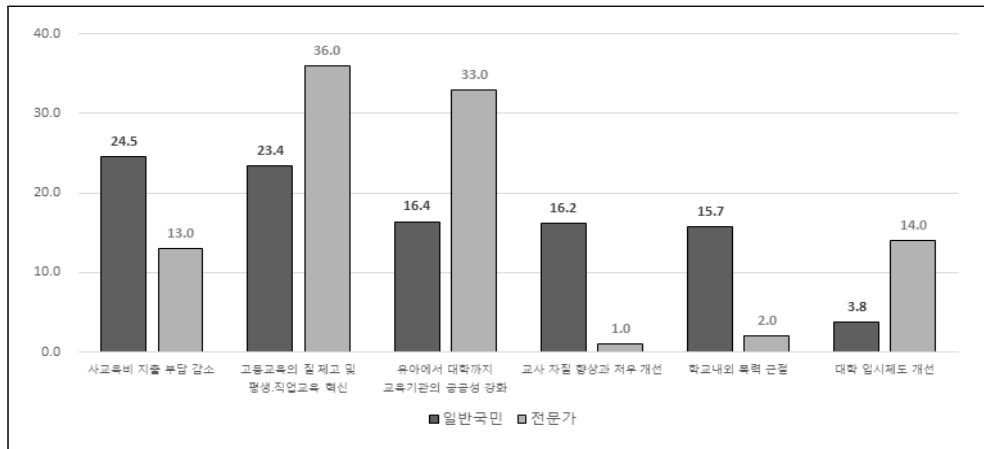


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- '교육기관의 공공성 강화'는 사교육시설이 부족하거나 사교육비가 부담이 되는 군지역, 저소득층 집단에서 상대적으로 높은 우선순위를 보임
- 2018년 조사와 비교시에도 일반국민들은 여전히 사교육비 지출에 대한 부담 감소에 대한 교육정책에 욕구가 가장 높게 나타났으며, 2020년의 경우 '고등교육 질 제고 및 교육혁신' 대한 교육정책의 필요성을 상대적으로 높게 인식하고 있음.

[그림 3-3-40] 교육정책 중 우선되어야 하는 정책 (일반국민 vs. 전문가, 2018년)

(단위:%)



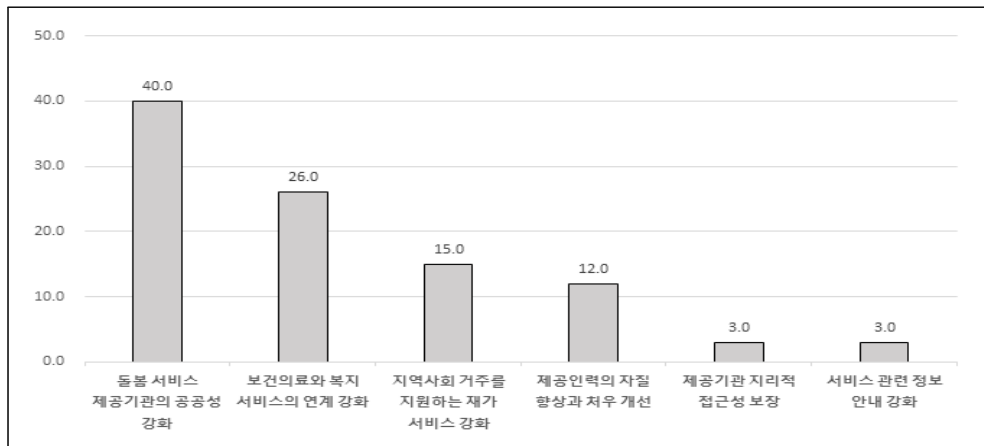
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (전문가) 전문가들이 생각하는 성인돌봄 분야의 우선순위는 1) 돌봄서비스 제공기관의 공공성 강화, 2) 보건의료와 복지서비스의 연계강화, 3) 재가서비스 강화 등의 순으로 나타남.

○ ‘꼭 필요한 부분에 대한 선별 후 집중 지원’이 필요하다는 기타의견도 있었으며, 전문가 유형(전공별, 소속별, 정치성향별 등)에 따른 차이는 보이지 않음.

[그림 3-3-41] 전문가: 성인돌봄 분야 우선순위

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

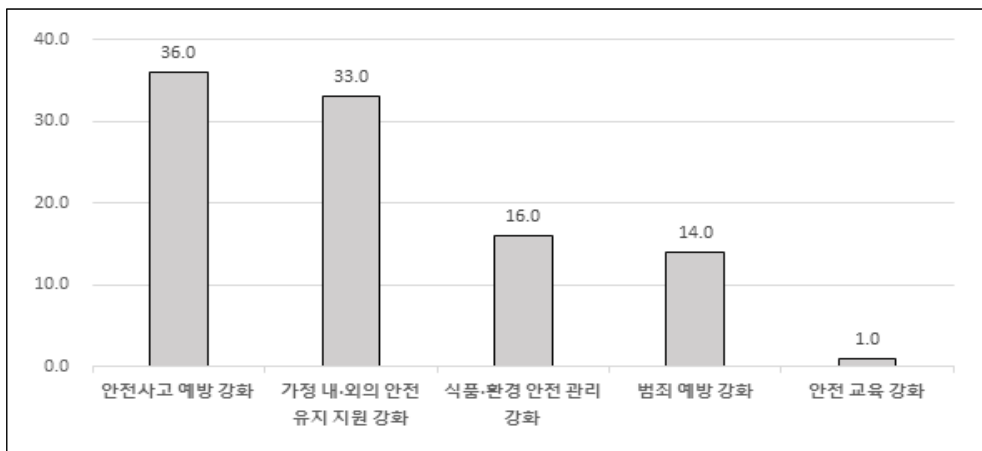
□ (전문가) 전문가들이 생각하는 안전보장 분야의 우선순위는 1) 안전사고 예방강화, 2) 가정내·외의 안전유지 지원 강화, 3) 식품·환경 안전 관리 강화, 4) 범죄 예방 강화 등의 순으로 나타남.

○ 전문가 전공별에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보이는데, 경상계열의 경우 위에서 언급한 우선순위 4개의 항목에 대해 20% 이상 비슷한 수준으로 나타났다면, 사회계열의 경우 ‘안전사고 예방 강화’와 ‘가정내·외의 안전유지 지원 강화’에 대한 정책을 우선시하는 것으로 나타남.

○ 또한 정치성향별로도 유의미한 차이를 보이는데, 보수 성향인 경우 ‘가정내·외의 안전유지 지원 강화’에 진보 성향인 경우 ‘안전사고 예방강화’에 우선순위를 두고 있음.

[그림 3-3-42] 전문가: 안전보장 분야 우선순위

(단위:%)



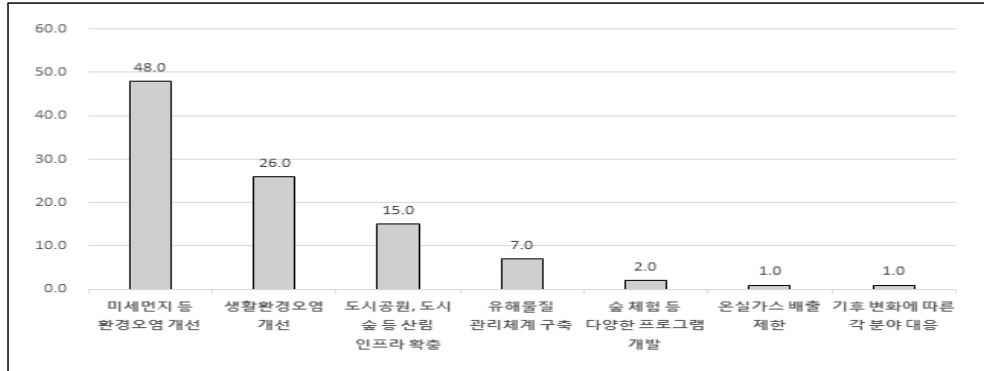
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (전문가) 다음으로 전문가들이 생각하는 환경 분야의 우선순위는 1) 미세먼지 등 환경오염 개선, 2) 생활환경오염 개선, 3) 도시공원, 도시숲 등 산림인프라 확충 등의 순으로 나타남.

○ ‘미세먼지 등 환경오염 개선’에 대해서는 전문가 절반 정도가 우선적으로 추진해야 할 정책으로 인식하고 있었으며, 전문가 유형(전공별, 소속별, 정치성향별 등)에 따른 차이는 보이지 않음.

[그림 3-3-43] 전문가: 환경 분야 우선순위

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

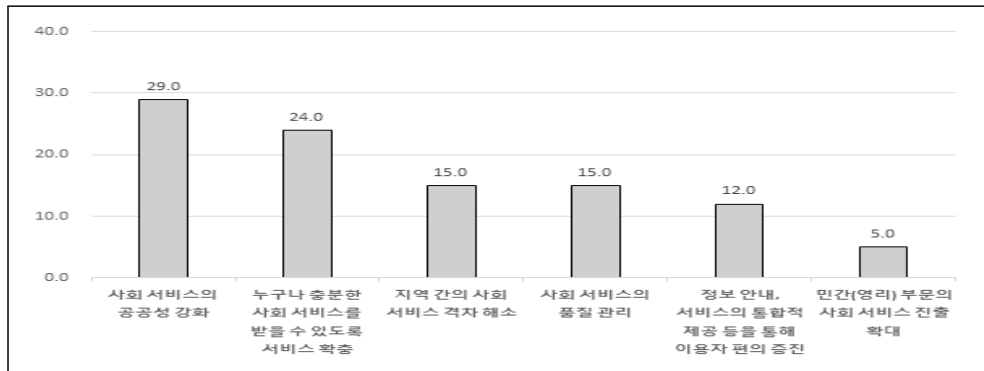
□ (전문가) 전문가들이 생각하는 사회서비스 분야의 우선순위는 1) 사회서비스의 공공성 강화, 2) 서비스 확충, 3) 지역 간의 사회서비스 격차 해소, 4) 사회서비스의 품질 관리 등의 순으로 나타남.

○ 사회서비스의 공공성 강화와 많은 사람들이 이용 가능하도록 서비스를 확충해야 한다는 의견은 궤를 같이 하는 것으로 전문가 그룹에서는 사회서비스의 포괄성이 우선적으로 필요한 정책으로 인식하는 것으로 나타남.

○ 더불어 사회서비스의 지역간 격차 해소와 사회서비스 품질 관리에 대해서도 중요하게 생각하고 있었으며, 전문가 유형(전공별, 소속별, 정치성향별 등)에 따른 응답 차이는 보이지 않음.

[그림 3-3-44] 전문가: 사회서비스 분야 우선순위

(단위:%)

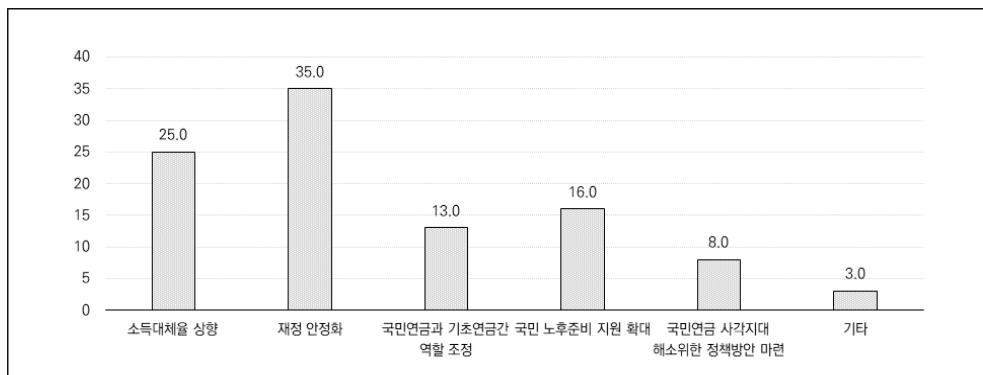


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- (전문가) 전문가들은 국민연금 개선 과제로 ‘재정 안정화’가 가장 시급하다고 언급함. 다음으로는 ‘소득대체율 상향’, ‘국민노후준비 지원 확대’ 순으로 나타남
- 전문가들은 고령화 저출산에 따른 국민연금 재정위기에 대한 인식이 상대적으로 높기 때문인 것으로 여겨짐

[그림 3-3-45] 전문가: 국민연금 개선과제 분야 우선순위

(단위:%)

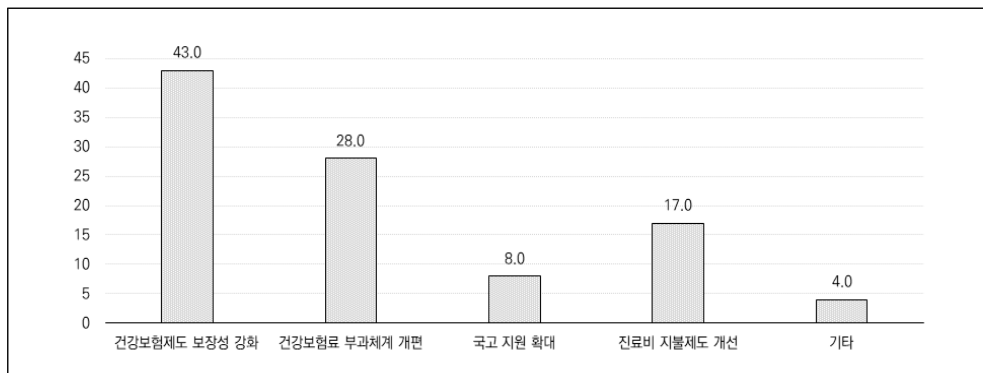


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- (전문가) 전문가들은 국민건강보험제도 개선 과제로 ‘보장성 강화’가 가장 시급하다고 언급함. 다음으로는 ‘건강보험료 부과체계 개편’, ‘진료비 지불제도 개선’ 순으로 나타남

[그림 3-3-46] 전문가: 국민건강보험제도 개선과제 분야 우선순위

(단위:%)

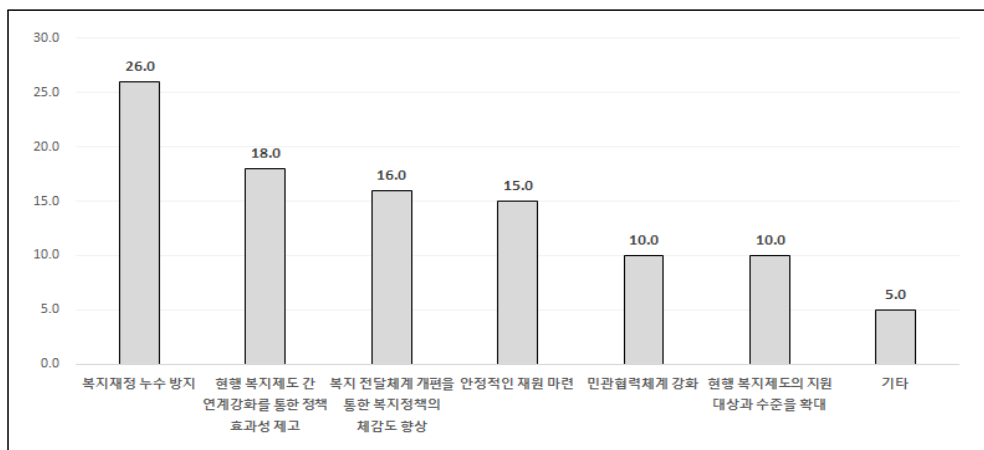


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 전문가들은 건강보험제도의 보장성을 강화하여 건강보장 혜택의 수준을 증진하고 보장범위를 확대하는 건강보험제도 본연의 목표를 달성하는 것에 우선순위를 둬
- (전문가) 전문가들은 복지정책의 발전을 위해 가장 중요한 것으로 ‘복지재정 누수 방지’를 언급함. 다음으로는 ‘복지제도 간 연계강화를 통한 정책 효과성 제고’, ‘복지전달체계 개편을 통한 복지정책 체감도 향상’으로 나타남
- 전문가들은 전반적으로 복지제도 간 중복사업 조정을 통해 복지재정의 효율적 운영이 필요하다고 인식함. 복지제도가 확충되면서 유사하거나 중복되는 정책을 조정하여 복지재정의 낭비를 개선할 필요가 있다고 인식함
- 전문가들은 복지제도 간 연계, 전달체계 개편을 통해 정책의 효과성과 체감도를 증진할 필요가 있다고 인식함

[그림 3-3-47] 전문가: 복지정책 발전을 위해 중요한 것

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

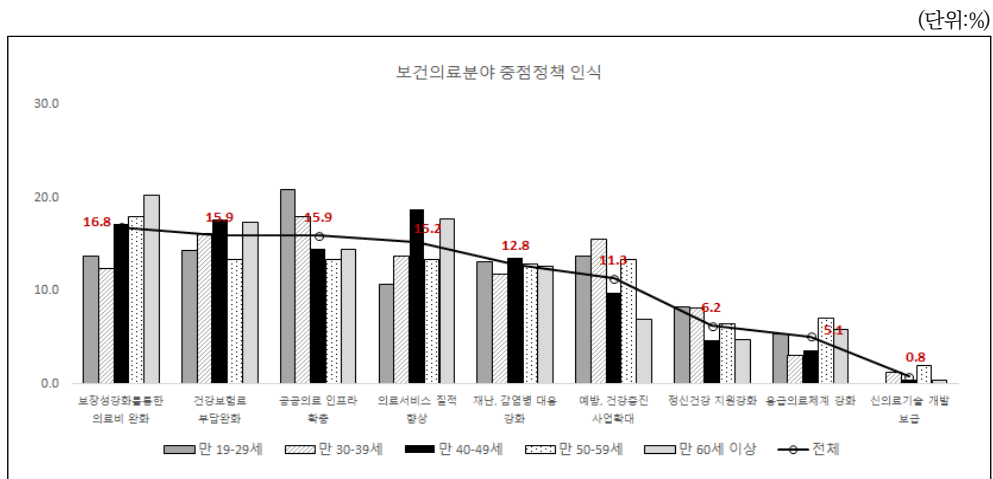
4. 보건의료 분야

가. 일반국민

□ 향후 5년 동안 보건의료분야에서 가장 중점을 두어야 하는 정책으로는 ‘건강보험 보장수준 향상 등 의료비 부담 완화’라는 응답 비율이 가장 높았으나, 각 항목별 정책 우선순위는 큰 차이를 보이지 않았음.

○ 1) 보장성 강화를 통한 의료비 부담 완화 16.8%, 2) 건강보험료 부담 완화 15.9% / 공공의료 인력 및 병원 등 인프라 확충 15.9%, 4)의료서비스 질 향상 15.2%, 5) 재난감염병 관리대응체계 강화 12.8%, 6) 예방 및 건강증진 사업 확대 11.3%, 7) 정신건강 지원체계 강화 6.2%, 8) 응급의료체계 강화 5.1%, 9) 신의료기술 개발 보급 0.8% 순으로 나타났음.

[그림 3-3-48] 보건의료 분야 중점정책 인식



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 한편, 직접적인 비교에 한계가 있지만, 기존 수행된 2018년 사회보장 인식조사의 결과와 유사함.

- 2018년 조사⁸⁾에서 향후 5년 동안, 보건의료 분야에서 정부가 가장 중점을

8) 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

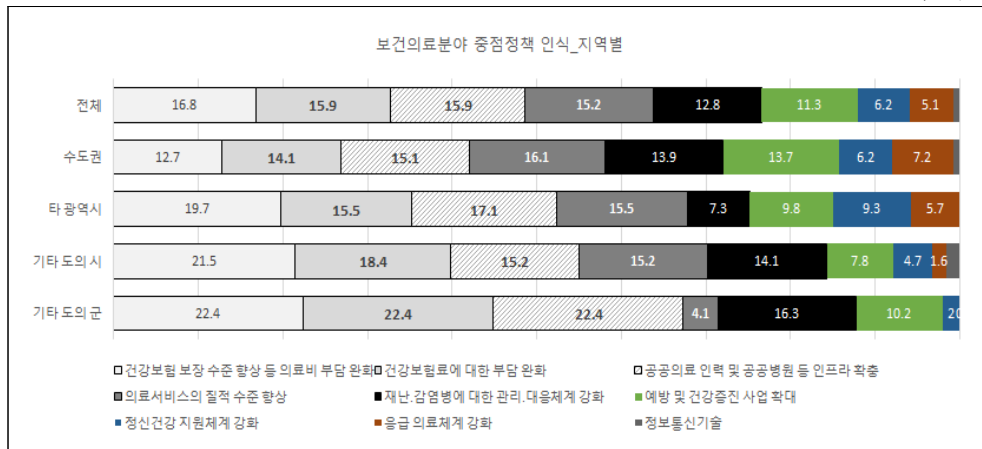
두어야 할 정책으로 ‘건강보험 보장 수준 향상 등 의료비 부담 완화’(29.4%)를 1순위로 꼽아 보장성 강화를 통한 국민 의료비 부담 경감이 중요한 정책으로 나타난 바 있음.

○ 인구특성별로 조사결과는 다소 차이를 보임. 보건의료분야에서 가장 중점을 두어야 할 정책으로 ‘공공의료 인력 및 병원 등 인프라 확충’이 란 응답은 20대와 30대는 비율이 가장 높았음. ‘의료서비스의 질적 수준 향상’은 40대에서 가장 높았고, 50대 이상에서는 ‘건강보험 보장수준 향상을 통한 의료비 부담 완화’가 가장 높았음.

○ 지역별로도 다소 차이를 보이고 있는데 ‘의료서비스의 질적 수준 향상’응답은 수도권 거주자에서 가장 많았으나, 광역시, 시, 군 등 그 밖의 지역에서는 ‘건강보험 보장수준 향상을 통한 의료비 부담 완화’가 가장 높았음.

[그림 3-3-49] 보건의료 분야 중점정책 인식(지역별)

(단위:%)

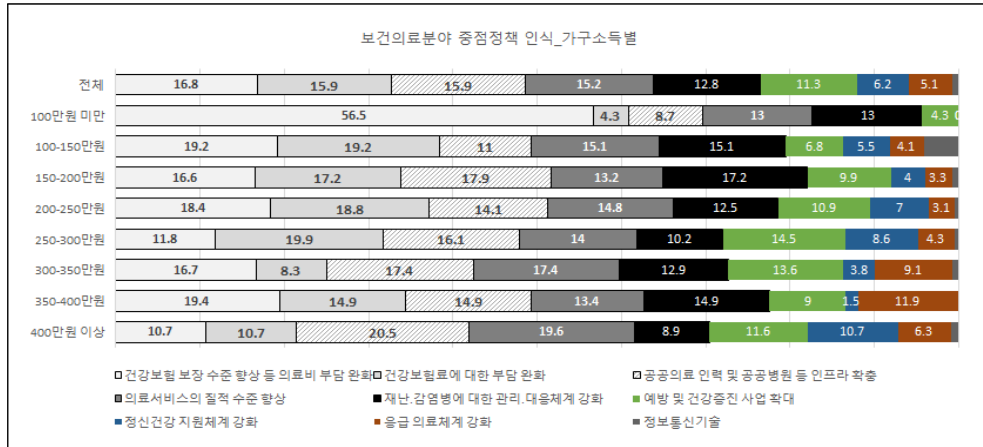


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 가구소득별 구분에서는 월평균 가구소득 100만원 미만 가구에서 ‘건강보험 보장수준 향상을 통한 의료비 부담 완화’응답 비율이 56.5%로 다른 소득계층에 비해 월등히 높게 나타났음.

[그림 3-3-50] 보건의료 분야 중점정책 인식(가구소득별)

(단위:%)



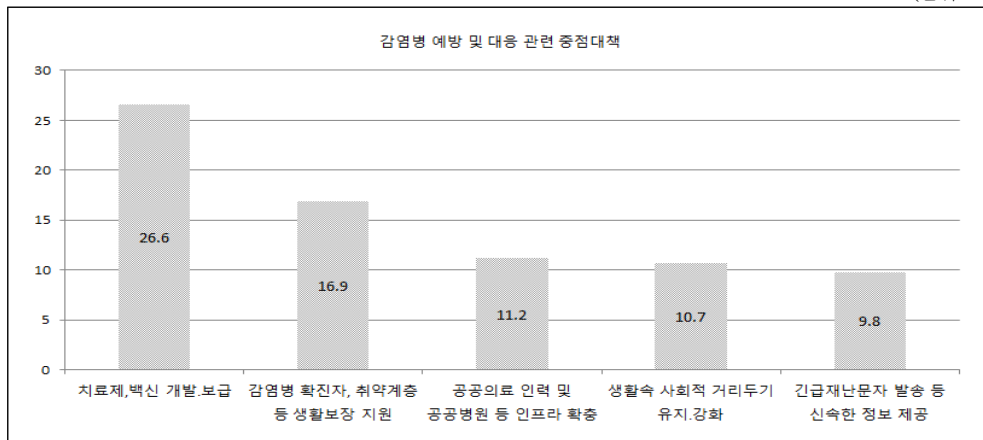
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ 감염병 예방 및 대응과 관련하여 가장 중점을 두어야 하는 대책으로는 치료제 및 백신개발·보급으로 인식하고 있는 것으로 나타났음.

○ 감염병 예방 및 대응을 위한 정책 우선순위는 1) 치료제 및 백신개발·보급, 2) 감염병 확진자 및 취약계층 생활보장 지원, 3) 공공의료 인력 및 병원 등 인프라 확충, 4) 생활속 사회적 거리두기 유지·강화, 5) 긴급재난문자 발송 등 신속한 정보 제공 순이었음.

[그림 3-3-51] 감염병 예방 및 대응 관련 중점 대책

(단위: %)

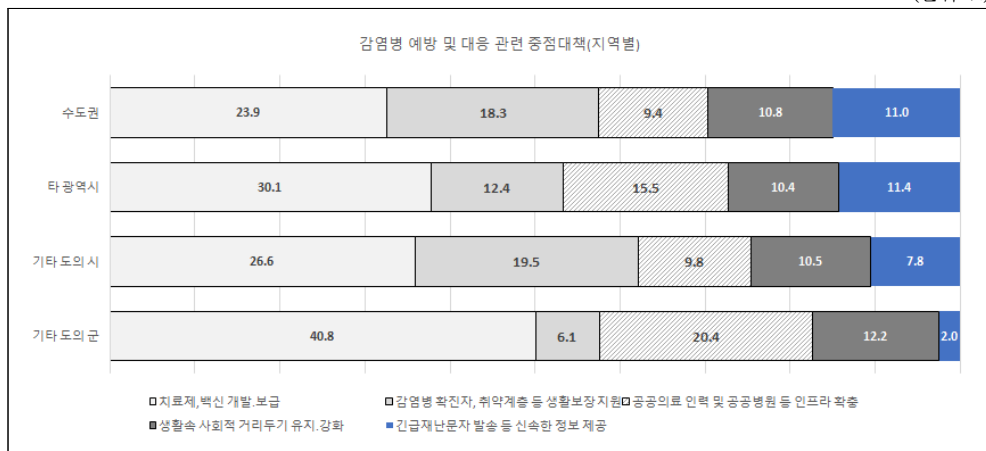


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 이러한 결과는 인구특성별로 큰 차이를 보이지 않았으나 지역규모별로는 다소 차이를 보였음. 대체로 의료접근성이 떨어지는 군 지역 거주 응답자의 경우, 감염병 예방 및 대응 대책으로 ‘공공의료 인력 및 병원 등 인프라 확충’이라는 응답 비율이 상대적으로 높게 나타났음.

[그림 3-3-52] 감염병 예방 및 대응 관련 중점 대책(지역별)

(단위: %)



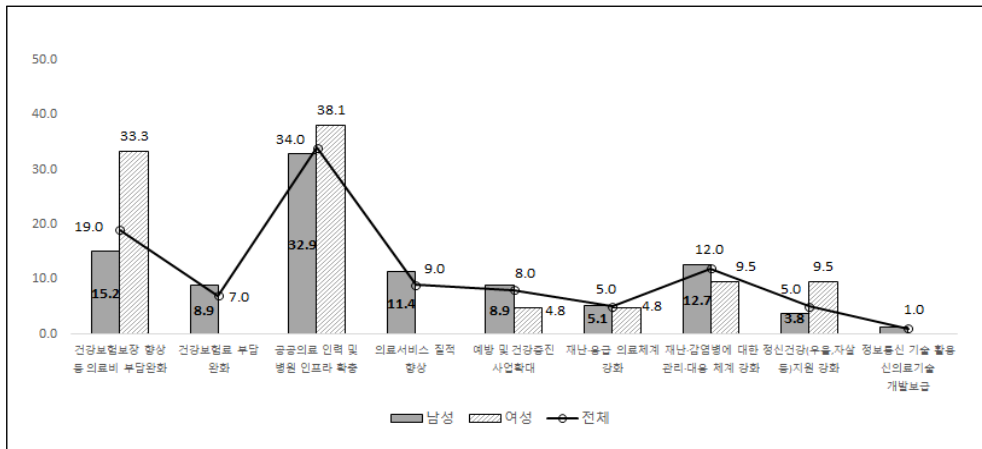
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

나. 전문가

- 향후 5년 동안 보건의료 분야에서 가장 중점을 두고 추진해야 할 정책분야에 대해 대학 및 연구기관에 종사하는 전문가 대상 조사결과, 공공의료 인력 및 병원 등 공공의료 인프라를 확충해야 한다는 응답이 34.0%로 가장 많았음.
- 그 다음으로 ‘보장성 향상을 통한 의료비 부담 완화’(19.0%), ‘재난감염병 관리체계 강화’(12.0%), ‘의료서비스의 질적 수준 향상’(9.0%) 순이었음.
- 인구학적 특성별로도 보면, 남성과 여성 전문가 모두 공공의료 인력 및 공공병원 인프라 확충이 32.9%, 38.1%로 가장 높았으며, 다음은 건강보험 보장수준 향상 및 의료비 부담 완화를 들고 있었음

[그림 3-3-53] 향후 5년 동안 정부가 보건 의료 분야에서 가장 중점을 두어야 할 정책 (1순위)

(단위: %)

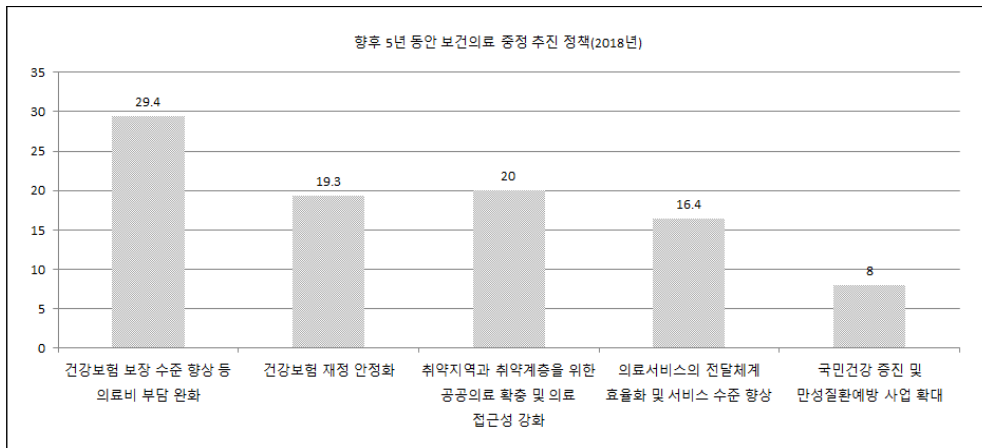


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ 직접적인 비교에 한계가 있지만, 기존 수행된 보건복지정책 수요조사의 2018년 조사와 다소 상이한 결과를 보이고 있음.

[그림 3-3-54] 향후 5년 동안 정부가 보건 의료 분야에서 가장 중점을 두어야 할 정책(2018년)

(단위: %)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 향후 5년 동안, 보건 의료 분야에서 정부가 가장 중점을 두어야 할 정책으로 2018년에는 1) 건강보험 보장 수준 향상 등 의료비 부담 완화, 2) 취약지역과 취약계층을 위한 공공의료 확충 및 의료 접근성 강화 순이었음.

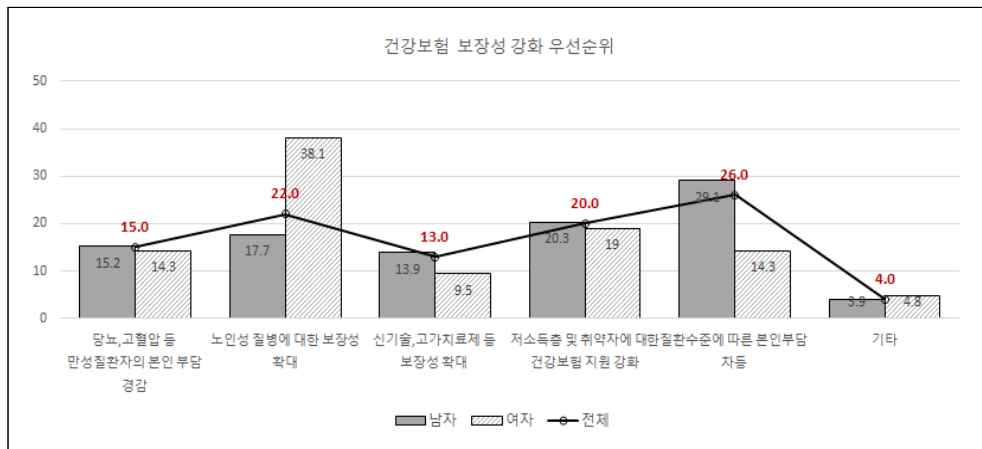
- 2020년 조사결과에서 보건의료분야 중점추진 정책으로 보장성 강화 보다 공공 의료 인력 및 병원 등 인프라 확충이 1순위 중점 정책으로 꼽힌 것은 코로나19의 발현으로 공공의료 확충에 대한 변화된 인식이 반영된 것으로 보임.

□ 보장성 강화 정책에 있어 가장 우선적으로 추진되어야 하는 정책으로는 1) 질환 수준에 따른 본인부담금 차등, 2) 노인성 질병에 대한 보장성 확대, 3) 저소득층 및 취약계층에 대한 보장성 확대, 4) 당뇨, 고혈압 등 만성질환자 본인부담 경감, 5) 신의료기술 및 고가 치료제에 대한 보장성 확대 순으로 나타났음.

○ 전문가 조사 결과, 보장성 강화의 우선순위에 있어 성별로 다소 차이를 보이고 있는데 여성은 ‘노인성 질병에 대한 건강보험 보장 확대’를 가장 중요한 과제로 응답한 반면 남성은 ‘질환수준에 따른 본인부담 차등’을 가장 중요한 과제로 인식하고 있었음.

[그림 3-3-55] 건강보험 보장성 강화의 우선순위

(단위: %)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 한편, 2018년, 2020년에 각각 시행된 인식조사에서 전문가 대상 건강보험 보장성 강화 방안에 대한 선호 비율에는 약간의 차이가 있으나 우선순위는 동일한 결과를 보임.

〈표 3-3-4〉 2018년 건강보험의 보장성 강화 방안 선호

(단위: %)

구분		1순위
2018년	당뇨, 고혈압 등 만성질환자의 본인 부담 경감	12.0
	노인성 질병에 대한 건강보험 보장 확대	22.0
	신기술, 고가치료제 등에 건강보험 적용 확대	8.0
	저소득층 및 취약자에 대한 건강보험 지원 강화	18.0
	질환수준에 따른 본인부담액 차등	39.0
	기타	1.0
	합계	100.0

자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

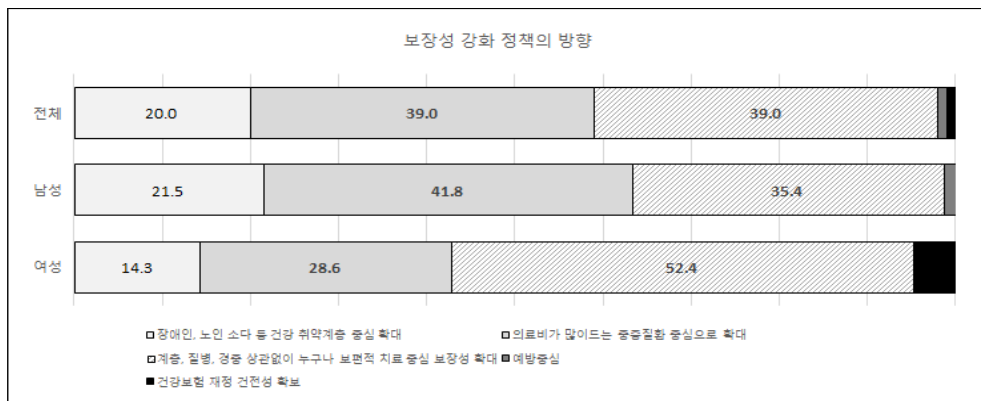
□ 향후 보장성 확대의 정책 방향에 대해 ‘계층이나 질병 경중에 상관없는 보편적 보장성 확대’와 ‘경증질환보다 의료비가 많이 드는 중증 질환 중심의 보장성 확대’가 모두 39.0%로 향후 보장성 확대의 방향으로 꼽았으며, 다음으로 ‘장애인, 노인, 소아 등 취약계층 중심의 확대’는 20.0%로 나타났다.

○ 보장성 확대 방향에 대한 조사 결과, 성별로 차이를 보였는데, 남성은 ‘경증질환보다 의료비가 많이 드는 중증 질환 중심의 보장성 확대(41.8%)’, ‘계층이나 질병 경중에 상관없는 보편적 보장성 확대(35.4%)’의 순서로

○ 여성은 반대로 ‘계층이나 질병 경중에 상관없는 보편적 보장성 확대(52.4%)’, ‘경증질환보다 의료비가 많이 드는 중증 질환 중심의 보장성 확대(28.6%)’의 순이었음

[그림 3-3-56] 건강보험 보장성 강화의 우선순위

(단위: %)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 보장성 확대의 방향에 대한 기타 의견으로는 ‘예방 중심’, ‘재정 건전성 확보’ 등이 제시되었음.

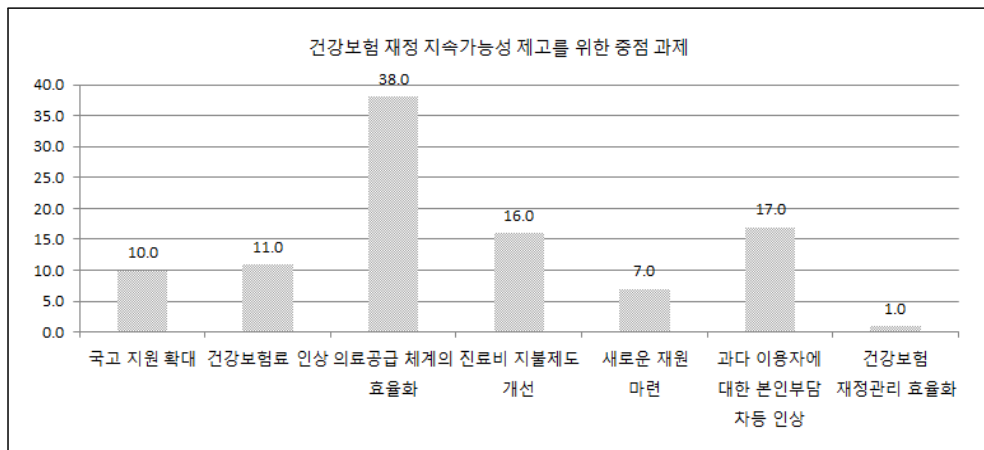
□ 건강보험 재정의 지속가능성 제고를 위해 가장 중요한 것으로는 1) 의료공급 체계 효율화, 2) 과다이용자 본인부담 차등인상, 3) 진료비 지불제도의 개선, 4) 건강보험료 인상, 5) 국고 지원 확대, 6) 새로운 자원 마련 순으로 응답하였음.

○ 전문가들은 건강보험 재정 건전성에 있어 국고지원확대, 건강보험료 인상 등 직접적인 자원 마련보다 현행 의료체계 내에서의 의료공급체계의 효율화나 합리적 의료이용 유도 등을 통한 재정 안정화를 더 우선적으로 추진해야 한다고 인식하고 있는 것으로 나타남.

○ 2018년 보건복지정책 수요조사 결과와 비교시, 모두 건강보험 재정 지속가능성 제고 방안으로 ‘의료공급 체계의 효율화’가 가장 높은 비율로 조사되었음.

[그림 3-3-57] 건강보험 재정의 지속가능성 제고를 위해 중요한 것

(단위: %)

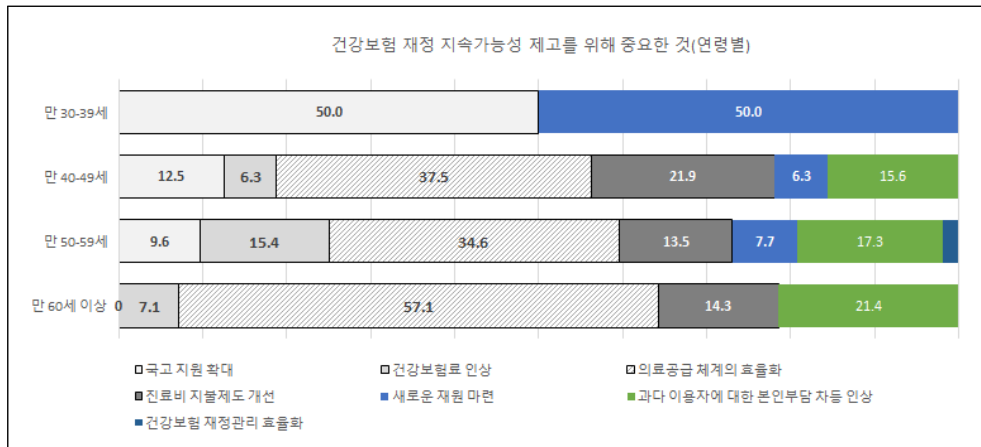


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 이러한 결과는 조사대상 전문가의 연령별로 차이를 보였음. 30대는 ‘국고지원 확대’, ‘새로운 자원 마련’이라는 응답이 가장 많았으나, 40대 이상에서는 ‘의료공급 체계의 효율화’라는 응답이 가장 많았음.

[그림 3-3-58] 건강보험 재정의 지속가능성 제고를 위해 중요한 것(연령별)

(단위: %)

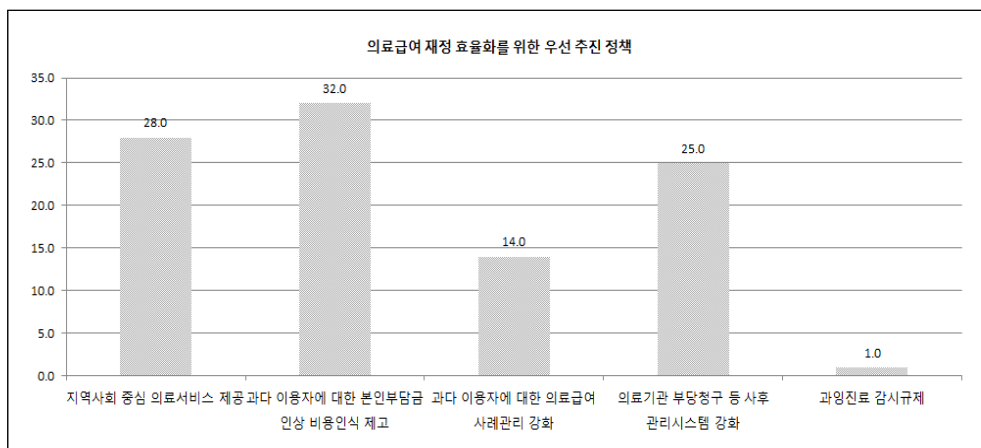


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ 전문가들은 의료급여 재정 지출 효율화를 위해 추진해야 할 정책으로 1) 과다 이용자에 대한 본인부담금 인상을 통한 비용인식 제고, 2) 지역사회 중심 의료서비스 제공, 3) 의료기관 부담 청구 등 사후 관리시스템 강화, 4) 과다이용자에 대한 사례관리 강화 순으로 응답하였음.

[그림 3-3-59] 의료급여 재정지출 효율화를 위해 우선적으로 추진해야 할 정책

(단위: %)

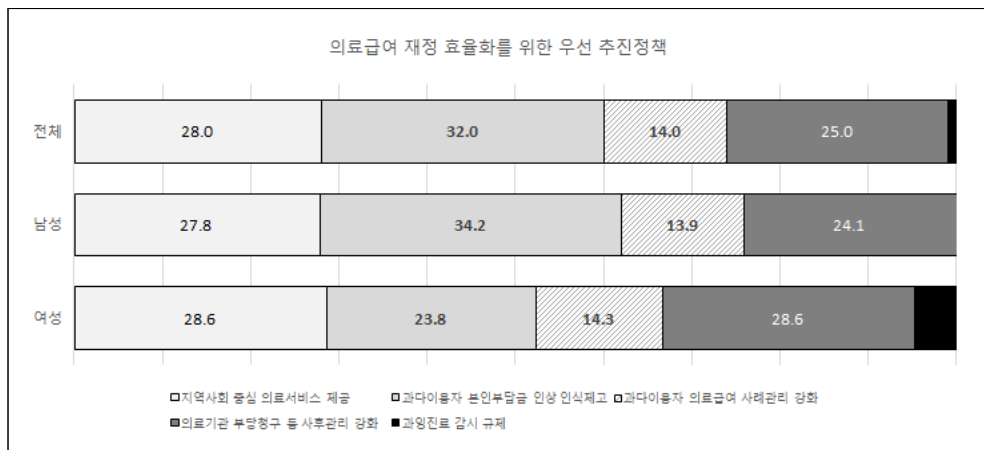


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 의료급여 재정지출 효율화를 위해 우선적으로 추진해야 할 정책에 대해 보면, 전체적으로는 ‘과다 이용자에 대한 본인부담금 인상 비용인식 제고’가 32.0%, ‘지역사회 의료서비스 제공’이 28.0%로 높게 나타남
- 성별로 보면 남성과 여성 전문가 간에 다소 차이를 보임. 남성 전문가는 ‘과다 이용자에 대한 본인부담금 인상 비용인식 제고(34.2%)’, ‘지역사회 의료서비스 제공’이 27.8%로 높았음
 - 여성 전문가는 ‘지역사회 의료서비스 제공’과 ‘의료기관 부담청구 등 사후관리 시스템 강화’가 28.6%로 높게 나타남

[그림 3-3-60] 의료급여 재정지출 효율화를 위해 우선적으로 추진해야 할 정책

(단위: %)



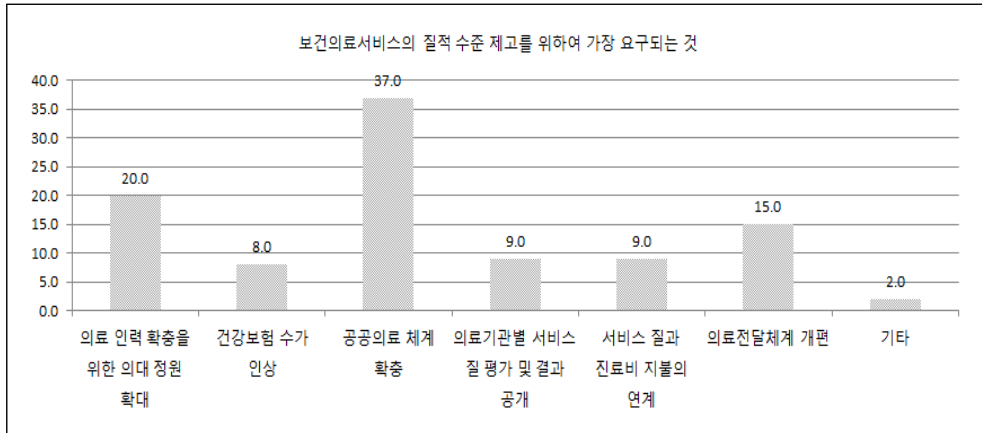
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ 보건의료서비스의 질적 수준 제고를 위하여 가장 요구되는 것으로는 1) 공공의료 체계 확충, 2) 의료인력 확충을 위한 의대정원 확대, 3) 의료전달체계 개편 순으로 응답하였음.

○ 2018년도 사회보장 전문가 인식조사 결과와 비교해 보면, 2018년과 2020년 모두 ‘공공의료체계 확충’이 1순위로 조사 되었으나, 2018년 조사 결과 순위가 가장 낮았던 ‘의료인력 공급 확충’이 2020년 조사 결과에서는 2순위로 상승하였음. 이러한 결과는 코로나19로 의료인력의 부족을 경험하면서 갖게된 인식의 변화라 할 수 있음.

[그림 3-3-61] 보건의료서비스의 질적 수준 제고를 위하여 가장 요구되는 것

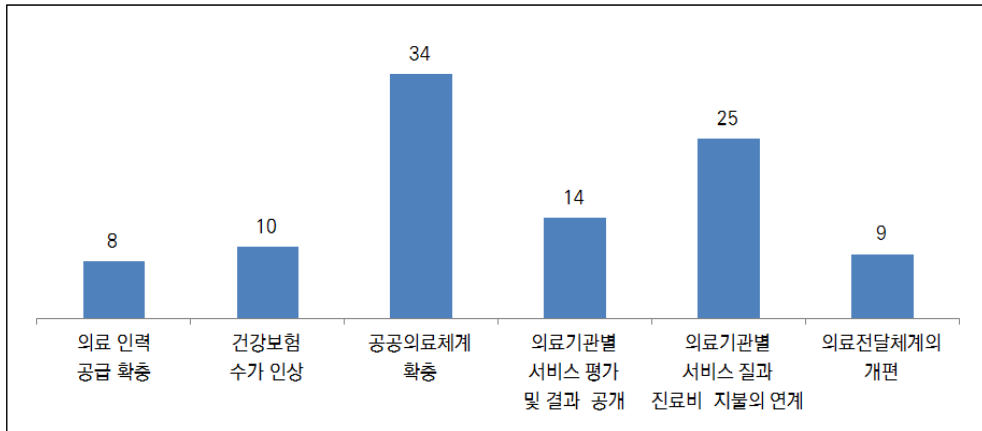
(단위: %)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

[그림 3-3-62] 보건의료서비스 질적 수준 제고 방안(2018년)

(단위: %)



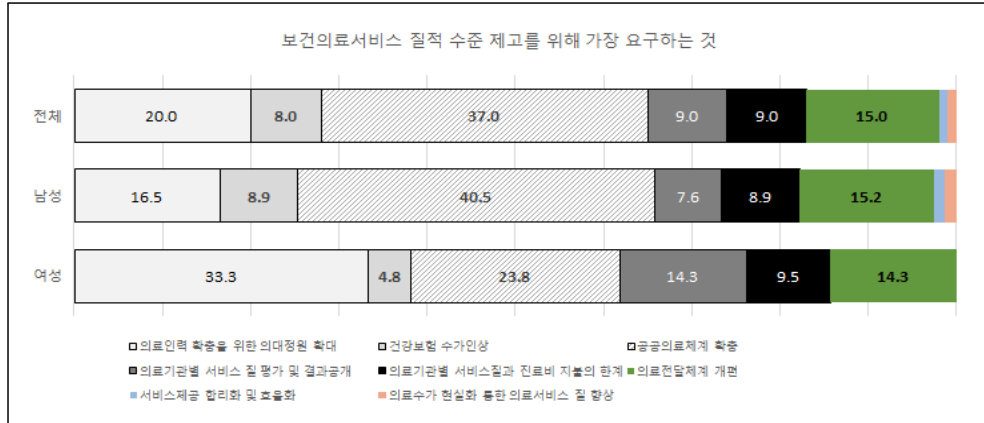
자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

○ 조사 대상 전문가의 성별로 보면 남성과 여성 전문가 간에 다소 차이를 보이고 있음

- 남성은 보건의료서비스 질적 수준을 제고를 위해 1) 공공의료체계 확충, 2) 의료인력 확충을 위한 의대 정원 확대 순으로 응답하였지만,
- 여성은 1) 의료인력 확충을 위한 의대 정원 확대, 2) 공공의료체계 확충 순으로 유사하지만 다소 다른 응답형태를 보임

[그림 3-3-63] 보건의료서비스의 질적 수준 제고를 위하여 가장 요구되는 것

(단위: %)

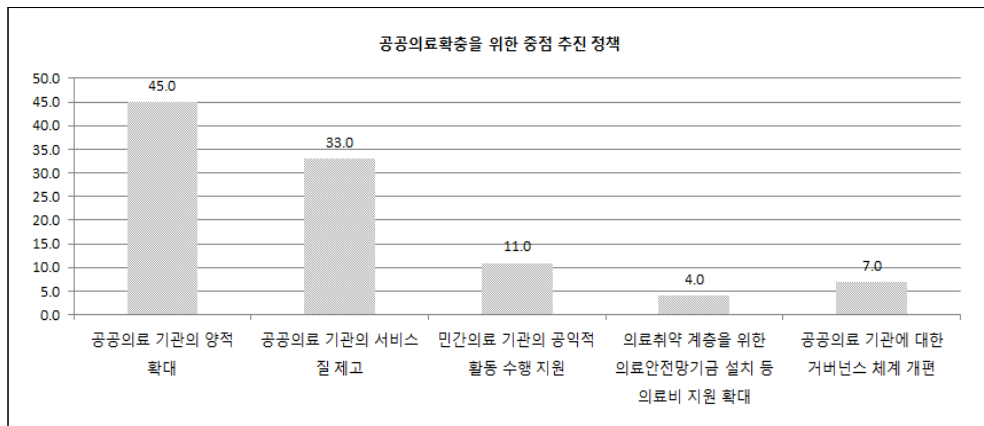


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 공공의료체계 확충을 위해 가장 우선적으로 추진해야 할 것으로는 1) 공공의료기관의 양적 확대, 2) 공공의료기관의 서비스 질 제고, 3) 민간의료기관의 공익적 활동 수행 지원 등의 순이었음.

[그림 3-3-64] 공공의료체계 확충을 위해서 가장 우선적으로 추진해야 하는 것

(단위: %)

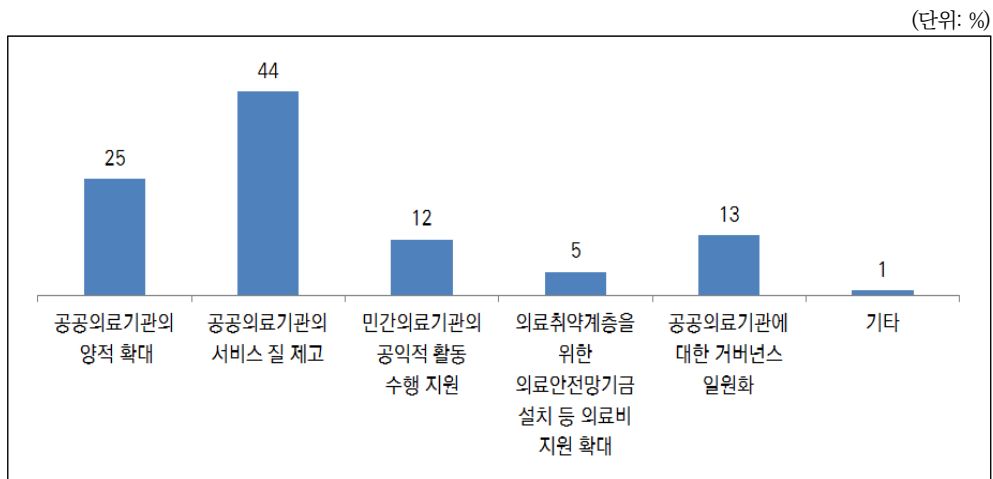


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 공공의료 확충 방안으로 2018년 조사 결과에서는 1)공공의료기관의 서비스 질 제고, 2)공공의료기관의 양적 확대 순으로 조사되었으나, 2020년에는 1순위와 2순위가 바뀐 결과를 볼 수 있음.

- 기존 공공의료 문제점으로 지적되어 오던 서비스의 질 보다 최근 감염병으로 인한 수익보다는 공공성이 강한 음압병실의 부족 등을 경험한 결과가 반영되면서 2020년에는 ‘공공의료기관의 양적 확대’의 우선순위가 상승하였음.

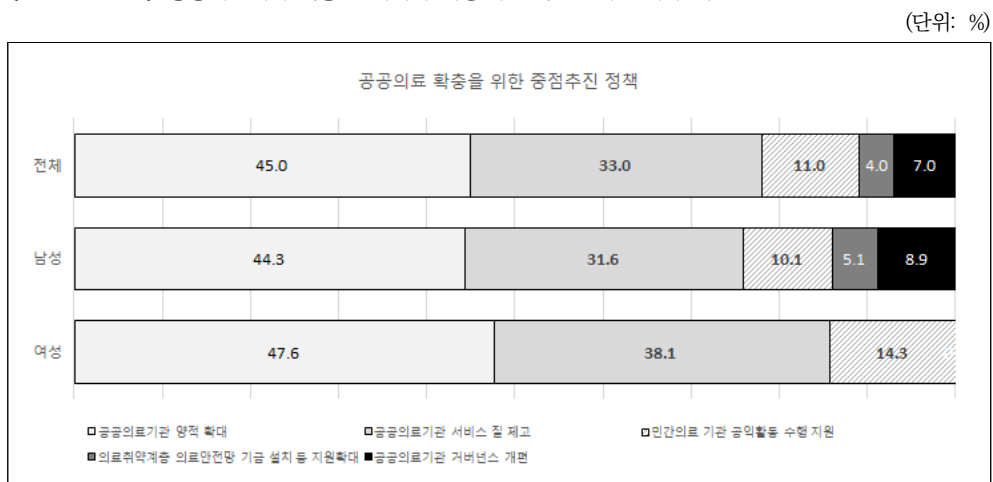
[그림 3-3-65] 공공의료체계 확충 방안(2018년)



자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

- 공공의료체계 확충을 위한 중점 추진 정책 분야는 남성 및 여성 전문가 모두 유사한 경향을 보임

[그림 3-3-66] 공공의료체계 확충을 위해서 가장 우선적으로 추진해야 하는 것



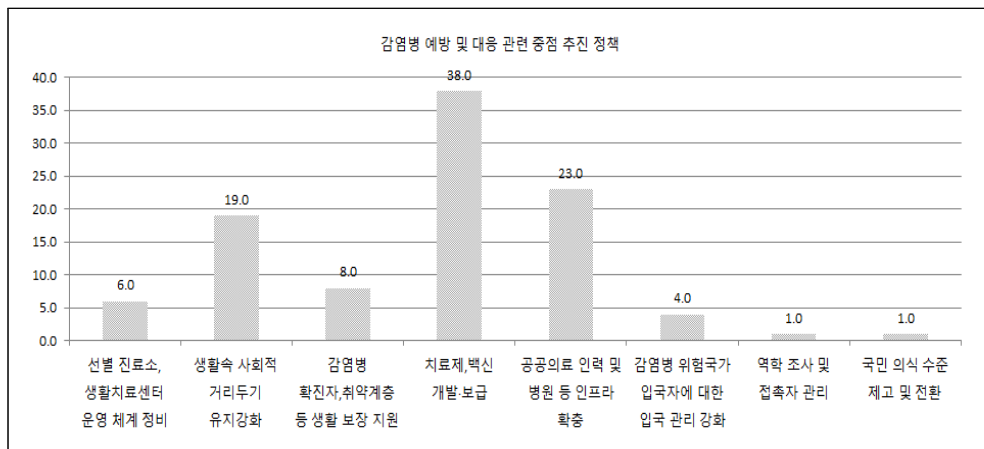
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 공공의료 기관 양적 확대, 공공의료 기관의 서비스 질 제고를 모두 우선 추진과제로 선호하고 있었음
- 남성전문가는 추가적으로 공공의료기관 거버넌스 개편을 강조

□ 감염병 예방 및 대응 관련 전문가들이 가장 중요하다고 생각하는 것은 1) 치료제 및 백신 개발·보급, 2) 공공의료 인력 및 병원 등 인프라 확충, 3) 사회적 거리두기 유지·강화 등으로 코로나19로 인한 현 상황이 반영된 결과라 할 수 있음.

[그림 3-3-67] 감염병 예방 및 대응과 관련하여 가장 중요한 것

(단위: %)



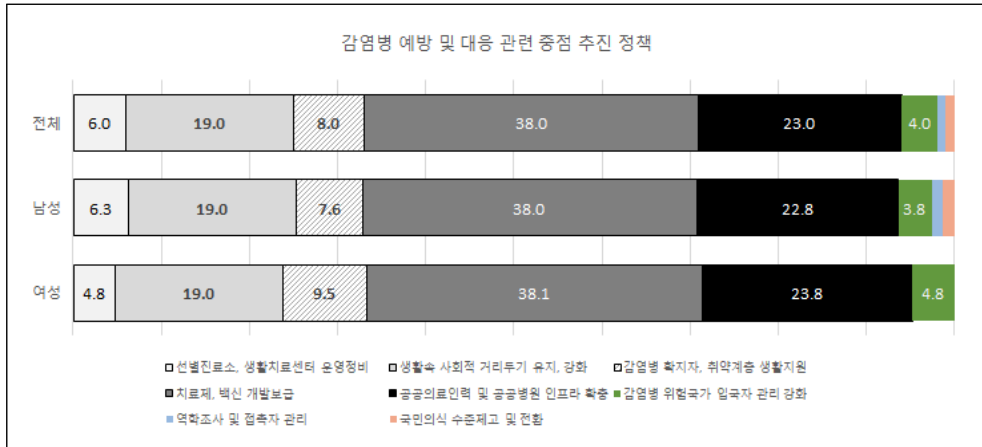
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 남성 및 여성 전문가로 구분하여 보면, 두 그룹 간에 거의 큰 차이가 없이 전체 조사 결과와 유사한 특성을 보임

- 전문가 모두 치료제 및 백신 개발·보급, 공공의료 인력 및 병원 등 인프라 확충을 주요한 과제로 제시하고 있음
- 2020년 2월, 3월과 8월을 거치면서 국민들의 코로나19에 대한 피로감이 늘어나는 속에서 전문가들은 치료제와 백신이 중요하다는 점을 강조

[그림 3-3-68] 감염병 예방 및 대응과 관련하여 가장 중요한 것

(단위: %)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

5. 주택정책 분야

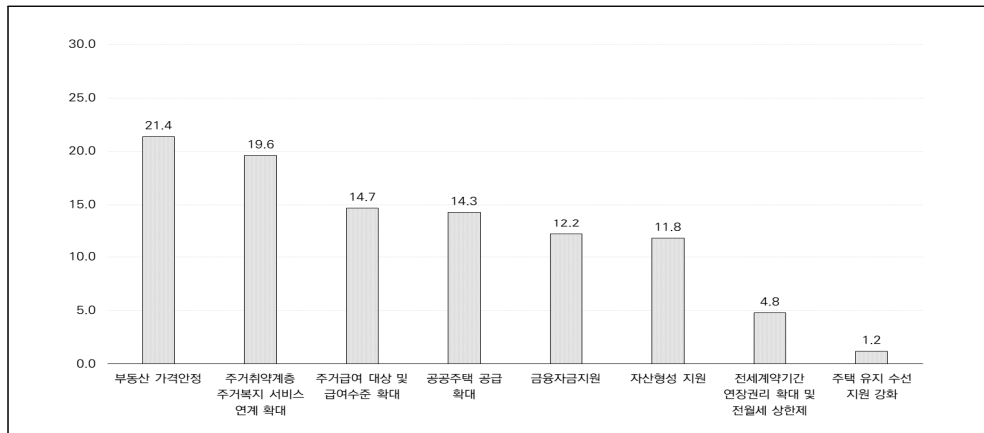
가. 일반국민

□ 주택정책에서 가장 우선시할 정책은 1) 부동산 가격안정, 2) 주거취약계층 주거 복지서비스 연계 확대, 3) 주거급여 확대, 4) 공공주택 확대, 5) 주거마련을 위한 금융지원, 6) 주거마련을 위한 자산형성 지원 등의 순으로 나타남

○ 국민들은 주택정책에서 가장 우선시할 정책으로 ‘부동산 가격안정’을 언급함.
부동산 급등으로 인해 내집 마련이 쉽지 않은 상황에서 비롯된 것으로 여겨짐

[그림 3-3-69] 주택정책 중 우선되어야 하는 정책

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- ‘부동산 가격안정’은 40대, 실업자, 군지역, 350만원 이상 집단에서 높이 나타남. 구입의사가 있는 집단의 경우에도 부동산 가격 인상으로 인해 주택 매입이 점점 더 어려워지는 상황이기 때문임
- ‘주거취약계층을 위한 주거복지 확대’는 주거취약계층이 많은 20대와 노인, 단독가구, 저소득층에서 높은 욕구를 보이며, ‘공공주택 공급 확대’는 20대, 대졸이상, 중간소득계층에서 높은 욕구를 보임.

[그림 3-3-70] 주택정책 선호의 연령별 차이

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

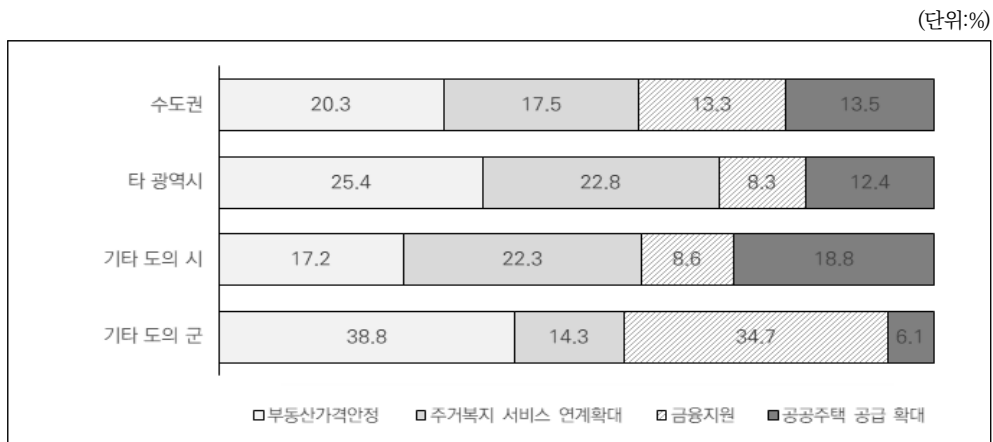
- '주거마련을 위한 금융지원'은 20,30대, 실업자, 비경제활동집단, 100만원 미만, 400만원 이상 집단에서 상대적으로 높은 비율을 보임. 이들은 임대주택 임대료 지급 또는 자가주택 구입을 위한 금융지원에 높은 관심을 보이기 때문임

[그림 3-3-71] 주택정책 선호의 경제활동 상태별 차이



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

[그림 3-3-72] 주택정책 선호 지역별 차이



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

[그림 3-3-73] 주택정책 선호차이: 소득수준별

(단위:%)



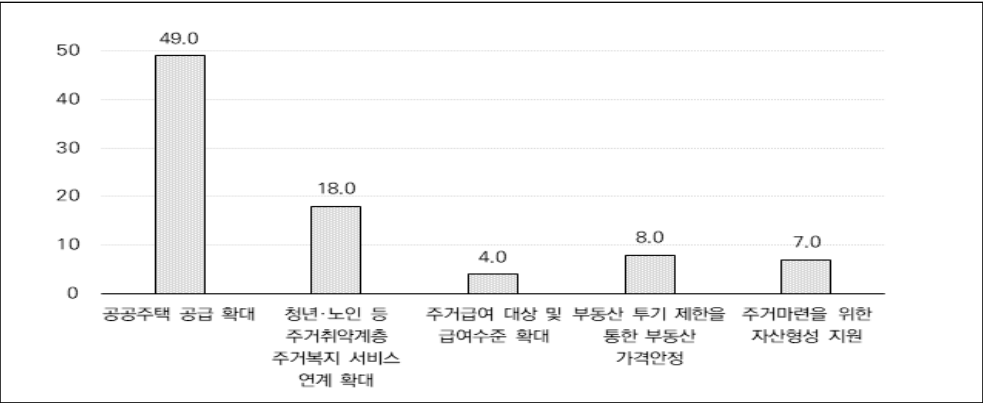
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

나. 전문가

- 전문가조사의 경우, 주거취약계층 지원정책에서 가장 우선시할 정책은 1) 공공주택 공급확대, 2) 주거취약계층 주거복지서비스 연계 확대, 3) 부동산 가격안정, 4) 주거마련을 위한 자산형성 지원 등의 순으로 나타남
- 전문가들은 ‘공공주택 공급확대’를 통해 주택 구매력이 낮은 주거취약계층의 주거복지를 증진할 필요성을 우선적으로 강조하고 있음

[그림 3-3-74] 전문가조사: 주택정책 선호

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ 주거 취약가구를 지원하는 정책에 대한 2018년 전문가조사의 결과를 살펴보면

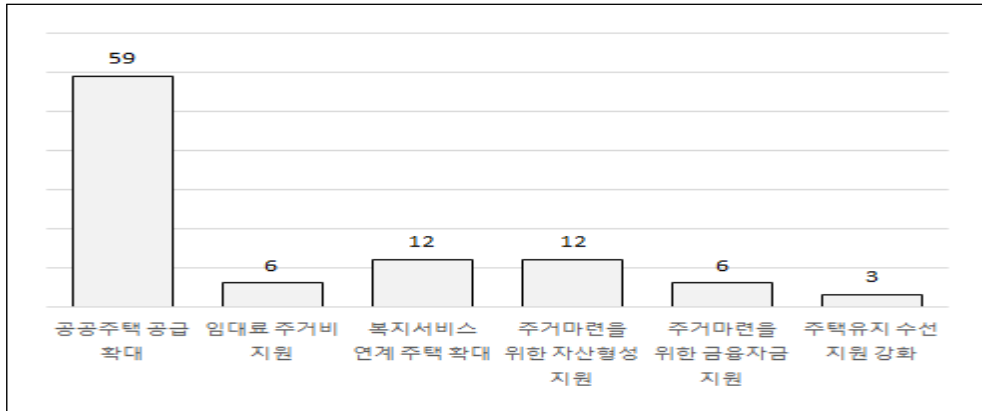
1) 공공주택 공급 확대(59%), 2) 복지서비스 연계 주택 확대(12%), 주거마련을 위한 자산형성 지원(12%), 3) 임대료 주거비 지원(6%), 주거마련을 위한 금융자금 지원(6%) 등의 순으로 나타남.

○ 주거 취약가구를 지원하는 정책에 대한 2018년 대국민조사의 결과를 살펴보면

1) 공공주택 공급 확대 2) 임대료 주거비 지원 3) 복지서비스 연계 주택 확대 4) 주거마련을 위한 자산형성 지원 등의 순으로 나타남.

[그림 3-3-75] 전문가조사: 주거취약계층 지원 정책(2018년)

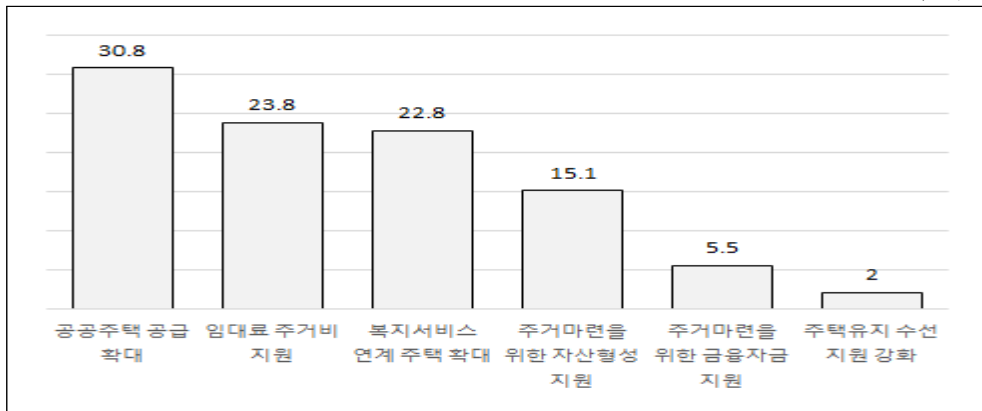
(단위:%)



자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

[그림 3-3-76] 일반국민조사: 주거취약계층 지원 정책(2018년)

(단위:%)



자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

□ 주거복지영역을 ‘편의성(amenity)’, ‘지불가능성(affordability)’, ‘안정성(stability)’, ‘편리성(conveniency)’, ‘보건성(health)’, ‘안전성(safety)’, ‘커뮤니티(community)’ 등 7가지 영역으로 구분하고, 전문가들은 어떠한 영역이 중요하다고 판단하는지를 살펴봄

□ 전문가들이 판단하는 중요성은 주거비 지출의 적절성을 의미하는 ‘지불가능성’이 88.0%로 가장 높게 나타남. 다음으로는 ‘안정성’, ‘편의성’, ‘안전성’의 순으로 나타남

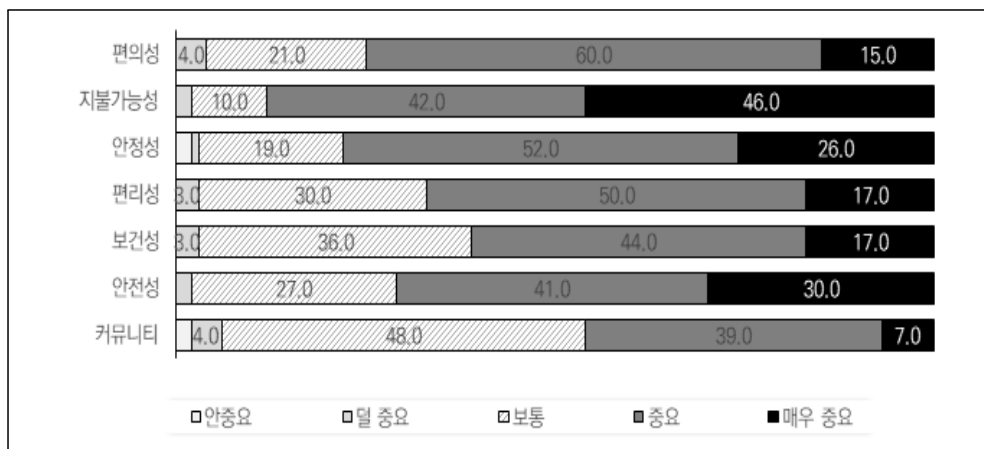
○ 이는 취약계층을 대상으로 한 주거복지의 특성을 반영한 것임. 취약계층이 주택자금 또는 적절한 수준의 임대료를 부담할 수 있도록 지불가능성을 고려하는 것이 주거복지정책에서 가장 중요할 수 있기 때문임

○ 전문가들은 그 다음으로 원하는 기간 동안 거주가 가능한 ‘안정성’, 쾌적한 주거환경의 ‘편의성’, 위험으로부터의 ‘안전성’을 중시함

○ 전문가들 중에서 ‘편의성’이 중요하다는데 동의하는 비율(중요, 매우 중요 합산)은 75.0%로 나타남. 전문가의 특성별로 유의미한 차이는 없음

[그림 3-3-77] 전문가조사: 주거복지영역별 중요도

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

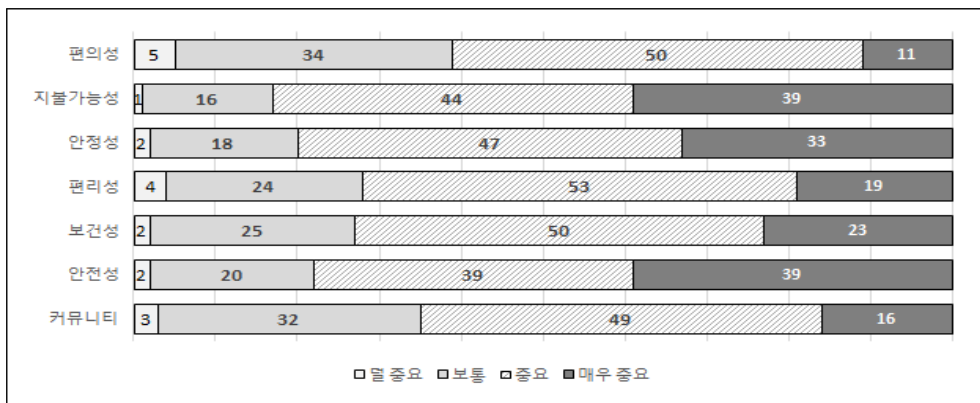
- 전문가들 중에서 ‘지불가능성’이 중요하다는데 동의하는 비율(중요, 매우 중요 합산)은 88.0%로 나타남. 7개 영역 중에서 가장 중요시함.
- 전문가들은 ‘안정성’이 중요하다는데 동의하는 비율(중요, 매우 중요 합산)이 78.0%로 나타남
- ‘편리성’이 중요하다는데 동의하는 비율(중요, 매우 중요 합산)은 67.0%로 나타남.
- 주거복지에서 건강에 위험요소가 없는 ‘보건성’이 중요하다는데 동의하는 비율(중요, 매우 중요 합산)은 61.0%로 나타남
- 주거복지에서 ‘안전성’이 중요하다는데 동의하는 비율(중요, 매우 중요 합산)은 71.0%로 나타남.
- 주거복지에서 이웃과의 친밀도와 자긍심 등 ‘커뮤니티’가 중요하다는데 동의하는 비율(중요, 매우 중요 합산)은 46.0%로 나타남

□ 주거복지영역별 중요성에 대한 2018년 전문가조사 결과를 살펴보면, 1) 지불가능성(83%), 2) 안정성(80%), 3) 안전성(78%), 4) 보건성(73%), 5) 편리성(72%), 6) 커뮤니티(65%), 7) 편의성(61%) 순으로 나타남.

- 2020년과 동일하게 2018년에도 지불가능성이 1순위를 차지했던 것이 보여짐.

[그림 3-3-78] 전문가조사: 주거복지영역별 중요도(2018년)

(단위:%)



자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

6. 일자리 정책

□ (일반국민·전문가) 고용정책과 관련하여 ‘일자리 양’과 ‘일자리 질’ 모두 중요하다고 인식하고 있었으며, 둘 중에서는 응답비율 상으로 ‘일자리 양’을 늘리는 정책을 선호하는 것으로 나타남.

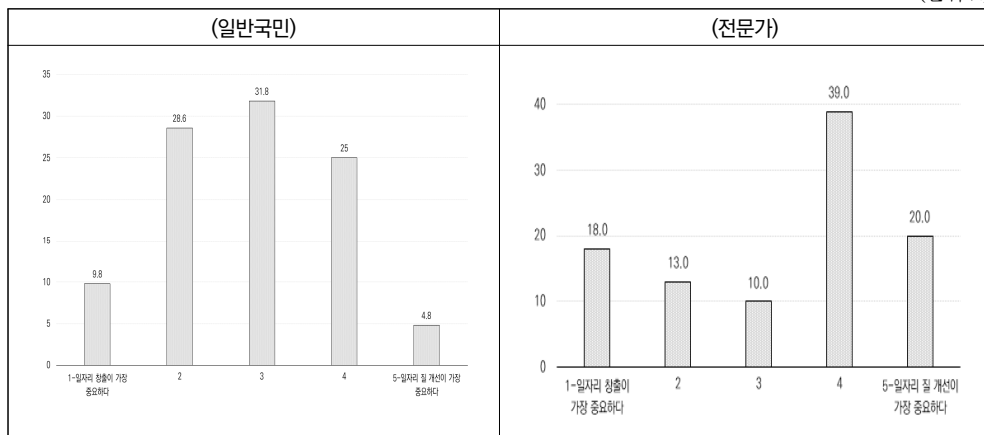
○ 일자리 창출과 일자리 질 모두 차별없이 중요하다고 응답한 비율은 31.8%로 가장 높았음. 다음으로 높은 비율은 일자리 창출로 38.4%인 반면, 일자리 질 개선은 29.8%로 나타남

○ 전문가들은 고용정책과 관련하여 ‘일자리 질’ 개선을 상대적으로 더 중시하는 것으로 나타남

- 일자리 질 개선이 중요하다고 인식(중요(4), 매우 중요(5) 합산)하는 비율은 59.0%인 반면, 일자리 창출이 중요하다고 인식하는 비율은 31.0%를 차지

[그림 3-3-79] 고용정책 중 우선되어야 하는 정책

(단위:%)



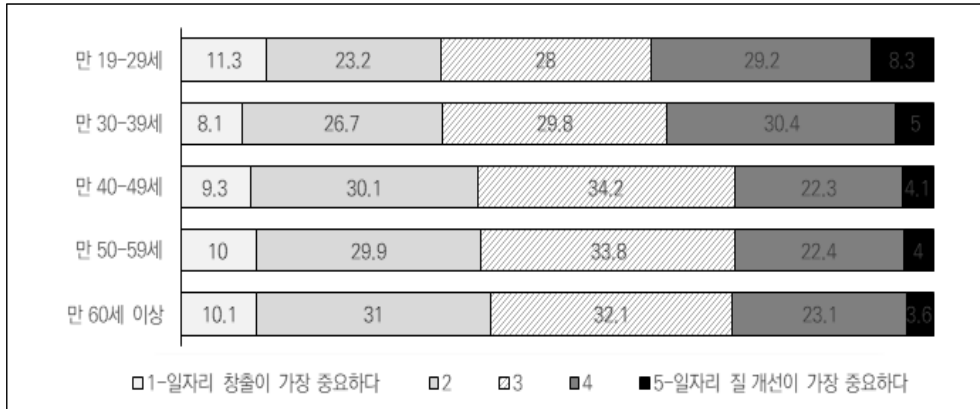
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 일자리 창출은 60대 이상 노인들의 선호가 높은 반면, 일자리 질 개선은 20,30대 젊은 층에서 높게 나타남. 청년층이 양질의 일자리를 중시하는 반면, 저소득층 노인들은 생계유지를 위해 취업할 수 있는 일자리 숫자가 확대되기를 선호하기 때문임

- 일자리의 질 개선을 강하게 선호하는 비율은 실업자 집단에서 가장 높게 나타남. 양질의 일자리를 찾아서 구직활동을 수행하는 상황이기 때문임

[그림 3-3-80] 연령별 고용정책 선호

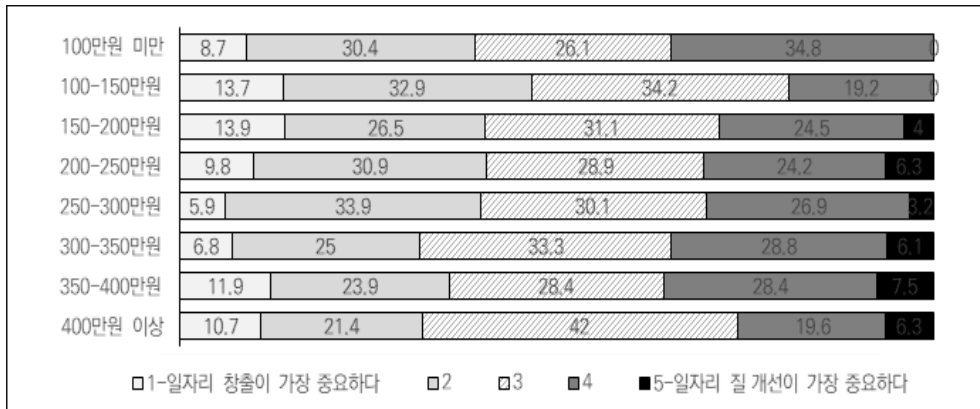
(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

[그림 3-3-81] 소득수준별 일자리정책 선호

(단위:%)

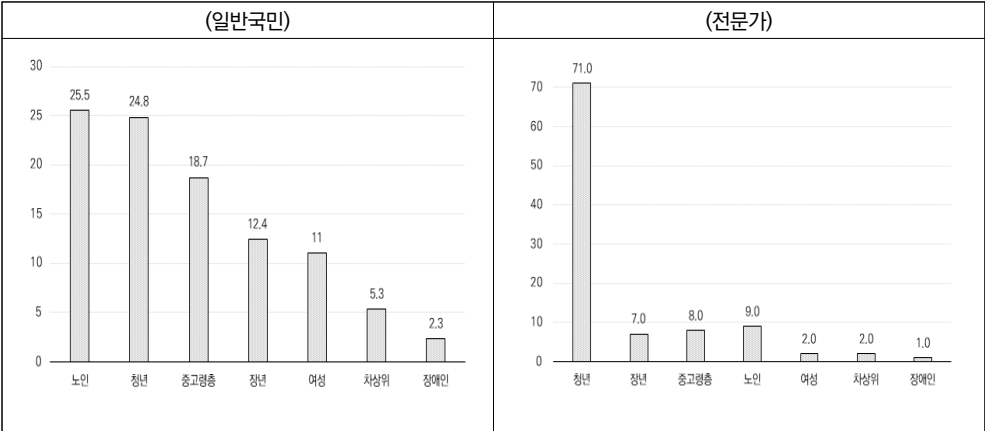


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- (일반국민·전문가) 일자리 확대 대상 집단의 경우, 국민들의 우선순위는 1) 노인, 2) 청년, 3) 중고령층, 4) 장년, 5) 여성 순으로 나타남
- 전문가 조사에서는 일자리 확대 대상 집단의 경우, ‘청년’이 71%로 압도적으로 높은 우선순위를 보임. 다음으로는 노인, 중고령층, 장년층 순으로 나타남

[그림 3-3-82] 일자리 확대 대상 집단

(단위:%)

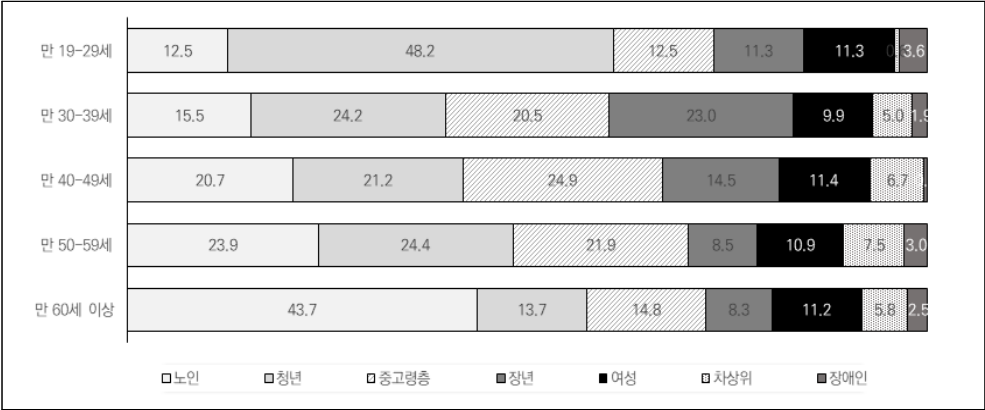


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 노인과 청년은 각각 자기 세대의 일자리 창출이 필요하다고 응답한 비율이 높음. 다른 집단의 경우에도 대체로 자신이 일자리 확대 정책의 수혜자가 되는 정책을 선호함

[그림 3-3-83] 연령별 일자리확대 대상집단

(단위:%)

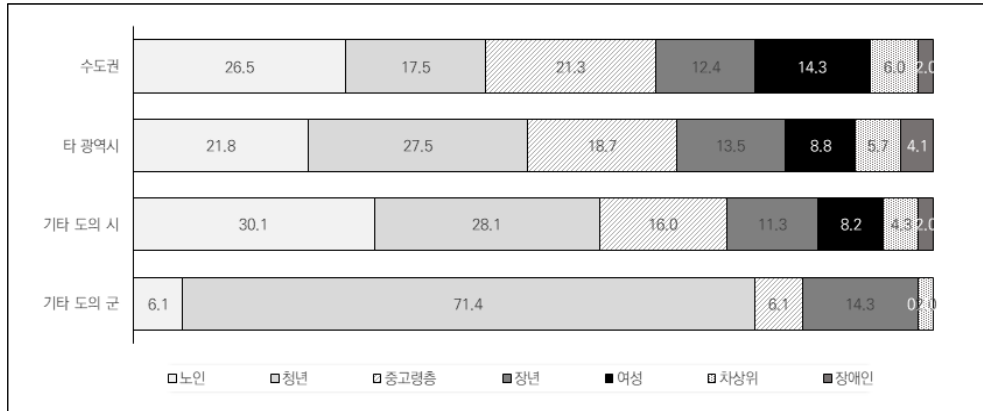


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 청년일자리 확대에 대한 우선순위는 실업자 집단, 100만원 미만, 청년일자리가 부족한 군지역에서 높게 나타남
- 여성 일자리 확대의 경우, 수도권, 상대적으로 고소득층에서 높은 선호를 보임

[그림 3-3-84] 지역별 일자리확대 대상집단

(단위:%)

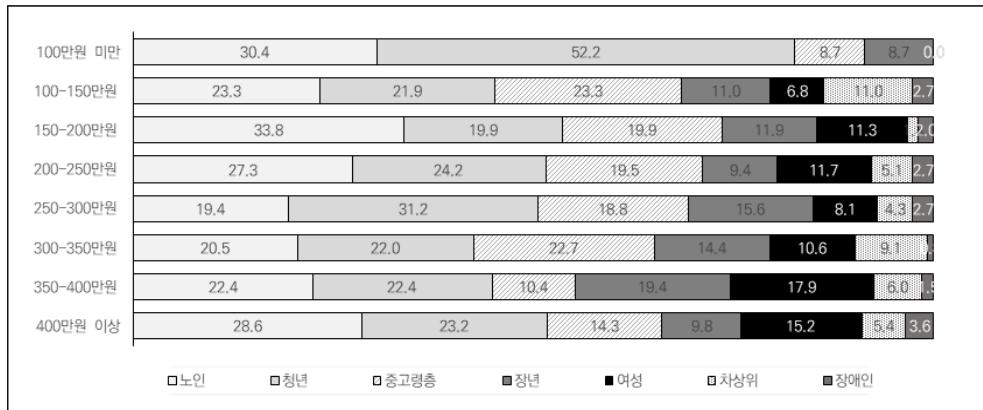


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 저소득층 일자리, 장애인 등 취약계층에 대한 우선순위는 상대적으로 낮음. 이는 해당 집단의 일자리 확대에 의해 혜택을 받을 수 있는 인구집단의 규모가 상대적으로 작기 때문인 것으로 여겨짐

[그림 3-3-85] 소득수준별 일자리확대 대상집단

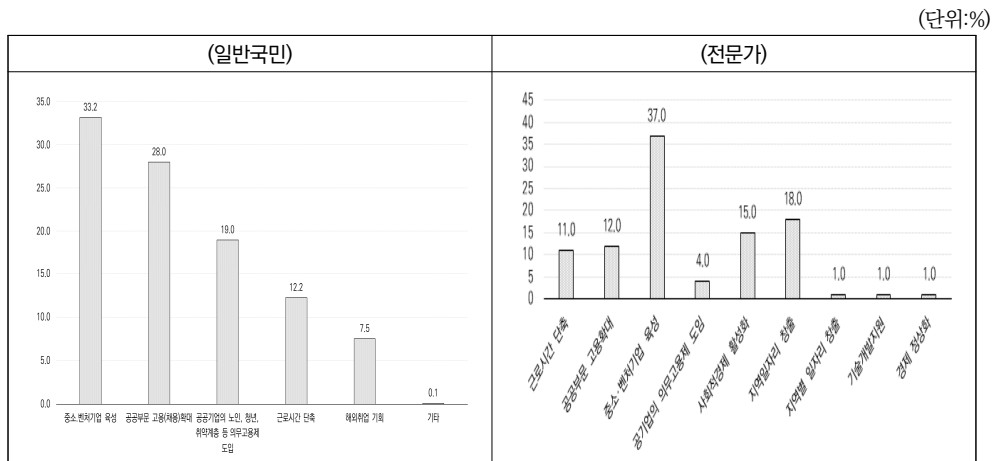
(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- (일반국민·전문가) 일자리 창출 우선순위는 일반국민은 1) 중소기업 육성, 2) 공공부문 고용확대, 3) 공공기관 의무고용제, 4) 근로시간 단축 순으로 나타남
- 전문가조사의 일자리 창출 우선순위는 1) 중소기업 육성, 2) 지역일자리 창출, 3) 사회적 경제 활성화, 4) 공공부문 고용확대, 5) 근로시간 단축 순임
- 중소기업 육성이 가장 높은 우선순위를 보인 가운데, 지역일자리, 사회적 경제 등을 좀 더 강조한 점이 국민 대상 조사와 다른 특징임

[그림 3-3-86] 일자리 창출 분야

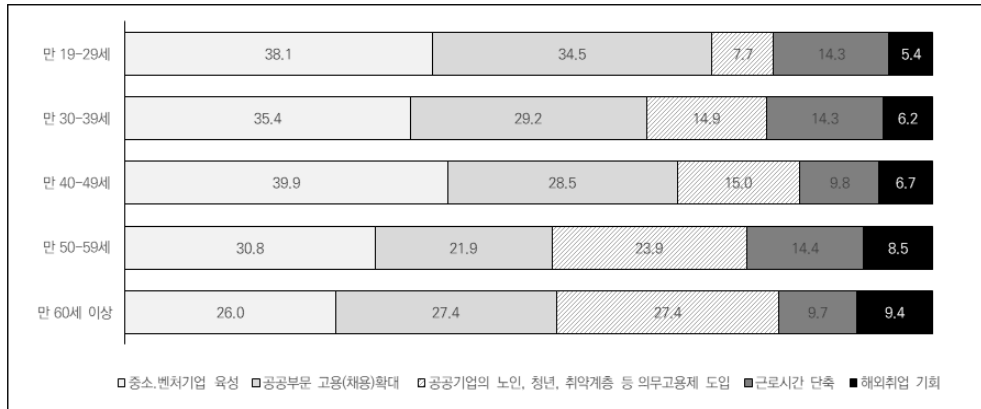


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 연령대별로 우선순위에서 차이를 보임. 20대의 경우 중소기업 육성, 공공 부문 확대, 근로시간 단축에 상대적으로 높은 응답률을 보인 반면, 50,60대는 공공기업 취약계층 의무고용제 도입을 강조함. 이는 취업이 어려운 장년, 노년층의 상황을 반영한 것임.

[그림 3-3-87] 연령별 일자리창출 분야

(단위:%)

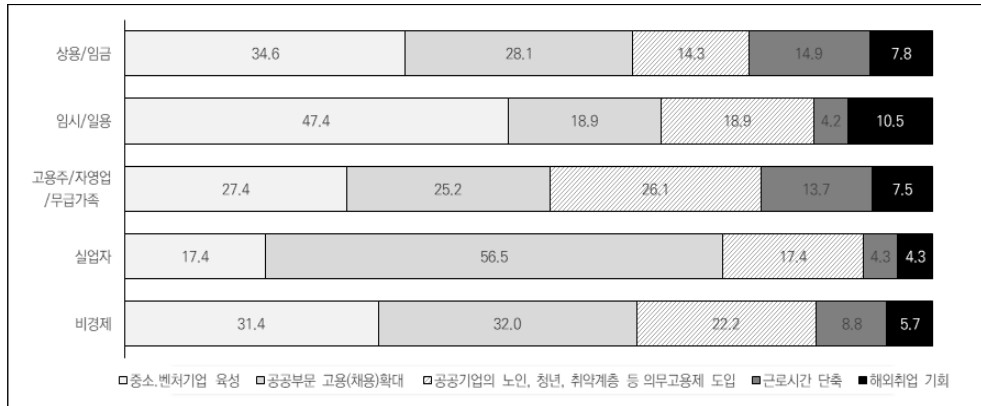


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 중소벤처기업 육성은 대출이상, 임시일용직 집단에서 높은 응답률을 보임

[그림 3-3-88] 경제활동상태별 일자리창출 분야

(단위:%)



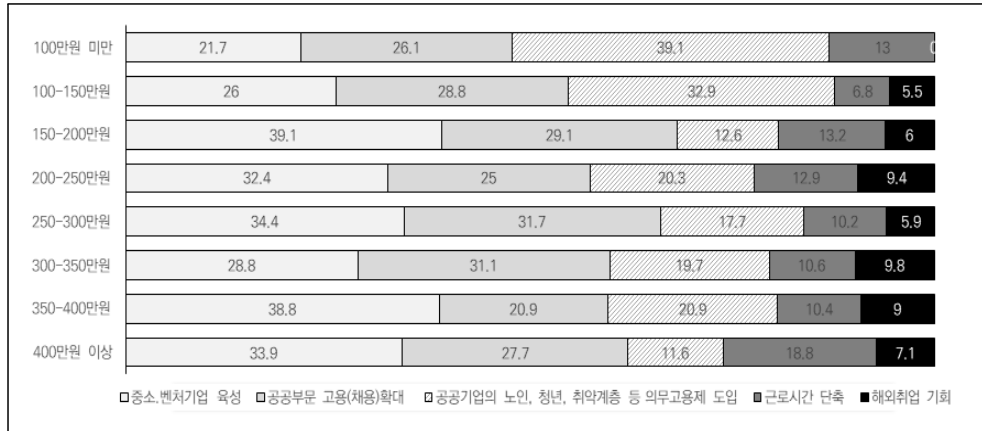
주: 기타 범주는 상용직인 경우에서만 0.2%로 나타났으며 나머지 경제활동상태에서는 0%로 나타나 그림에서 제외함
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 공공부문 확대는 실업자 집단에서 상대적으로 높은 응답률을 나타냄. 경쟁력이 상대적으로 낮은 실업자 집단은 중소벤처기업보다는 공공부문 확대를 통한 일자리 창출을 선호함

○ 공공기관 취약계층 의무고용제는 저소득층에서 높은 응답률을 보임. 이들이 주로 혜택을 볼 수 있기 때문임

[그림 3-3-89] 소득수준별 일자리창출 분야

(단위:%)



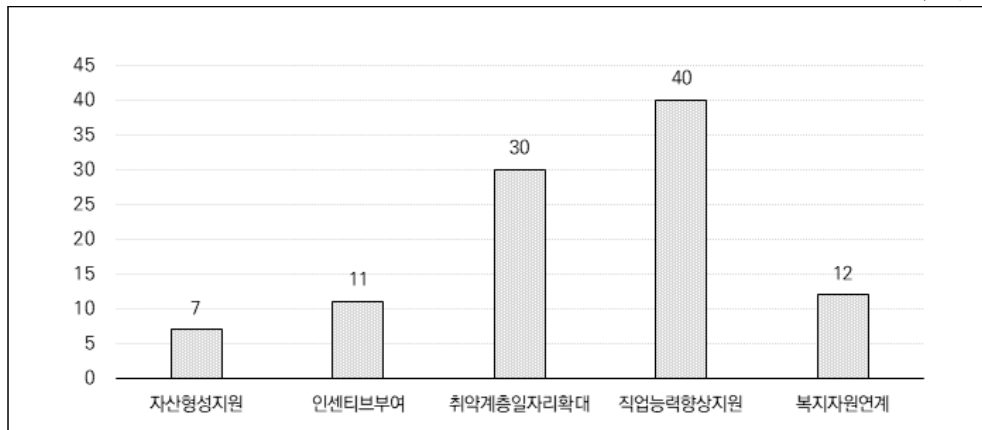
주: 기타 범주는 400만원 이상에서만 0.9%로 나타났으며 나머지 소득수준에서는 0%로 나타나 그림에서 제외함
 자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (전문가) 저소득층의 자립지원 방안으로 전문가들은 ‘직업능력향상 지원’을 가장 좋은 방안으로 선정하였음. 다음으로는 ‘취약계층 정부 일자리 지원 확대’, ‘주거/보육 등 복지지원’, ‘근로활동시 지원기간 연장’ 등을 꼽았음

○ 전문가들은 직업능력 향상을 통해 취업/창업에 필요한 지식과 기술을 습득하여 인적자본을 증진하는 것이 저소득층 자립에 가장 필요하다고 인식함

[그림 3-3-90] 전문가: 근로능력자 자립지원방안

(단위:%)



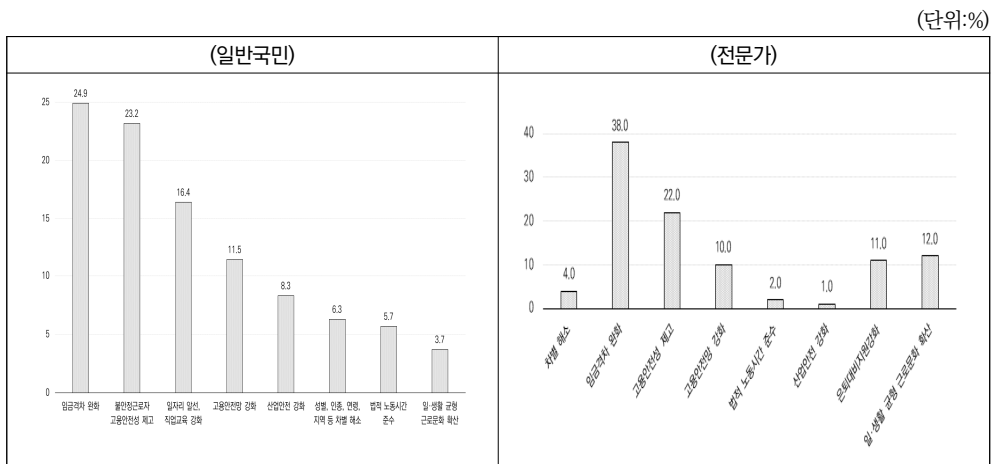
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민·전문가) 일자리 질 개선 정책의 우선순위는 1) 임금격차 완화, 2) 불안정근로자 고용안정 증진, 3) 실직, 은퇴 대비 지원 강화, 4) 고용보험 등 고용안전망 강화, 5) 산업안전 강화 순으로 나타남

○ ‘임금격차 완화’를 유사한 응답범주인 ‘성별, 인종 등 차별 해소’와 합하면 30.2%에 달함. 국민들은 임금격차 완화가 일자리 질 개선을 위해 가장 우선적으로 해결해야 할 과제라고 인식함

○ 전문가들은 일자리 질 개선 정책의 우선순위로 1) 임금격차 완화, 2) 불안정근로자 고용안정 증진, 3) 일/생활균형 근로문화 확산, 4) 실직, 은퇴 대비 지원 강화, 5) 고용보험 등 고용안전망 강화 등을 언급함

[그림 3-3-91] 일자리 질 개선 정책 분야



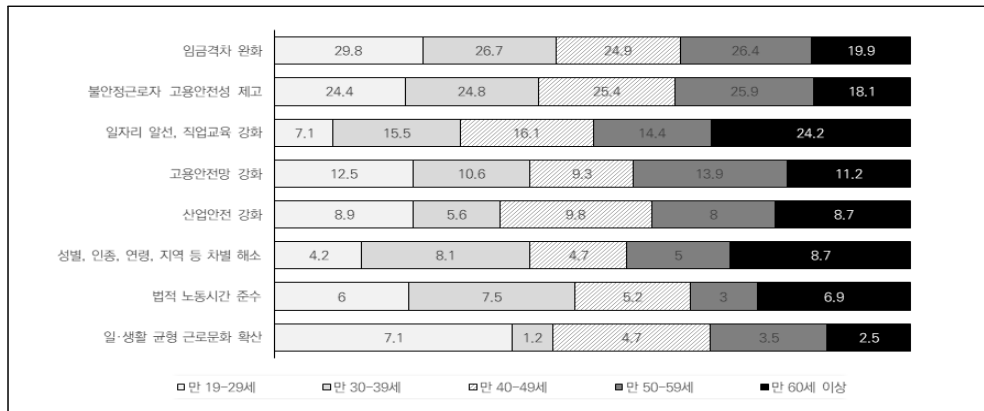
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 불안정근로자 고용안정은 40,50대, 실업자, 군지역 집단에서 높은 응답률을 보임. 은퇴 이후를 대비해야 하는 40,50대, 안정적인 일자리가 부족한 농어촌 지역의 특성을 반영한 것임

- 임금격차 완화의 경우, 20대, 실업자, 저소득층에서 높은 응답률을 나타냄

[그림 3-3-92] 연령별 일자리 질 개선 정책 분야

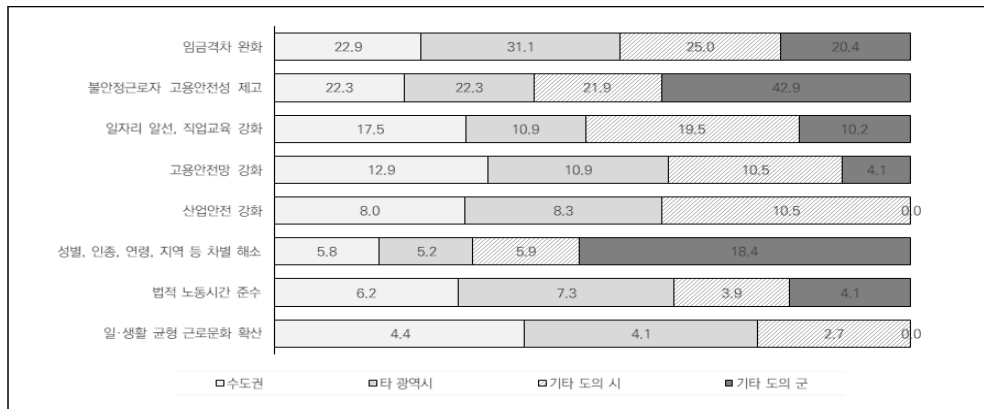
(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

[그림 3-3-93] 지역별 일자리 질 개선 정책 분야

(단위:%)

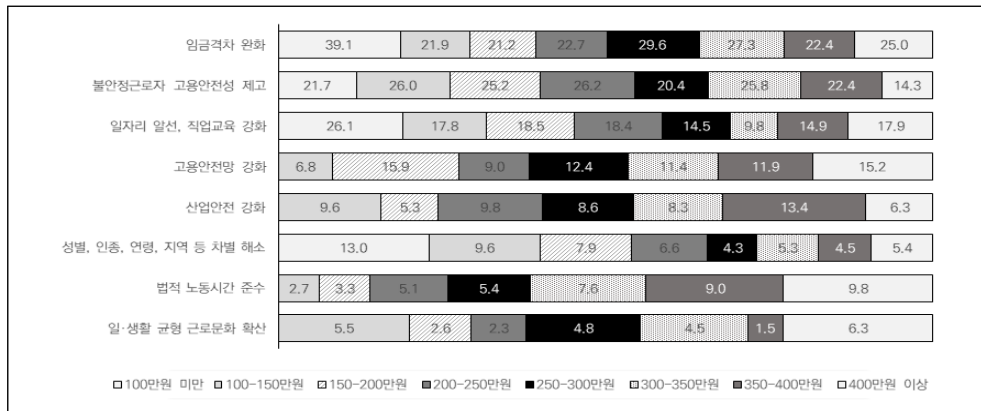


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 실직, 은퇴 대비 지원 강화는 60대 이상 노인, 비경제활동인구, 100만원 미만 저소득집단에서 높은 응답률을 보임. 고용안전망 강화는 20대, 50대, 수도권 응답자들이 상대적으로 높은 응답률을 보임

[그림 3-3-94] 소득수준별 일자리 질 개선 정책 분야

(단위:%)



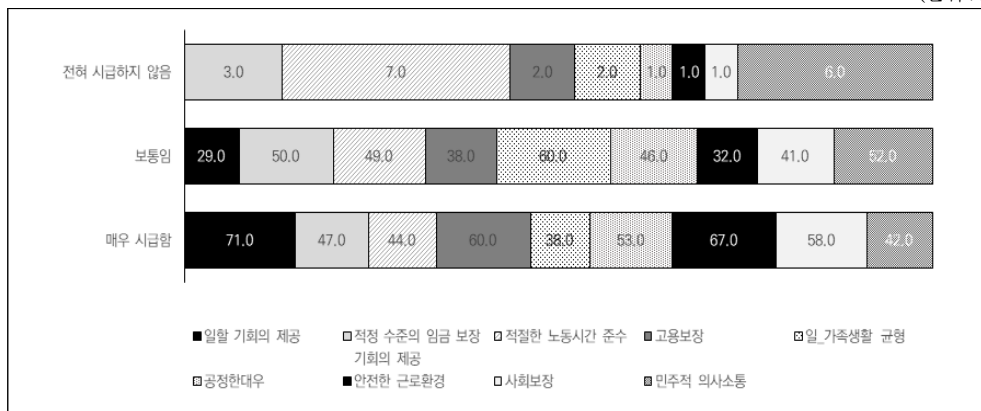
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (전문가) 국제노동기구(ILO)에서 제시한 좋은 일자리(decent work)의 9가지 속성 중에서 개선이 시급한 영역에 대한 전문가 조사를 수행함

○ 전문가들은 ‘일할 기회의 제공’을 개선이 가장 시급한 것으로 응답함. 다음은 ‘안전한 근로환경’, ‘고용보장’, ‘사회보장’, ‘차별없는 공정한 대우’ 등의 순으로 나타남

[그림 3-3-95] 전문가: 속성별 개선 시급 정도

(단위:%)



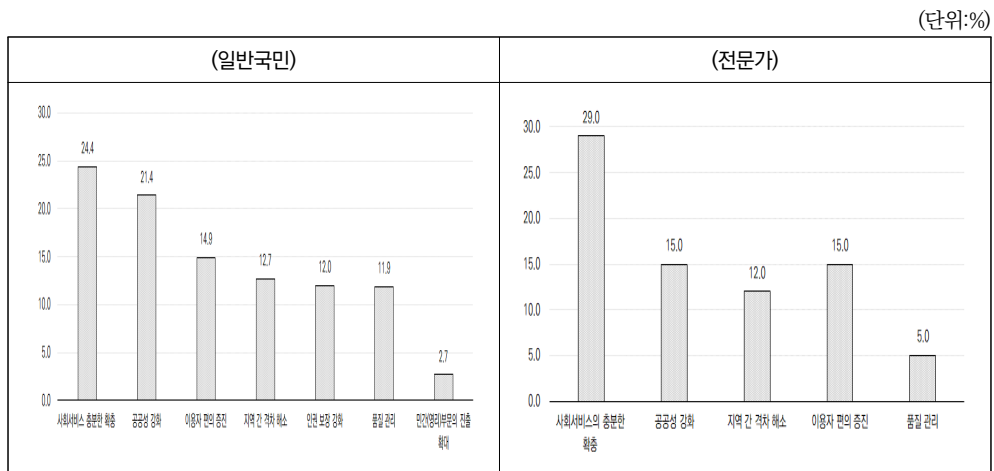
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

7. 사회서비스 분야

가. 일반국민

- 사회서비스에서 중점 추진해야 할 정책은 1) 누구나 충분한 사회서비스를 받을 수 있도록 확충, 2) 사회서비스 공공성 강화, 3) 이용자 편의 증진, 4) 지역 간 사회서비스 격차 해소, 5) 인권보장 강화, 6) 사회서비스 품질관리 강화 등의 순이었음
- 전문가들은 사회서비스 분야에서 중점 추진해야 할 정책으로 ‘서비스 공공성 강화’를 첫 번째로 언급함. 다음으로는 ‘지역간 사회서비스 격차해소’, ‘누구나 충분한 사회서비스를 받을 수 있도록 확충’, ‘서비스 품질관리 강화’, ‘이용자 편의 증진’ 등의 순이었음

[그림 3-3-96] 사회서비스 분야 정책 우선순위

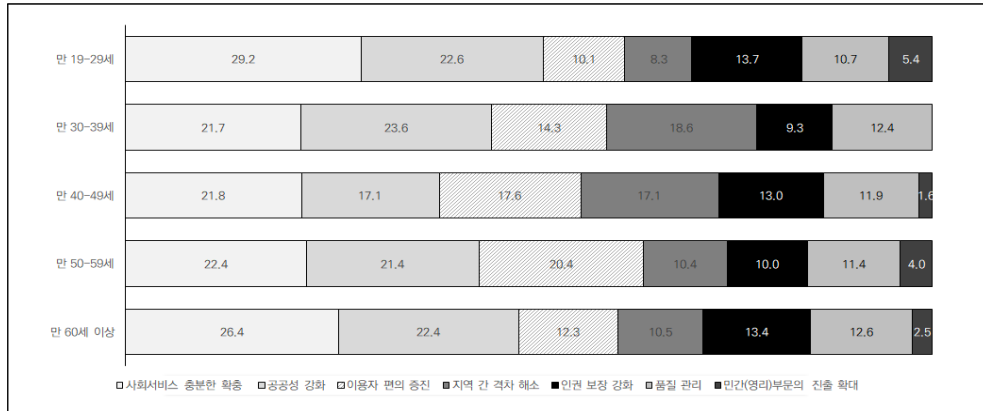


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 서비스 확충은 20대, 60대, 군지역, 저소득층의 응답비율이 높음
- 사회서비스의 공공성 강화는 30대, 수도권 지역 응답자의 비율이 상대적으로 높음. 이들은 미취학 자녀가 둔 경우가 많으며, 시설이 좋은 국공립 보육시설에 대한 높은 선호를 보이기 때문임

[그림 3-3-97] 연령별 사회서비스 분야 정책 우선순위

(단위:%)



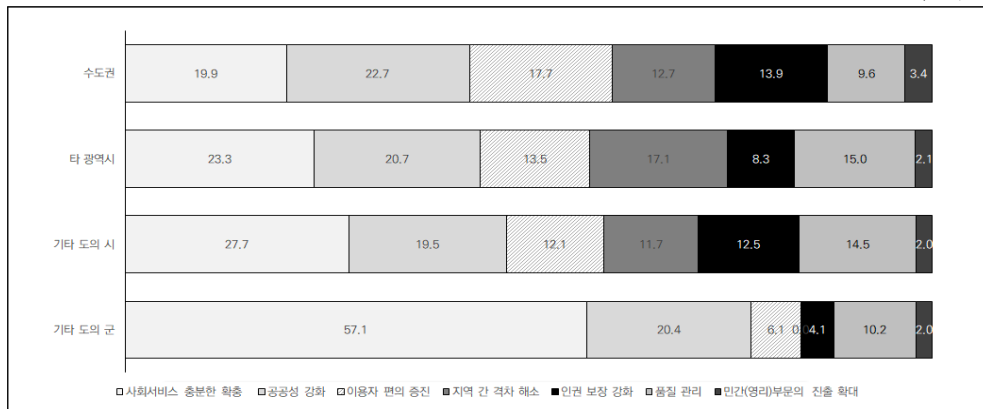
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 이용자 편의 증진은 50대, 수도권, 300~350만원 소득집단에서 응답비율이 높고, 지역간 서비스 격차해소는 30, 40대, 대졸이상, 비수도권 광역시, 300~350만원 소득집단의 응답률이 높음.

- 비수도권 응답자의 경우, 수도권에 비해 사회서비스의 다양성과 품질에 대해 상대적으로 부족하다고 인식할 수 있기 때문임

[그림 3-3-98] 지역별 사회서비스 분야 정책 우선순위

(단위:%)

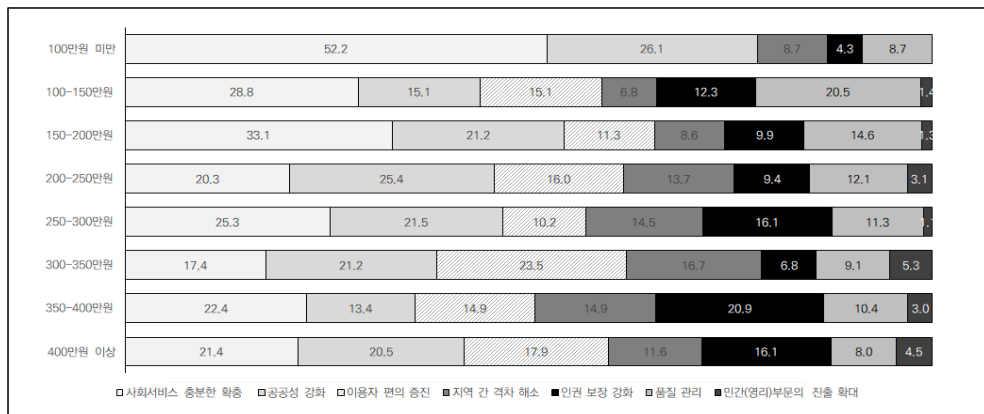


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 이용자 인권보장 강화는 20대, 350~400만원 소득집단에서 상대적으로 높은 응답률을 보임
- 서비스 품질관리 강화는 임시일용직, 100~150만원 소득집단에서 상대적으로 응답률이 높음. 저소득층은 자신이 이용하는 사회서비스의 품질 개선에 상대적으로 높은 욕구를 가짐

[그림 3-3-99] 소득수준별 사회서비스 분야 정책 우선순위

(단위:%)



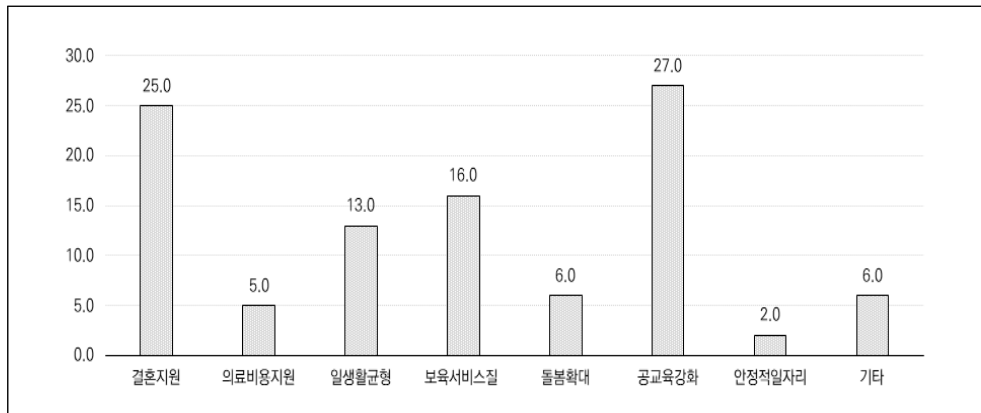
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

나. 전문가 조사

- 전문가들은 출산율 제고를 위해 가장 필요한 정책으로 ‘사교육 부담 경감 및 공교육 강화’와 ‘청년일자리, 신혼부부 결혼지원정책’ 등을 꼽았음. 다음으로는 ‘보육 서비스의 질 제고’, ‘일/생활 균형 정책 강화’ 등으로 나타남
- 높은 주거비 부담으로 인해 혼인이 감소하고, 결혼해도 높은 사교육비 부담으로 자녀를 낳지 않는 문제를 해소할 수 있는 정책이 우선적으로 필요하다고 응답함

[그림 3-3-100] 전문가: 출산정책 분야 우선순위

(단위:%)



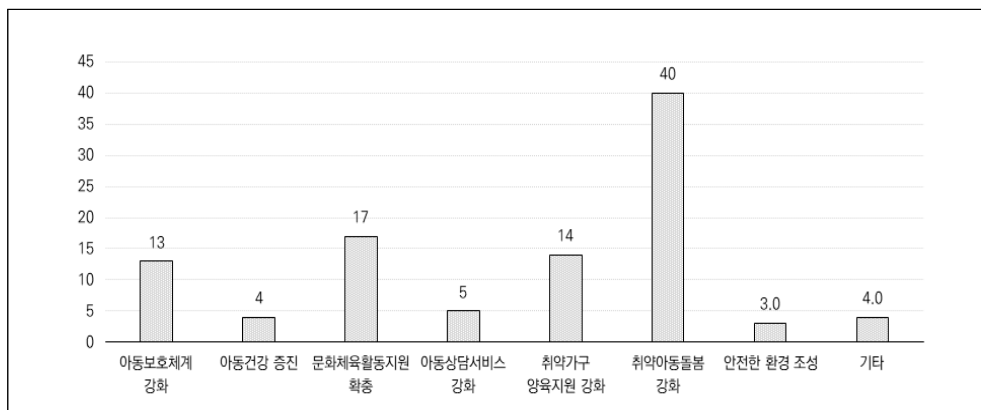
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ 전문가들은 아동에 대한 지원을 강화하기 위해 가장 필요한 과제로 ‘맞벌이 가구 등 취학아동 돌봄강화’를 꼽았음. 다음으로는 ‘아동청소년 문화, 체육활동 지원’, ‘취약가구 양육지원 강화’, ‘아동학대예방 및 보호체계 강화’ 순으로 나타남

○ 맞벌이 가구의 증가로 인해 양질의 돌봄서비스에 대한 지원이 가장 필요하다고 인식함. 아동과 청소년의 균형있는 성장과 발달을 위해 문화, 체육활동 지원이 필요하다고 인식함.

[그림 3-3-101] 전문가: 아동정책 분야 우선순위

(단위:%)

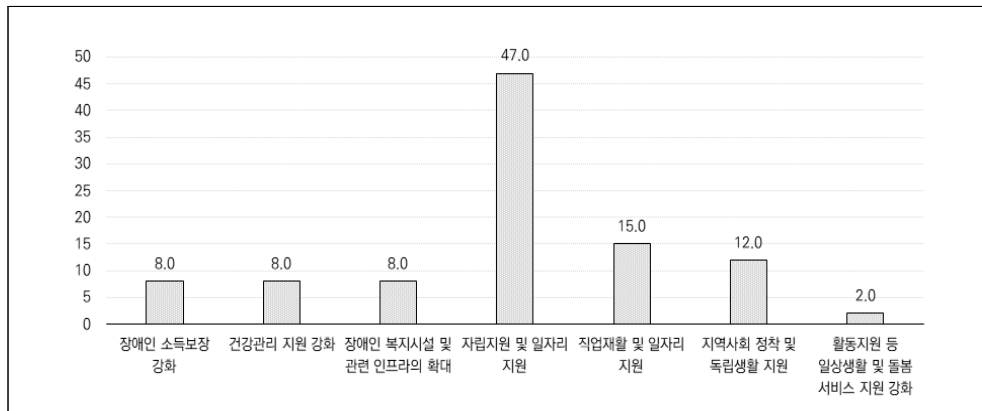


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ 전문가들은 장애인 지원정책으로 ‘자립지원 및 일자리 지원’을 가장 많이 응답함. 다음으로는 ‘직업재활 및 일자리 지원’, ‘지역사회 정착 및 독립생활 지원’의 순으로 응답함

[그림 3-3-102] 전문가: 국민건강보험제도 개선과제 분야 우선순위

(단위:%)



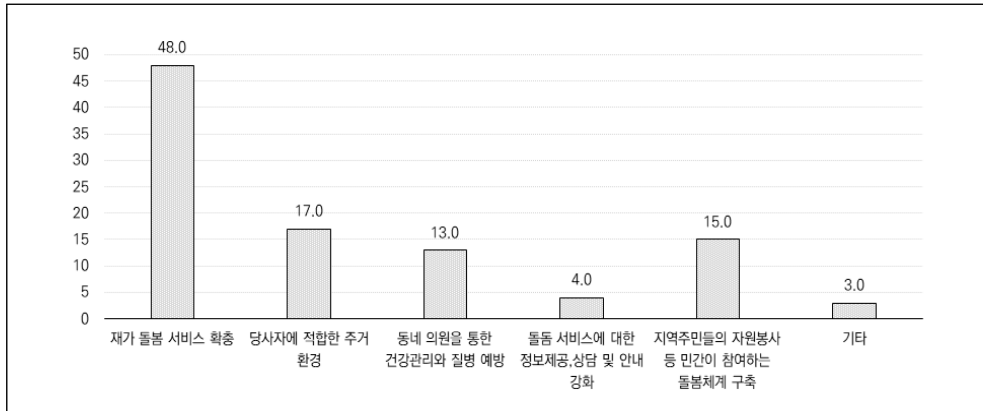
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ 전문가들은 돌봄 대상집단(노인, 장애인)의 지역사회 거주를 위해 필요한 것으로 ‘재가돌봄 서비스 확충’을 가장 많이 언급함. 다음으로는 ‘당사자에게 적합한 주거환경’, ‘민간이 참여하는 돌봄체계 구축’, ‘동네의원을 통한 건강관리와 질병예방’의 순으로 나타남

- 전문가들은 지역사회 돌봄이 효과적으로 이루어지기 위해서는 재가돌봄 서비스를 우선적으로 확충하고, 돌봄대상자에게 적합한 주거환경을 구축하는 것이 필요하다고 인식함
- 이러한 인프라가 구축된 상태에서 지역주민들의 참여와 지역 의원을 통한 건강관리를 통해 효과적으로 돌봄서비스를 구현하는 것이 필요하다고 인식함

[그림 3-3-103] 전문가: 지역사회 돌봄 우선순위

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

8. 1인 가구 인식 분석

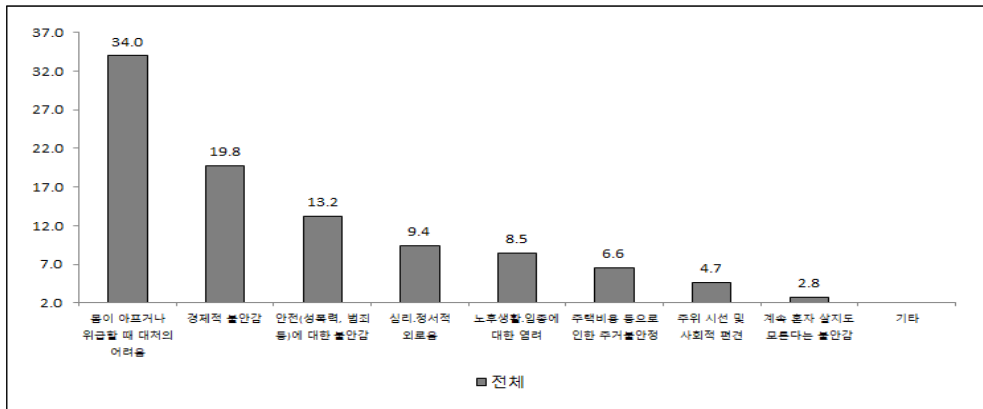
□ (일반국민) 1인 가구의 애로사항

○ 1인 가구 응답자에게 혼자 생활하면서 가장 곤란하거나 불안한 점을 질문한 결과, 건강부문에 대한 어려움*이 가장 큰 것으로 나타났으며(34%), 경제적 불안감은 두 번째, 안전에 대한 불안감은 세 번째로 응답 비중이 큰 것으로 나타남.

* 몸이 아프거나 위급할 때 대처의 어려움

[그림 3-3-104] 혼자 살면서 가장 곤란하거나 불안한 점

(단위:%)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- 성별 측면에서는 성별에 큰 차이 없이 건강부문에 대한 어려움이 가장 큰 것으로 나타났으며, 여성의 경우 남성보다 안전에 대한 불안감이 훨씬 더 큰 것으로 나타남
 - 여성의 경우 17.6%로 남성(9.1%)에 비해 약 2배 가까이 안전에 대한 불안감이 큰 것으로 나타남
 - 한편, 안전에 대한 불안감의 경우 소득이 높을수록 높아지는 경향을 보임
- 연령대별로는 40대 이상이 건강 부문에 대한 어려움이 상대적으로 큰 것으로 나타났으며, 50대 이상의 경우는 안전에 대한 불안감은 상대적으로 낮은 것으로 나타남
 - 노후생활 및 임종에 대한 염려는 가장 연령대가 높은 60대 이상에서 응답비율이 가장 높게 나타났음

〈표 3-3-5〉 혼자 살면서 가장 곤란하거나 불안한 점: 성별 및 연령별

(단위:%)

구분	몸이 아프거나 위급할 때 대처의 어려움	경제적 불안감	안전(성폭력, 범죄등)에 대한 불안감	심리, 정서적 외로움	노후생활, 임종에 대한 염려	주택비용 등으로 인한 주거불안정	주위 시선 및 사회적 편견	계속 혼자 살지도 모른다는 불안감	기타
남성	34.5	18.2	9.1	10.9	7.3	10.9	3.6	3.6	1.8
여성	33.3	21.6	17.6	7.8	9.8	2.0	5.9	2.0	0.0
만19~29세	28.3	23.9	10.9	8.7	8.7	10.9	4.3	2.2	2.2
만30~39세	21.4	25.0	25.0	14.3	3.6	7.1	0.0	3.6	0.0
만40~49세	50.0	16.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
만50~59세	71.4	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0
만60세이상	47.4	10.5	0.0	5.3	21.1	0.0	10.5	5.3	0.0

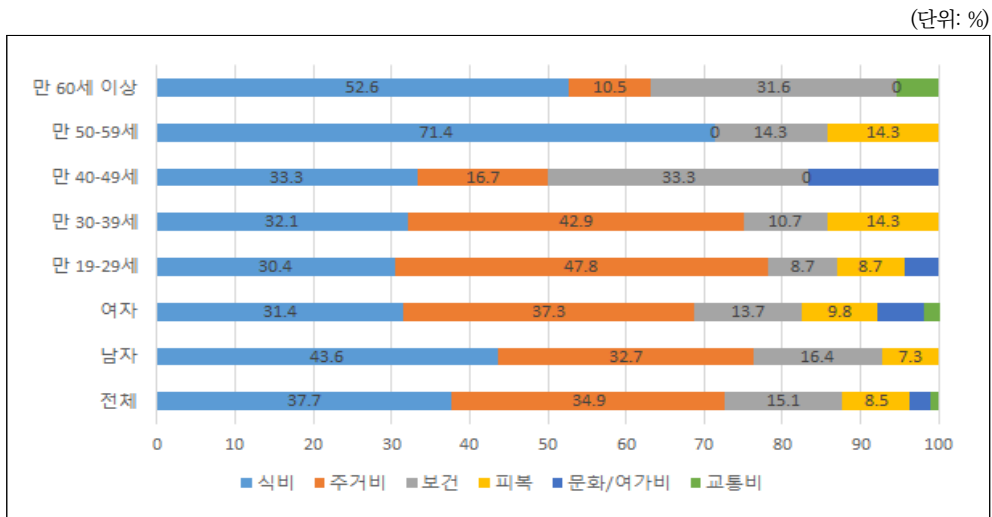
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 1인 가구의 최고 지출 항목

- 1인 가구의 지출 항목 중 가장 많이 소용되는 비목으로 응답된 항목은 식비(37.7%), 주거비(34.9%), 보건의료비(15.1%) 순으로 나타남.
- 성별 측면에서는 식비의 경우 남성이 여성보다 응답 비중이 높았고, 주거비의 경우 여성의 응답비중이 남성보다 높게 나타남.

- 연령대별로는 식비는 연령대가 높아질수록 식비의 응답비중이 높아지는 경향을 보였지만, 60세 이상에서는 오히려 감소하는 경향을 보임.
 - 주거비의 경우는 반대로 연령대가 높아질수록 응답비중이 낮아지는 것으로 나타남.
 - 응답이 보건의료비의 경우는 60세 이상이 가장 높았고 20대가 가장 응답비중이 낮은 것으로 나타났지만, 연령대에서 일정한 추이가 나타내기 보다는 등락하는 추이를 보임
- 소득수준별로는, 소득수준이 가장 낮은 집단들(100만원 미만, 100-150만원)에서 식비로 응답한 비율이 높았지만, 상대적으로 소득수준이 높은 집단에서도 최고 지출항목으로 식비를 응답한 비율도 높은 것으로 나타남

[그림 3-3-105] 1인가구 지출 항목 구성 비율: 연령별, 성별



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 1인가구 지원정책 1순위

- 1인가구 지원정책에 대한 1순위에 대해 ‘경제/일자리 지원’로 응답 비율이 가장 높았음(32.1%). 그 다음으로는 주거환경개선(17.9%), 주택안정(14.2%), 안전환경조성(14.2%), 건강증진(14.2%) 등의 순으로 응답됨

- 성별로 구분해 보면, 남성 1인 가구는 경제·일자리가 중요하다고 생각하는 반면에 여성들은 경제·일자리와 더불어 유사한 수준에서 주택과 관련된 주거환경 및 주택안정, 건강과 안전한 환경을 좀 더 중요시 하고 있었음
- 연령별로 보면, 만 40에서 59세까지는 절대적으로 경제와 일자리를 중요한 순위로 선정하고 있으며, 청년과 30대는 일자리와 더불어 주거환경 등에 대한 관심도 높은 것으로 조사됨. 반면 60대 이상은 건강을 주요한 정책으로 선택하고 있었음

〈표 3-3-6〉 1인가구 지원정책 1순위

(단위: 명, %)

구분	사례수	경제/일자리 지원	주거환경 개선	주택 안정	안전환경 조성	건강 증진	인식 개선	여가/관계망 지원	장래 지원	계
전체	(106)	32.1	17.9	14.2	14.2	14.2	3.8	2.8	0.9	100.0
남자	(55)	40.0	18.2	12.7	12.7	10.9	1.8	3.6	0.0	100.0
여자	(51)	23.5	17.6	15.7	15.7	17.6	5.9	2.0	2.0	100.0
만 19-29세	(46)	37.0	19.6	15.2	13.0	8.7	2.2	4.3	0.0	100.0
만 30-39세	(28)	25.0	25.0	17.9	10.7	14.3	3.6	3.6	0.0	100.0
만 40-49세	(6)	50.0	0.0	0.0	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	100.0
만 50-59세	(7)	57.1	14.3	0.0	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
만 60세 이상	(19)	15.8	10.5	15.8	15.8	31.6	5.3	0.0	5.3	100.0

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 1인가구 지원정책별 필요성

- 1순위 응답비율이 세 번째로 높은 주택안정의 경우, 1인가구에 대한 해당 정책 필요성 정도에 대해 필요하다고 응답한 비율이 약 83%나 되는 것으로 나타남.
- 주거환경의 경우 그 비율이 77.3%, 안전환경조성의 경우 75.4%, 경제/일자리 지원은 79.2%로 나타남
- 주택안정의 경우 1인가구 지원정책으로 1순위 지원정책은 아니나 응답자로부터 그 필요성에 대한 공감도가 가장 높은 정책으로 볼 수 있음
- 경제/일자리 지원은 지원정책 1순위이자, 필요성 측면에서도 두 번째로 비율이 높은 것으로 나타나, 해당 정책에 대한 검토가 필요한 것으로 판단됨

〈표 3-3-7〉 1인가구 지원정책별 필요성(일반 국민)

(단위: %)

전체 (106)	대체로 필요하지 않음	보통	대체로 필요함	매우 필요함	계
주택안정	1.9	15.1	50.0	33.0	100.0
주거환경 개선	3.8	18.9	44.3	33.0	100.0
안전환경 조성	1.9	22.6	46.2	29.2	100.0
경제/일자리 지원	3.8	17.0	41.5	37.7	100.0
건강증진	6.6	18.9	47.2	27.4	100.0
인식개선	6.6	17.9	56.6	18.9	100.0
여가/관계망 지원	0.9	8.5	23.6	46.2	20.8
장래 지원	2.8	8.5	37.7	34.9	16.0

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

제4절 미래 사회보장 인식

□ (일반국민) 지난 5년간 생활수준의 변화를 살펴보면, 최근 들어 생활이 나아졌다고 응답한 비율이 2020년 이전은 증가하였지만, 올해 들어 코로나19로 인해 감소한 것으로 조사됨

○ 2018년 조사에서는 좋아졌다고 응답한 비율이 12.5%에서 15.1%로 2.6%포인트 증가하였지만, 올해 코로나19 이후에는 8.8%로 크게 감소. 2018년 조사에 비해서도 크게 줄어듦

○ 무엇보다 차이가 없다고 응답한 비율도 감소하여 2018년 73.1%→2020년 이전 67.7%→코로나19 이후는 57.3%로 지난 2018년 조사에 비해 15.8%포인트가 감소

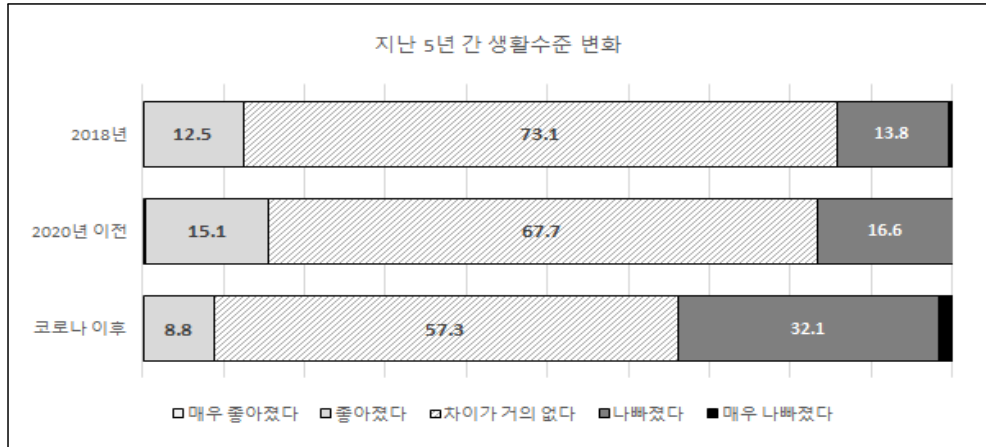
○ 이에 따라 생활수준이 나빠졌다 혹은 악화되었다고 한 경우도 2018년과 2020년 이전 대비 두 배 이상 증가

○ 특성별로 보면, 연령이 증가할수록 가구원수가 많을수록 그리고 학력이 낮을수록 코로나19 이후 생활수준이 악화되었다고 응답

- 경제활동 상태별로는 일자리가 좋지 않은 임시 및 일용직과 코로나19 이후 사회적 거리두기로 영향을 받고있는 자영업자 등에서 생활이 악화되었다는 부정적 견해가 높았음

[그림 3-4-1] 지난 5년 간 생활수준 변화

(단위: %)



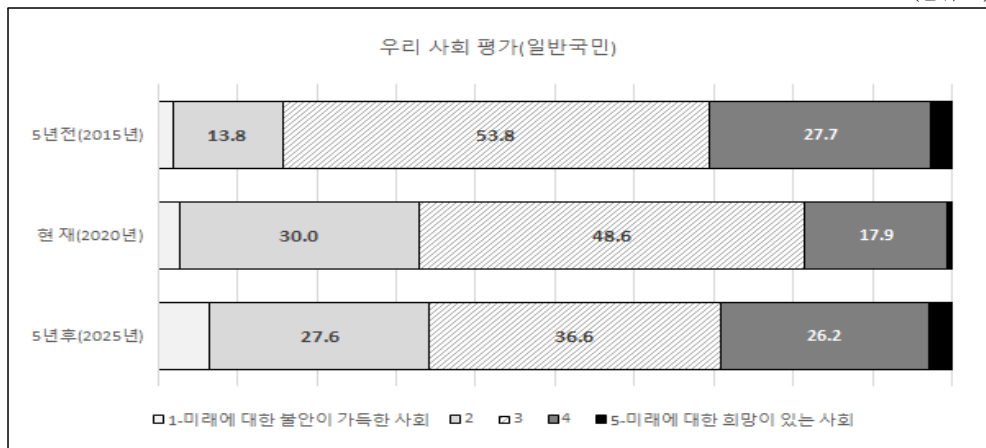
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

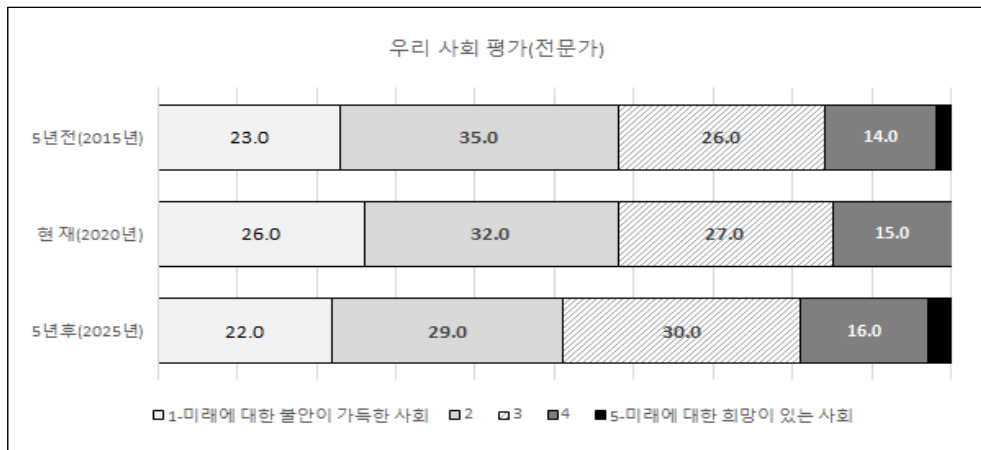
□ (일반국민) 현재 우리 사회에 대한 평가를 보면, 5년 전(2015년)은 불안보다는 희망적이라고 응답한 비율이 높았지만, 현재의 사회상황에 대해서는 희망보다는 불안하다고 응답한 경우가 30.0%로 높게 나타남

○ 반면에 5년 후 미래에 대한 평가에서는 희망과 불안이 거의 비슷한 수준으로 나타나고 있음

[그림 3-4-2] 우리 사회 평가

(단위: %)





자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (전문가) 국민들과 다르게 전문가들은 5년 전, 현재 그리고 향후 5년 후에도 우리 사회가 불안이 가능한 사회로 갈 것이라는 부정적 의견이 절반 이상일 정도로 강하게 표출됨

○ 반면에 우리 사회가 희망이 있을 것이라는 전망은 일반국민에 비해 크게 적은 수준이었음

□ (일반국민) 2018년 조사와 비교해 보면, 현재 상황과 5년 뒤 미래 상황에 대해 희망보다는 불안하다고 생각하다고 응답한 경우가 많이 증가한 것으로 나타나, 국민들이 미래에 대한 희망을 가질 수 있는 정책마련이 필요

〈표 3-4-1〉 우리 사회에 대한 평가: 지난 조사와 비교

(단위: %)

구분	1-미래에 대한 불안이 가득한 사회	2	3	4	5-미래에 대한 희망이 있는 사회
5년전(2013년)	3.9	30.1	48.2	16.4	2.4
5년전(2015년)	1.9	13.8	53.8	27.7	2.8
현재(2018년)	3.3	23.6	56.4	15.6	1.1
현재(2020년)	2.8	30.0	48.6	17.9	0.7
5년후(2023년)	4.6	18.1	50.6	25.0	1.7
5년후(2025년)	6.6	27.6	36.6	26.2	3.0

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석
김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

□ (일반국민) 현재 국민들이 생각하는 가장 큰 걱정거리는 무엇일까. 조사를 통해 보면, 전연령대를 기준으로 경제적 어려움이 큰 걱정거리고 불안하다고 지적인 경우가 25.2%로 국민 네 명 중 한 명은 경제적 불안정을 걱정거리라고 인식하고 있었음

○ 연령별로 20대는 취업과 경제적 어려움, 30대는 출산·양육과 경제적 어려움, 40대는 자녀교육과 경제적 어려움, 50대는 경제적 어려움과 자녀 자립지원, 60세 이상은 경제적 어려움과 노후생활 불안정임

- 국민들이 위기 상황에서 가지는 경제적 문제와 생애주기별로 발생하는 문제를 해결하기 위해서는 사회정책 강화와 일자리 지원이 중요한 것으로 볼 수 있음

〈표 3-4-2〉 현재 느끼는 개인적 걱정거리(불안요인)

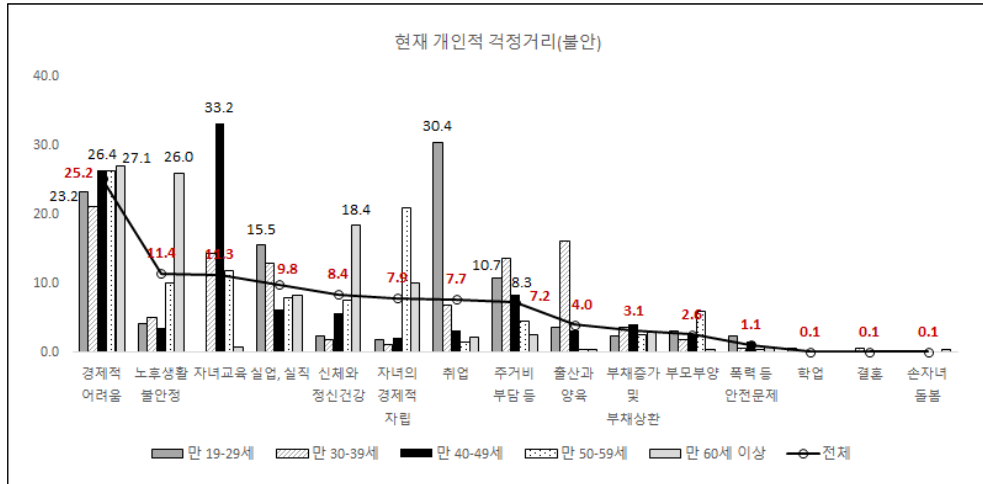
(단위: %)

구분	전체	만19-29세	만30-39세	만40-49세	만50-59세	만60세이상
경제적 어려움	25.2	23.2	21.1	26.4	26.4	27.1
노후생활 불안정	11.4	4.2	5.0	3.6	10.0	26.0
자녀교육	11.3	0.0	14.3	33.2	11.9	0.7
실업, 실직	9.8	15.5	13.0	6.2	8.0	8.3
신체와 정신건강	8.4	2.4	1.9	5.7	7.5	18.4
자녀의 경제적 자립	7.9	1.8	1.2	2.1	20.9	10.1
취업	7.7	30.4	6.8	3.1	1.5	2.2
주거비 부담 등	7.2	10.7	13.7	8.3	4.5	2.5
출산과 양육	4.0	3.6	16.1	3.1	0.5	0.4
부채증가 및 부채상환	3.1	2.4	3.7	4.1	2.5	2.9
부모부양	2.6	3.0	1.9	2.6	6.0	0.4
폭력 등 안전문제	1.1	2.4	0.6	1.6	0.5	0.7
학업	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
결혼	0.1	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0
손자녀 돌봄	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

[그림 3-4-3] 현재 느끼는 개인적 걱정거리(불안요인)

(단위: %)

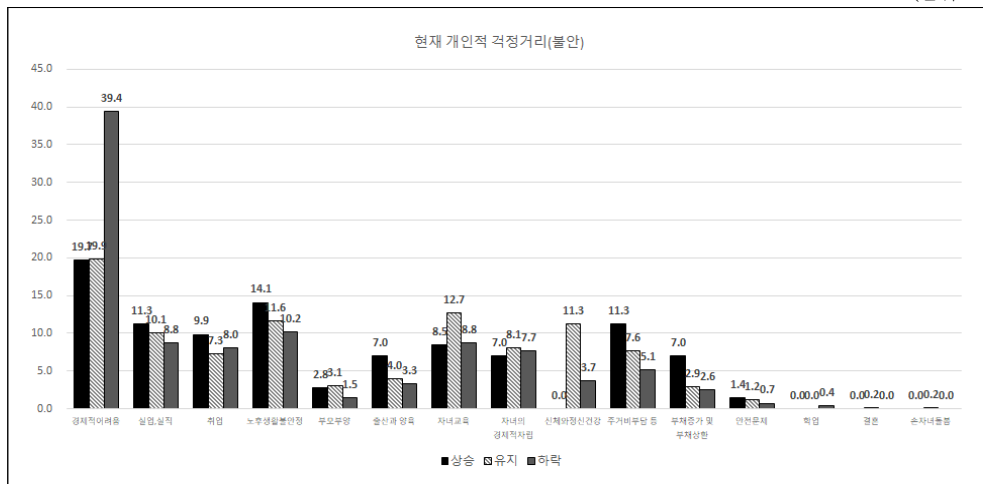


자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

○ 현재 느끼는 개인적 걱정거리를 2019년 대비 2020년 상반기 소득수준이 변화한 집단별로 비교해보면, 소득이 하락한 집단의 경우 경제적 어려움이 39.4%로 다른 요인에 비해 상당히 높게 나타났으며, 소득이 상승 혹은 유지된 집단의 경우에도 경제적 어려움이 가장 큰 불안요인으로 나타남.

[그림 3-4-4] 소득수준 변화에 따른 현재 느끼는 개인적 걱정거리(불안요인)

(단위: %)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 향후 5년 후의 개인적 걱정거리를 보면, 많은 경우 노후생활 불안정으로 응답하고 있음. 즉 40대 이후는 주요한 5년 뒤 걱정거리로 노후생활 혹은 노후소득 등에 대한 불안정성을 지적

○ 연령별로 보면 청년은 취업과 경제적 어려움을 30대는 자녀교육과 경제적 어려움, 40대는 자녀교육에 이어 경제, 노후문제를, 50대는 노후문제와 경제적 어려움과 자녀 자립, 60대 이상은 노후생활과 건강문제로 응답

〈표 3-4-3〉 향후 5년후 개인적 걱정거리(불안요인)

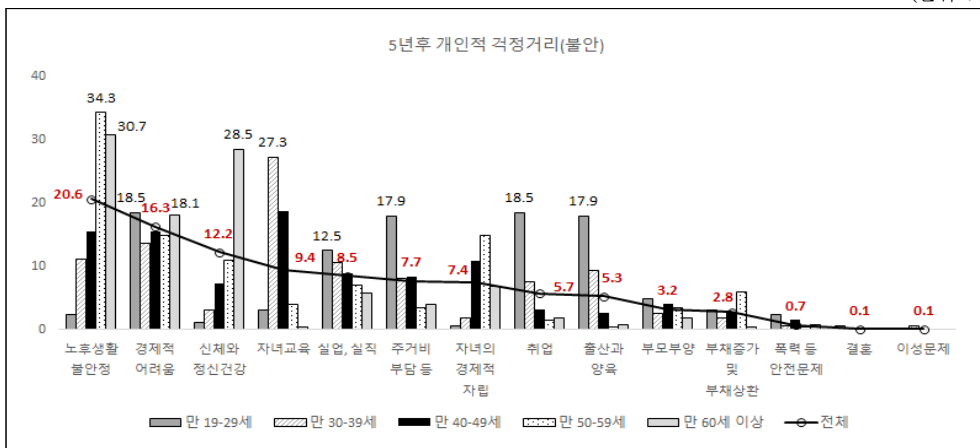
(단위: %)

구분	전체	만19-29세	만30-39세	만40-49세	만50-59세	만60세 이상
노후생활 불안정	20.6	2.4	11.2	15.5	34.3	30.7
경제적 어려움	16.3	18.5	13.7	15.5	14.9	18.1
신체와 정신건강	12.2	1.2	3.1	7.3	10.9	28.5
자녀교육	9.4	3.0	27.3	18.7	4.0	0.4
실업, 실직	8.5	12.5	10.6	8.8	7.0	5.8
주거비 부담 등	7.7	17.9	8.1	8.3	3.5	4.0
자녀의 경제적 자립	7.4	0.6	1.9	10.9	14.9	6.9
취업	5.7	18.5	7.5	3.1	1.5	1.8
출산과 양육	5.3	17.9	9.3	2.6	0.5	0.7
부모부양	3.2	4.8	2.5	4.1	3.5	1.8
부채증가 및 부채상환	2.8	3.0	1.9	2.6	6.0	0.4
폭력 등 안전문제	0.7	2.4	0.6	1.6	0.5	0.7
결혼	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
이성문제	0.1	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〔그림 3-4-5〕 향후 5년후 개인적 걱정거리(불안요인)

(단위: %)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

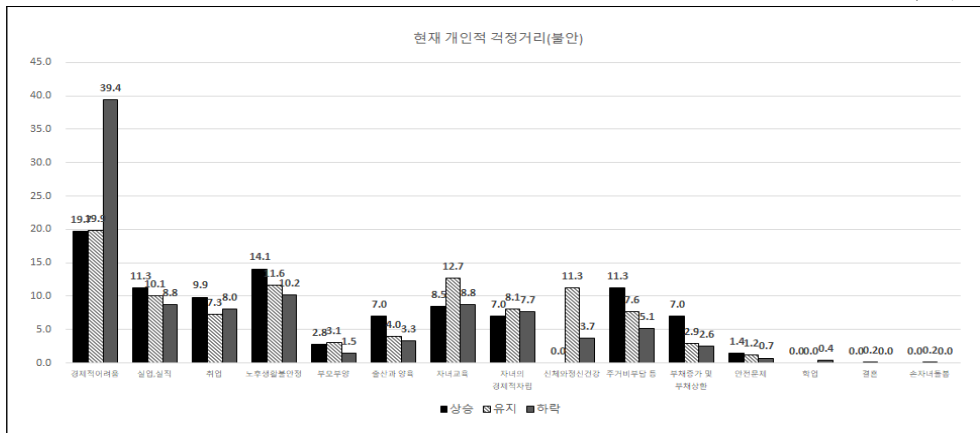
□ (일반국민) 2019년 대비 2020년 상반기 소득수준이 변화한 집단별로 5년 후(미래) 개인의 걱정거리를 비교해보면, 소득수준의 변화와 관계없이 모두에서 ‘노후생활의 불안정’을 가장 큰 걱정거리로 인식하고 있었으며, 다음으로 ‘경제적 어려움’을 개인의 불안요인으로 인식하고 있었음.

○ 소득이 유지 및 하락한 집단의 경우 위의 두 불안요인 이외 신체와 정신건강을 걱정거리로 높게 인식하고 있는 반면, 소득이 상승한 집단의 경우 ‘실업, 실직’을 걱정거리로 생각하고 있었음.

○ 소득이 하락한 집단은 50대 이상이 분포하고 있어, 노령화로 인한 건강 문제, 노후생활의 경제적인 문제를 걱정거리로 인식하고 있는 것으로 보이며, 소득이 상승한 집단의 경우에도 현재는 일을 하고 있으나, 향후 일을 하지 않게 되었을 때 노후생활 혹은 경제적인 문제에 대해 걱정하고 있는 것으로 나타남.

[그림 3-4-6] 소득수준 변화에 따른 5년후(미래) 개인적 걱정거리(불안요인)

(단위: %)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 현재 국민들이 생각하는 가장 큰 사회적 걱정거리는 무엇일까. 조사를 통해 보면, 2020년 경험하고 있는 코로나19로 인한 감염병 문제를 현재의 가장 큰 사회적 위기로 판단하고 있었음

○ 20대를 제외한 모든 연령대에서 가장 심각한 사회적 걱정거리로 보고 있었으며, 20대만이 일자리 부족 다음으로 중요한 걱정거리로 인식하고 있음

- 연령별로는 30대를 제외하고는 대부분의 연령에서 일자리 부족을 가장 심각한 문제로 받아들이고 있었으며, 30대는 부동산 등 주택문제를 지적하고 있었음.

〈표 3-4-4〉 현재 느끼는 사회적 걱정거리(불안요인)

(단위: %)

현재 사회적 걱정거리	전체	만19-29세	만30-39세	만40-49세	만50-59세	만60세이상
감염병 등 질병에의 취약	30.7	25.6	28.0	28.5	31.8	36.1
일자리 부족	19.2	33.3	16.1	12.4	17.9	18.1
부동산 등 주택문제	10.7	6.0	18.6	11.9	10.9	7.9
<u>저출산</u>	6.5	8.9	11.8	4.7	6.0	3.6
환경(기후, 쓰레기등)	6.0	6.5	3.1	6.2	6.0	7.2
빈곤(노인빈곤등)	5.6	3.6	3.7	5.7	6.0	7.6
사교육비(대학등록금등)부담	4.3	3.6	4.3	9.8	3.0	1.8
자연재해(지진,홍수등)대처미비	4.2	2.4	5.0	4.7	4.5	4.3
가계부채 증가	4.1	4.8	3.7	6.7	4.5	1.8
취약계층 정보접근성 어려움	3.7	3.6	1.9	3.1	2.5	6.1
사회재난(산재, 화재 등) 취약	2.3	0.6	2.5	3.1	3.0	2.2
안보/국제정세불안	1.9	0.0	0.6	1.6	3.0	3.2
폭력(성폭력등)안전문제	0.8	1.2	0.6	1.6	1.0	0.0
5년후 사회적 걱정거리	전체	만19-29세	만30-39세	만40-49세	만50-59세	만60세이상
감염병 등 질병에의 취약	14.9	8.9	13.0	11.4	15.4	21.7
부동산 등 주택문제	13.4	18.5	13.7	14.5	11.4	10.8
일자리 부족	13.3	21.4	14.3	10.9	12.9	9.7
환경(기후, 쓰레기등)	13.1	13.1	11.2	13.5	15.9	11.9
저출산	9.8	10.1	13.7	9.8	7.5	9.0
가계부채 증가	8.0	4.8	8.7	10.4	9.5	6.9
빈곤(노인빈곤등)	6.6	4.2	3.1	4.1	6.0	12.3
자연재해(지진,홍수등)대처미비	6.3	3.6	4.3	7.3	7.5	7.6
취약계층 정보접근성 어려움	4.5	6.0	3.1	4.1	5.5	4.0
사교육비(대학등록금등)부담	4.4	2.4	10.6	9.3	1.0	1.1
사회재난(산재, 화재 등) 취약	2.3	2.4	1.9	2.1	2.5	2.5
안보/국제정세불안	2.3	3.0	1.2	2.1	3.5	1.8
폭력(성폭력등)안전문제	1.1	1.8	1.2	0.5	1.5	0.7

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

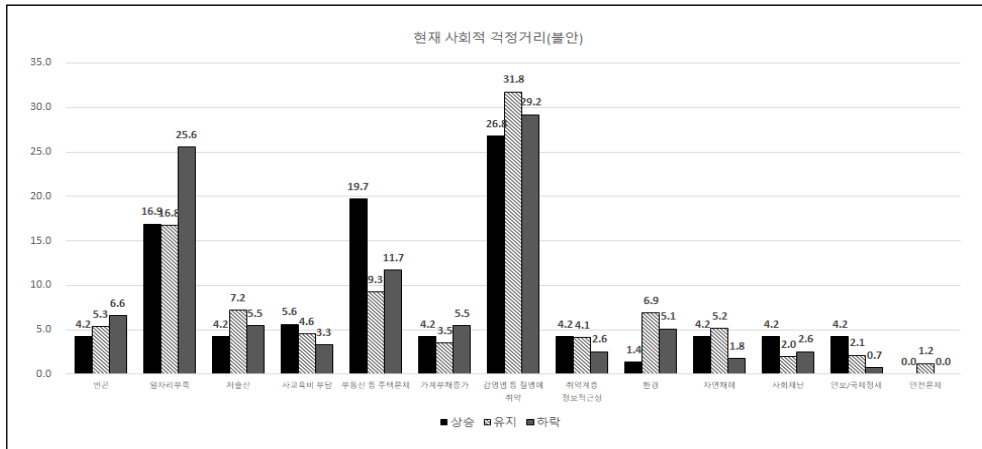
- 현재 느끼는 사회적 걱정거리를 2019년 대비 2020년 상반기 소득수준이 변화한 집단별로 비교해보면, 소득수준 변화와 무관하게 현재 놓여진 코로나19의 상황으로 인한 ‘감염병 등 질병에 취약성’에 대해 가장 큰 걱정거리로 인식하고

있었으며, 더불어 ‘일자리 부족’ 또한 사회적 걱정거리로 인식하고 있었음.

- 소득이 하락한 집단의 경우 다른 집단에 비해 일자리 부족 문제에 대해 걱정하고 있었으며, 소득이 상승한 집단의 경우 부동산 등 주택문제에 대해 사회적 걱정거리로 인식하고 있었음.

[그림 3-4-7] 소득수준 변화에 따른 현재 느끼는 사회적 걱정거리(불안요인)

(단위: %)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 5년 후 생각할 수 있는 사회적 걱정거리는 연령별로 다소 차이가 발생하고 있음. 전체적으로는 여전히 감염병 등 질병문제를 가장 많이 지적하고 있지만, 이는 주로 50대 특히 60대 이상의 노인에게서 심각하게 받아들이고 있었음

○ 반면 20~40대 후반까지는 주로 부동산 등 주택문제를 심각하게 받아들이고 있었음. 최근 발생하고 있는 부동산 가격 변동성 확대가 현재는 물론 미래에도 영향을 줄 것으로 보고 있었음

○ 20~30대는 일자리 문제를 미래의 주요한 문제로 보고 있었으며, 40대와 50대는 환경문제를 60세 이상의 노인들은 노인빈곤 문제를 지적하고 있었음

○ 2019년 대비 2020년 상반기 소득수준이 변화한 집단별로 미래에 생각되는 걱정거리를 비교해보면, 소득수준 변화에 따라 다른 양상을 보여줌.

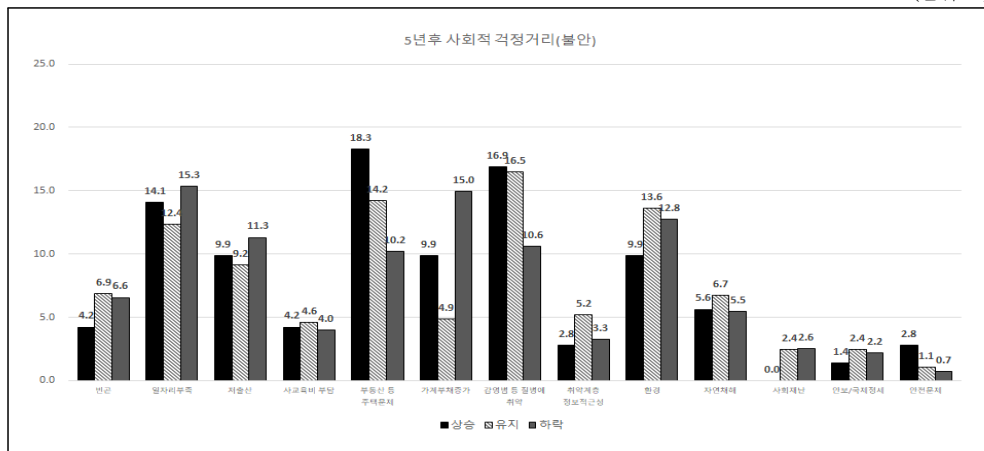
- 소득이 하락한 집단의 경우 5년 후(미래)의 사회적 걱정거리로 여전히 ‘일

자리 부족 문제'를 지적하고 있으며, 다음으로 '가계부채 증가', '환경' 등의 순으로 응답함.

- 소득이 유지된 집단의 경우 '감염병 등 질병에 취약성'에 대해 가장 걱정하고 있었으며, 다음으로 '부동산 등 주택문제', '환경', '일자리 부족 문제'의 순으로 나타남.
- 소득이 상승한 집단의 경우 미래의 가장 큰 걱정거리로 '부동산 등 주택문제'를 꼽았으며, 다음으로 '감염병 등 질병에 취약성', '일자리 부족 문제' 등을 사회적 걱정거리로 생각함.

[그림 3-4-8] 소득수준 변화에 따른 5년후 사회적 걱정거리(불안요인)

(단위: %)



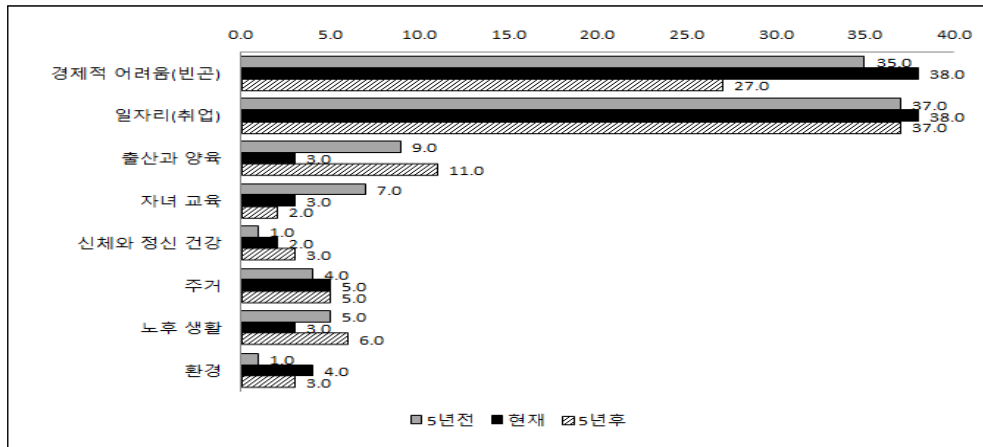
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (전문가) 일반국민과 다르게 전문가들이 생각하는 국민들의 대표적 걱정거리(불안요인)은 5년 전과 현재는 경제적 어려움(빈곤)과 일자리를 가장 큰 걱정거리로 보고 있었음

○ 향후 5년 뒤의 걱정거리로는 일자리와 빈곤 문제가 여전히 높았으며, 다음으로 출산과 양육 문제를 지적

[그림 3-4-9] 전문가: 국민들의 대표적 걱정거리(불안요인, 1순위 기준)

(단위: %)



자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

- (일반국민) 개인 및 사회적 걱정거리를 해소하기 위해 국가가 제공해야 할 정책으로는 무엇이 있을까. 이를 1순위와 2순위의 순으로 보면, 1순위에서는 실업시 소득지원을 들고 있으며,
- 연령별로는 40대 이하에서는 실업시 소득지원의 필요성을 강조. 반면 50대는 빈곤층에 대한 지원을 60세 이상은 노인 대상 정책과 치료비 부담을 완화해 주는 정책의 필요한 것으로 조사됨
- 특징적으로 코로나19로 인해 국민들이 인식하기 시작한 기본소득과 관련된 정책에도 관심을 두고 있는 것으로 조사됨. 전체적으로는 네 번째에 연령별로는 20대와 50대의 관심이 높은 것으로 조사됨

〈표 3-4-5〉 개인 및 사회적 걱정거리 해소를 위한 국가가 준비할 정책

(단위: %)

1순위	전체	만19-29세	만30-39세	만40-49세	만50-59세	만60세 이상
실업시 소득지원(예, 고용보험 확대 등)	13.9	18.5	14.9	13.5	10.4	13.4
치료비에 대한 부담을 줄여주는 정책	12.1	10.1	9.9	13.0	10.9	14.8
빈곤층 소득, 의료, 주거, 교육 등 지원	11.8	8.9	12.4	11.9	11.4	13.4
근로참여, 자산조사 없이 국민들에게 기본적 소득을 보장	11.7	15.5	11.2	10.9	12.4	9.7
노인 대상 정책적 지원 강화	10.6	6.5	11.2	6.2	10.9	15.5
산업재해 외 질병 등에 대한 근로자 및 가족 보호(예, 상병수당 도입 등)	8.6	8.3	8.1	11.4	9.5	6.5
환경변화(기후변화, 감염병, 자연재난 등) 등에 대비한 정책	8.4	7.7	6.2	9.8	10.0	7.9
아동 등을 안전하게 돌보고 교육받을 수 있는 정책	7.3	7.7	13.7	5.7	6.5	5.1
부동산 투기제한(대출제한 및보 유세 강화 등)을 통한 부동산 가격안정	6.1	5.4	6.2	6.7	7.0	5.4
산업재해 등에 대한 근로자 및 가족 보호	6.0	6.0	2.5	7.8	6.5	6.5
부채상환 부담을 완화해주는 금융정책	2.0	2.4	3.1	2.6	1.5	1.1
아동, 여성 등이 폭력(성, 가정폭력, 아동학대 등)부터 안전하게 보호 받을 수 있는 정책	1.5	3.0	0.6	0.5	3.0	0.7
2순위	전체	만19-29세	만30-39세	만40-49세	만50-59세	만60세 이상
노인 대상 정책적 지원 강화	12.5	8.9	7.5	8.3	16.4	17.7
치료비에 대한 부담을 줄여주는 정책	11.9	10.1	7.5	16.6	11.4	12.6
빈곤층 소득, 의료, 주거, 교육 등 지원	10.6	8.3	11.2	11.9	6.5	13.7
환경변화(기후변화, 감염병, 자연재난 등) 등에 대비한 정책	10.6	8.3	11.8	9.8	8.0	13.7
근로참여, 자산조사 없이 국민들에게 기본적 소득을 보장	9.2	10.1	9.3	9.3	11.9	6.5
아동 등을 안전하게 돌보고 교육받을 수 있는 정책	9.0	7.7	9.9	9.8	10.0	7.9
산업재해 외 질병 등에 대한 근로자 및 가족 보호(예, 상병수당 도입 등)	8.3	10.1	8.7	7.3	8.5	7.6
산업재해 등에 대한 근로자 및 가족 보호	7.8	9.5	10.6	7.3	6.5	6.5
부동산투기제한(대출제한 및보 유세 강화등)을 통한 부동산 가격안정	7.5	8.3	8.1	7.8	7.5	6.5
실업시 소득지원(예, 고용보험 확대등)	6.8	11.9	5.0	6.7	7.5	4.3
부채상환 부담을 완화해주는 금융정책	3.4	3.6	7.5	2.6	3.5	1.4
아동, 여성 등이 폭력(성, 가정폭력, 아동학대 등)부터 안전하게 보호 받을 수 있는 정책	2.4	3.0	3.1	2.6	2.5	1.4

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (전문가)전문가들이 바라보는 사회적 걱정거리 해소를 위한 정책은 무엇일까. 전문가들은 전체적으로 실업시 소득지원(24.0%)을 가장 중요한 것으로 여기고 있었으며, 다음으로는 빈곤층에 대한 소득, 의료, 주거 등의 지원(14.0%)과 환경변화에 대한 대응이 13.0%로 뒤를 이었음

○ 정치적 성향을 기준으로 보면 보수성향의 전문가는 환경변화와 빈곤층 지원, 노인대상 지원, 아동대상 지원을 중요시 여기고 있었으며,

○ 중도성향의 전문가는 실업시 소득지원, 노인대상 정책지원을 강조

○ 진보성향의 전문가는 실업시 소득지원, 빈곤층 지원과 부동산 투기 억제를 통한 가격안정을 주요하게 지적

〈표 3-4-6〉 사회적 걱정거리 해소를 위한 국가가 준비할 정책(전문가, 1순위)

(단위: %)

구분	전체	보수	중도	진보
실업시 소득지원	24.0	5.9	20.0	33.3
빈곤층 소득, 의료, 주거, 교육 등 지원	14.0	11.8	8.6	18.8
환경변화(기후변화, 감염병, 자연재난 등) 등에 대비한 정책	13.0	29.4	11.4	8.3
노인 대상 정책적 지원 강화	12.0	11.8	17.1	8.3
근로참여, 자산조사없이 국민들에게 기본적 소득을 보장	9.0	0.0	14.3	8.3
아동 등을 안전하게 돌보고 교육받을 수 있는 정책	9.0	11.8	14.3	4.2
부동산 투기 제한(대출제한 및 보유세 강화 등)을 통한 부동산 가격안정	9.0	0.0	11.4	10.4
산업재해 등에 대한 근로자 및 가족 보호	3.0	5.9	2.9	2.1
치료비에 대한 부담을 줄여주는 정책	2.0	5.9	0.0	2.1
아동·여성 등이 폭력(성, 가정폭력, 아동학대 등)으로부터 안전하게 보호 받을 수 있는 정책	2.0	5.9	0.0	2.1
신산업 육성과 일자리창출	1.0	5.9	0.0	0.0
소득양극화 해소	1.0	0.0	0.0	2.1
작은 정부 지향	1.0	5.9	0.0	0.0

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민) 일반국민들이 원하는 향후 한국의 미래상에 대해 살펴보면, 2020년 영향을 준 코로나19 상황을 여실히 볼 수 있었음

○ 1순위와 대부분의 연령대에서 ‘감염병 걱정 없이 사는 사회’를 미래의 한국이었으면 하는 바람이었음

○ 다음으로는 만 60세 이상을 제외하고는 ‘양질의 일자리를 가질 기회가 많은 사회’가 차지하였음

- 연령별로도 거의 유사한 특성을 보여주고 있지만, 만 60세 이상은 ‘병원비 걱정 없는 든든한 사회’를 주요한 미래상으로 설문함

〈표 3-4-7〉 미래 한국의 바람직한 모습(1순위)

(단위: %)

구분	일반국민					
	전체	만19-29세	만30-39세	만40-49세	만50-59세	만60세 이상
감염병 걱정 없이 사는 사회	17.8	12.5	16.8	20.2	16.9	20.6
양질의 일자리를 가질 기회가 많은 사회	15.3	17.9	18.0	15.0	16.9	11.2
병원비 걱정없는 든든한 사회	13.0	8.9	11.2	13.0	14.4	15.5
경제적 어려움에 처한 국민을 지원하는 사회	11.6	11.9	9.3	10.4	11.9	13.4
집 걱정 없이 주거 생활을 누리는 사회	8.7	11.3	9.9	6.7	10.4	6.5
가족에 대한 돌봄 부담이 없는 사회	7.0	6.5	9.3	5.7	4.5	8.7
일과 생활이 균형잡힌 사회	7.0	10.7	6.8	5.2	7.5	5.8
범죄, 학대와 사고로 부터 안심하고 살아가는 안전사회	6.6	6.0	6.2	8.3	8.0	5.1
차별 없이 충분한 교육 기회를 제공하는 사회	6.0	6.5	6.2	8.3	3.5	5.8
미세먼지, 환경오염 등으로부터 걱정 없는 사회	4.2	3.6	3.7	5.2	3.5	4.7
지역과 일상에서 문화를 누리는 사회	2.7	3.6	2.5	2.1	2.5	2.9
정체성(성,연령,장애 등)에 근거한 모든 차별이 사라지는 사회	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0

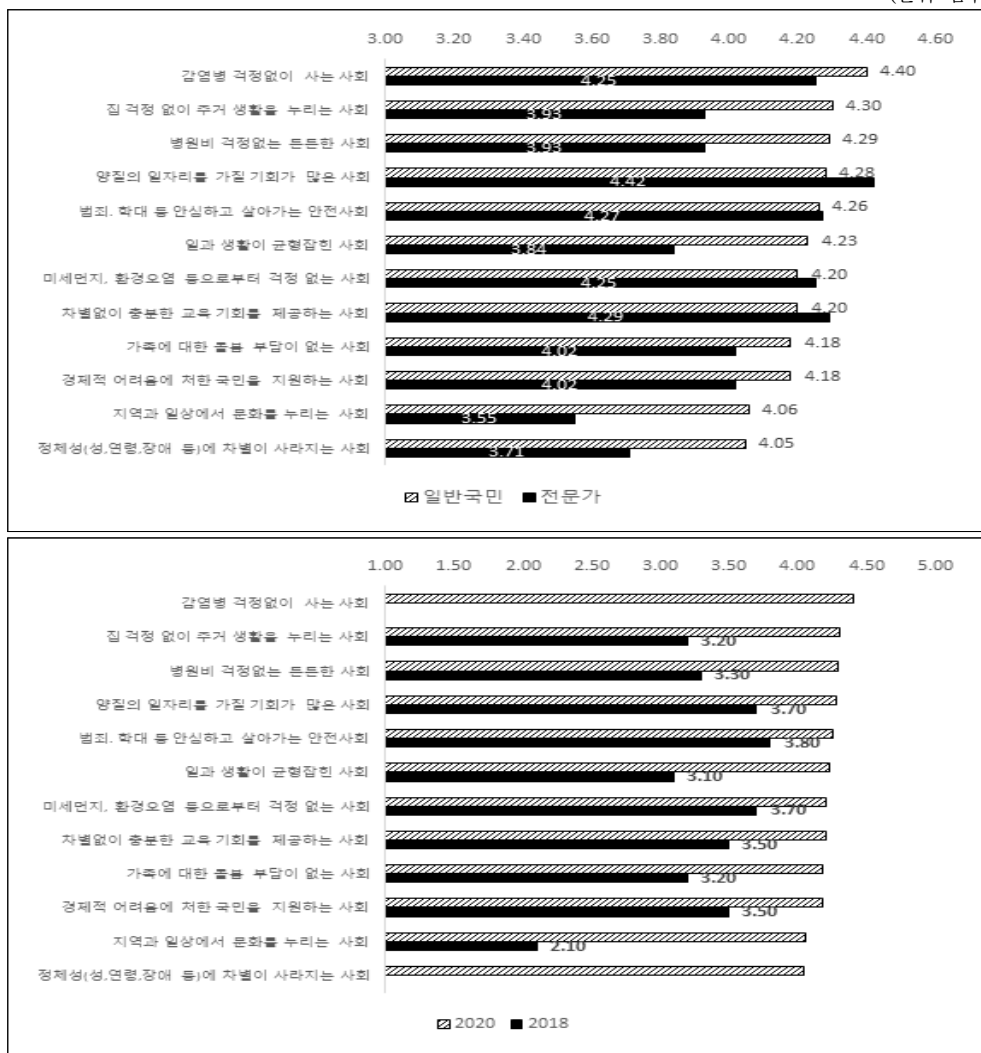
자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

□ (일반국민·전문가) 한국의 미래 사회상을 전문가와 비교시 일반국민은 코로나19로 인해 감염병 걱정없는 사회를 제일 중요하게 판단하고 있지만, 전문가들은 양질의 일자리를 가질 기회가 있는 사회를 우선 중요한 미래 사회상으로 설정

- 이하의 순서에서도 일반국민과 전문가 간에 다소 많은 차이를 보여주고 있음
- 2018년 조사와 비교시 다소 차이를 보여, 동일 항목을 기준으로 볼 때, 2018년에는 범죄 없는 안전사회, 양질의 일자리, 미세먼지 없는 사회 등에 좀 더 관심을 두고 있었음

[그림 3-4-10] 한국의 미래 사회상: (일반국민 vs. 전문가), (2020 vs. 2018) 비교

(단위: 점수)



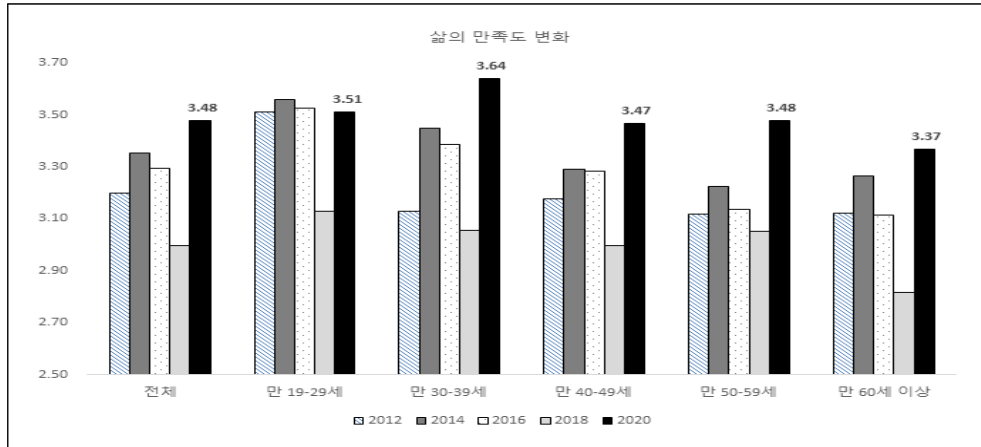
자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원, p.165 재인용
보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

제5절 사회보장 인식조사를 통해 본 주요 인식 변화

- 이번에는 2010년 이후 진행된 보건복지 정책 관련 국민인식조사와 2018년 수행한 사회보장 관련 국민인식조사들을 함께 분석하고, 지난 시간 국민들의 인식이 어떻게 변화해 왔는지를 분석
 - 분석가능한 조사를 기초로 2012년, 2014년, 2016년, 2018년과 이번 2020년 조사를 비교
 - 동 기간 동일한 질문을 통해 설문이 이루어진 것은 8개 문항으로 이를 기초로 분석하고자 함
 - 삶의 만족, 소득 및 재산 불평등인식, 전반적 복지수준, 사회보장제도 확대에 대한 의견과 추가 세금 부담인식, 노후준비를 위한 정부지원 정책 욕구, 보건의료, 현재 개인적 걱정거리 관련 설문임
 - 이 중에서 보건의료 관련 설문은 해당 시점의 정책과 관련된 것으로 인식흐름의 변화로 보기가 어려워 제외
- 먼저 삶의 만족도와 관련된 변화를 보면, 전체적으로는 2012, 2014, 2016년에는 등락이 있었으며, 2018년은 삶의 만족도가 하락한 것으로 나타남
 - 2020년에는 다시 삶의 만족도가 증가하여 기존 조사들에 비해 다소 높아진 것을 볼 수 있음
 - ※ 2018년 조사의 경우에는 처음으로 전화조사가 아닌 면접조사가 진행되었으며, 또한 척도가 11점 척도로 기존 척도(6점척도)와 차이가 있었음
 - 생애주기별 즉 연령대별로 보면 시계열 변화에서는 20대의 만족도가 높았으며, 만 60세 이상의 만족도가 다소 낮았고 이는 시간이 변해도 유사한 흐름을 보여주고 있음. 만 60세 이후 사회에서 벗어나면서 자신 역할과 존재에 대한 고민을 하면서 만족도가 하락하는 것으로 보임
 - 전생애주기별로는 최근 들어서는 30대의 삶의 만족도가 가장 높은 것으로 분석됨

[그림 3-5-1] 삶의 만족도 변화

(단위: 점수)



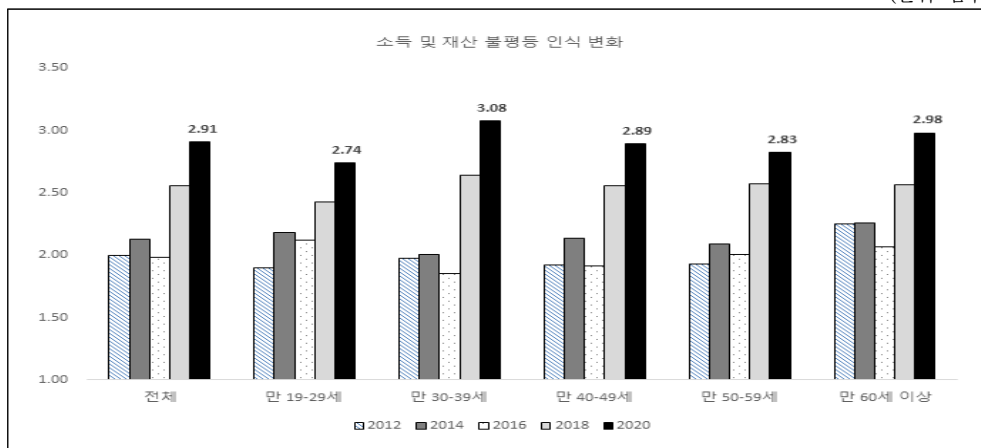
자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

□ 소득 및 재산 불평등에 대한 인식 변화를 보면, 시간이 지나면서 한국에서의 소득 및 재산불평등이 과거에 비해 평등해지고 있다고 국민들은 인식하고 있었음

○ 전화로 조사가 진행된 2012~2016년에 비해 면접조사로 진행된 2018년과 2020년 조사에서 우리 사회가 평등해지고 있다는 인식이 높게 나타남

[그림 3-5-2] 소득 및 재산 불평등 인식 변화

(단위: 점수)

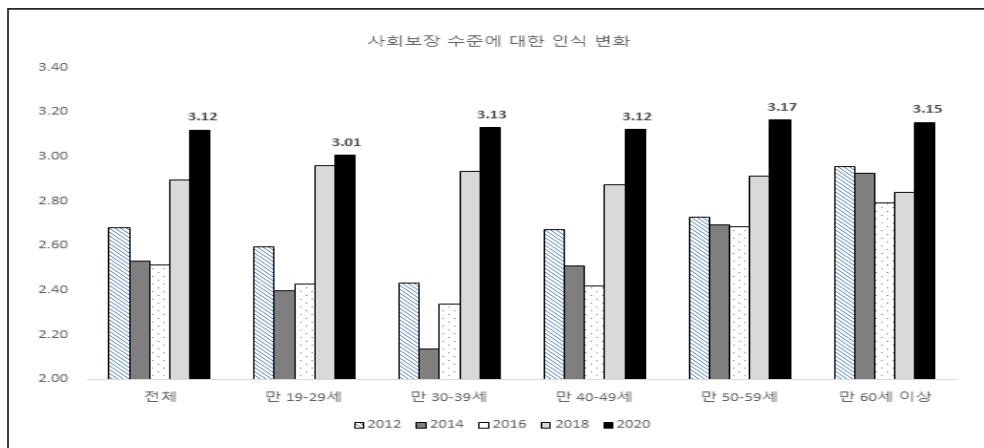


자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

- 생애주기별로 보면, 조사 시점별로 차이가 있지만, 20대 청년층은 다른 연령대에 비해 소득 및 재산 불평등이 높다고 인식하고 있었으며, 30대가 가장 평등하다고 인식하고 있었으며, 전체적으로는 연령이 높아질수록 소득 및 재산 불평등이 평등하다고 인식
- 실제 통계청 자료 등에 기반 분석한 소득 및 재산 불평등이 높아지고 있는 양적 지표와 다르게 국민들의 인식은 양적 통계와는 다른 모습을 보여주고 있음
- 한국의 사회보장 수준에 대한 인식은 2012년 이후 감소하다가 2018년과 2020년에는 사회보장 수준이 높다고 인식하는 경향을 보여주고 있음
- 생애주기별로도 청년층이 가장 낮았지만, 전체적인 수준에서는 비슷한 경향을 보여주고 있음
 - 시간변화를 기준으로 보면 2012~2016년 사이에는 사회보장 수준을 높게 보지 않았지만, 2018년 이후 조사에서는 한국의 사회보장 수준이 높다고 평가
 - 2020년은 코로나19로 정부 지원정책이 늘어나면서 관련 인식이 높아진 것으로 보임

[그림 3-5-3] 사회보장 수준에 대한 인식 변화

(단위: 점수)



자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

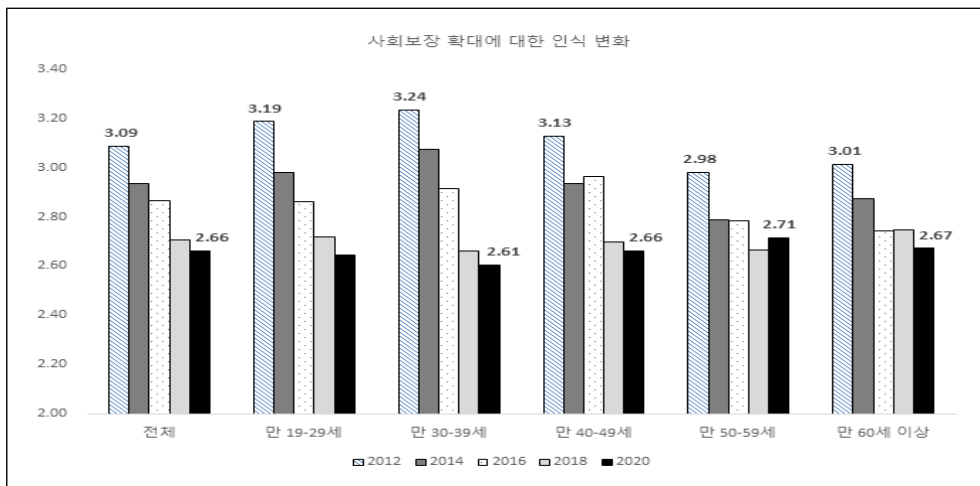
□ 다른 조사항목과 다르게 크게 변화를 보인 설문은 한국의 사회보장 수준을 더 확대해야 하느냐, 그리고 만약 확대한다면 세금을 더 낼 의향이 있느냐에 대한 설문이었음

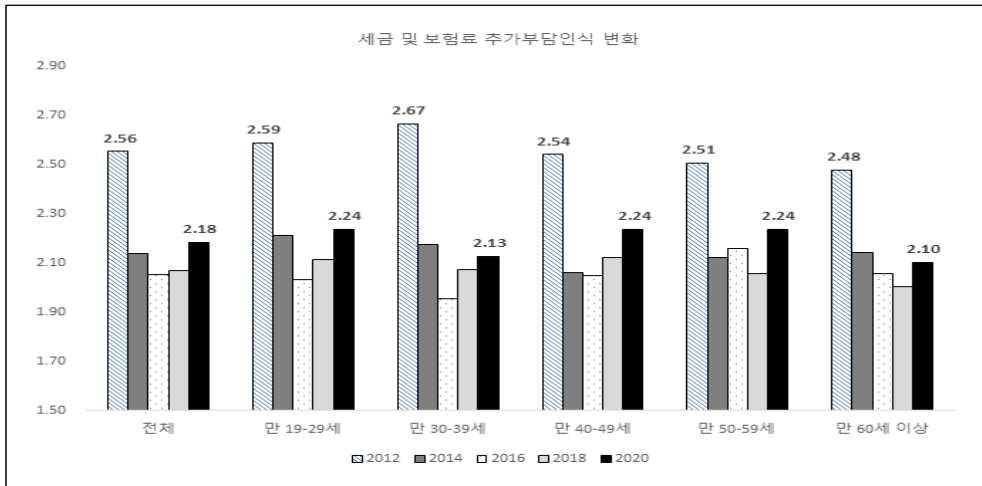
○ 먼저 사회보장제도 확대와 관련해서는 전체적으로 그리고 생애주기별로 볼 때 하나의 방향으로 사회보장제도 확대에 대해 부정적 견해가 높아지고 있었음. 즉 확대해야 한다는 견해가 계속해 감소하고 있음

- 이와 같은 변화는 직전 문항이 현재 한국의 사회보장 수준에 대한 설문에서 유추해 볼 수 있음. 즉 한국의 사회보장 수준이 점차적으로 높다고 인식하는 경향이 늘어나면서 반대로 사회보장 수준을 확대할 필요성에 대해서는 반대의 견해를 보이고 있음
- 현재 수준이 이미 충분하다고 평가하는 경향이 늘어나면서 반대로 사회보장 확대에 대한 의견은 낮아지는 경향을 보임

[그림 3-5-4] 사회보장 확대 및 조세와 보험료 추가부담에 대한 인식 변화

(단위: 점수)





자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

- 사회보장 확대에 대한 부정적 견해가 늘어나는 것은 결국 사회보장 확대를 위한 추가적 조세와 보험료 부담에 대해 반대하는 경향으로 나타나고 있었음
 - 2012년 조사를 제외하고는 추가적인 세금 및 보험료 부담에 대해 부정적 의견이 높았지만, 2018년과 2020년에는 다소 다른 양상을 보임
 - 2018년은 소득분배 악화로 정부가 관련 사회보장 정책을 확대하던 시기(근로장려금 확대, 주거급여 부양의무자 폐지, 아동수당 도입 등)로 이를 통해 지원받은 대상이 늘어나면서 추가 조세 부담에 대한 의견이 높아진 것으로 보임
 - 2020년 역시 코로나19로 정부의 각종 지원금이 늘어나면서 수혜 대상자 증가와 더불어 조세 부담에 대한 부정적 인식이 다소 줄어든 것으로 보임
- 국민 조세 추가 부담에 대한 국민인식 흐름을 통해 파악할 수 있는 점은 향후 정부가 사회보장 정책 확대를 위해 조세를 늘리고자 한다면, 우선 국민들이 사회보장제도를 통해 무언가 도움을 받고, 국민에게 지원금이 가고 있다는 인식을 늘리는 것이 필요할 것으로 보임
 - 자신들이 추가적으로 세금을 부담할 때, 세금과 보험료를 납부한 만큼 자신과 가족에게 사회보장 혜택이 돌아온다는 것을 국민들이 인식할 때 사회보장 확대와 조세에 대한 증세가 가능할 것으로 보임

□ 노후준비를 위한 지원정책으로는 기존 조사에서는 노인에 대한 소득지원과 퇴직 후 취·창업 지원이었지만, 2020년에는 고용기회 확대와 치매 등 돌봄에 대한 필요성이 높아짐

○ 코로나19의 사회변화가 많이 반영된 것으로 보임

〈표 3-5-1〉 노후준비를 위한 정부에 바라는 지원 정책

(단위: %)

구분	2012	2014	2016	2018	2020
정년연장, 계속고용 및 고용기회 확대	-	-	-	-	19.7
치매,독거,노인 등에 대한 돌봄 강화	-	15.2	14.0	16.6	18.9
노인에 대한 소득 지원	22.3	22.4	20.2	21.3	14.1
퇴직 후 취업 또는 창업 지원(교육 훈련 등)	29.7	28.9	37.0	27.9	11.7
노인장기요양서비스 지원 확대	18.9	11.6	8.5	8.9	9.7
노인의 의료비 부담 경감(인하)	12.7	12.1	5.8	7.6	9.4
노후대비를 위한 정보제공	-	-	4.0	6.0	5.5
자원봉사 또는 여가활동 지원	10.3	9.7	10.5	11.7	5.4
주거문제 지원(임대주택 확대, 주거비 지원 등)	6.1	-	-	-	3.4
주택연금, 농지연금 개선	-	-	-	-	2.2

자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

□ 현재 국민들이 걱정거리 혹은 불안거리를 시계열적으로 보면, 지난 조사와 이번 조사에서 동일하게, 큰 걱정거리로 인식하고 있는 것은 일자리(혹은 취업, 실업 등)와 관련된 의견이었음

○ 코로나19로 인한 영향도 있었지만, 2020년 사회보장 인식조사에서 나타나고 있던 일자리, 고용 문제는 오랜 기간 국민들에게는 큰 부담으로 인식되고 있었음

○ 다음으로는 자녀교육에 대한 부담과 건강 혹은 정신건강 관련된 사항들을 오랜 기간 주요한 걱정거리로 보고 있었음

○ 시간이 지나면서 감소하고 있지만, 노후생활 불안정에 대한 의견도 주요한 걱정거리로 인식하고 있음

- 다만, 지난 조사에 비해 점차적으로 노후생활 불안정이 감소하고 있는 점은 베이비부머 세대가 고령화되면서 연금 수급자가 증가하고 있으며, 기초연

금 급여액이 점차적으로 상향되면서 최소한의 노후소득을 보장받을 수 있어서 노후생활에 대한 불안감이 줄어들고 있는 것으로 보임

〈표 3-5-2〉 현재의 걱정거리(혹은 불안거리)

(단위: %)

구분	2012	2014	2016	2018	2020
경제적 어려움	-	-	-	-	25.2
노후생활 불안정	26.7	10.9	19.5	15.0	11.4
자녀교육(사교육비 부담 등)	20.4	25.7	18.1	14.2	11.3
신체와 정신건강(치매 등)	17.3	19.7	24.3	17.1	8.4
자녀의 경제적 자립	-	-	-	-	7.9
일자리(2020이전) 혹은 취업·실업·실직(2020년)	27.1	26.9	20.1	35.9	17.5
주거비 부담 등	-	11.8	-	3.2	7.2
출산과 양육	-	-	-	7.1	4.0
부채 증가 및 상환	-	4.7	4.9	2.8	3.1
부모 부양	-	-	3.3	0.8	2.6
폭력 등 안전문제	7.8	-	-	0.9	1.1
학업	-	-	-	-	0.1
결혼	-	-	-	-	0.1
손자녀 돌봄	-	-	-	-	0.1
환경	-	-	-	3.0	-
기타	0.7	0.3	-	-	-

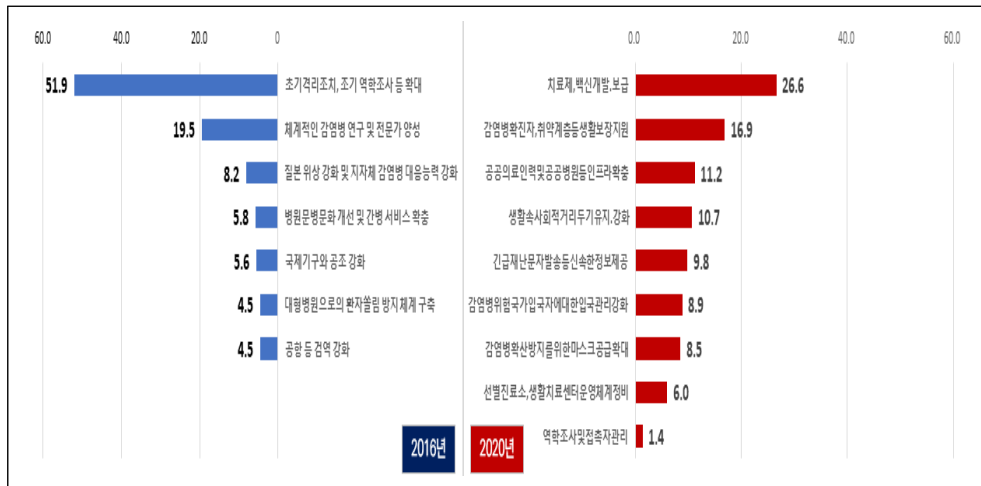
자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원

□ (코로나19 변화) 감염병 예방 및 대응 관련 중점을 두어야 하는 정책에 대한 인식 변화

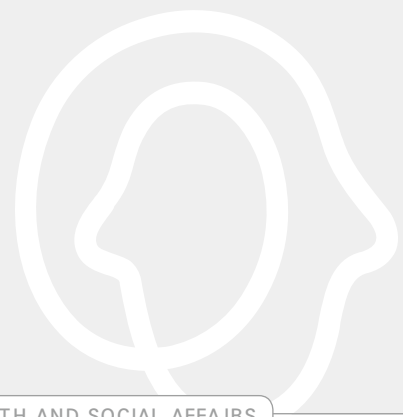
- 지난 메르스 감염병 발병(2015년) 이후 조사된 2016년 감염병 예방 및 대응 관련 정책에 대해 조사한 결과 중점을 두어야 하는 정책에 대해 ‘초기격리조치, 초기 역학조사 등 확대’에 대한 응답이 51.9%로 절반 이상 응답하였으며, 다음으로 체계적인 감염병 연구 및 전문가 양성(19.5%) 등의 순으로 나타났다면,
- 올해 코로나19 이후 조사된 이번 조사에서는 1) 치료제, 백신 개발 및 보급(26.6%), 2) 감염병 확인자, 취약계층 등 생활보장지원(16.9%), 3) 공공의료인력 및 공공병원 등 인프라 확충(11.2%), 4) 생활속 사회적 거리두기 유지 및 강화(10.9%) 등 다양한 정책에 대한 관심이 높아진 것으로 조사됨.

[그림 3-5-5] 감염병 예방 및 대응 관련 중점을 두어야 하는 정책에 대한 인식 변화

(단위: %)



자료: 김미곤 등(2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원



제4장

빅데이터 분석

제1절 국민인식 흐름

제2절 키워드 분석을 통해 본 사회보장 인식 변화

제3절 소결

제4장 빅데이터 분석

제1절 국민인식 흐름

- 빅데이터 분석을 두 가지의 형태로 구분하여 수행하고자 함. 먼저 1절에서는 200개 이상의 온라인 채널로부터 수집한 1,030만건의 비정형 데이터(문서)를 분석하여 2019년과 2020년의 국민 인식에 대한 흐름에 대해 살펴보고자 함.
- 온라인 채널에서 수집된 텍스트 형태의 문서를 분석하기 위해서는 텍스트마이닝을 통하여 우선적으로 문서 내에서 출현하는 단어별 빈도를 산출
- 사회보장 정책에 대한 국민인식을 확인하기 위해서는 소셜 빅데이터(SNS, 온라인 뉴스 사이트, 블로그, 카페, 게시판)를 수집하여 분석해야하며 아래와 같은 과정을 거침.
 - 소셜 빅데이터에서 해당 키워드가 포함된 문서를 수집하기 위해서는 원하는 특정 정보를 검색할 수 있도록 설계된 크롤러(Crawler)라는 로봇을 이용함.
 - 문서에서 분류된 키워드는 텍스트 형태로 통계분석과 데이터마이닝 분석을 위해서는 해당 키워드를 숫자형태로 코딩하여 정형데이터로 변환해야 함.
- 자료에 나타난 단어 빈도순위를 살펴보면 보건, 복지 등의 관련 단어임을 감안하여 이 두 단어를 제외하면, 2020년과 비교시 2019년의 경우 아이(아동), 교육, 안전, 경제, 환경, 소득 등의 키워드가 상위에 나타남.
- 반면, 2020년에는 예상할 수 있듯이 코로나19 상황에 따라 마스크, 감염, 검사, 방역, 신종 등의 단어들의 빈도가 많이 출현함.
- 자료수집별 단어 빈도순위는 약간의 차이를 보이는데, 뉴스기사에 출현한 다빈도 단어로는 2019년 기준 경제, 교육, 서비스, 환경, 산업, 장애인, 소득 등

이러면, 소셜네트워크에 출현한 다빈도 단어들은 아이(아동),교육, 안전, 서비스, 소득 등으로 나타남.

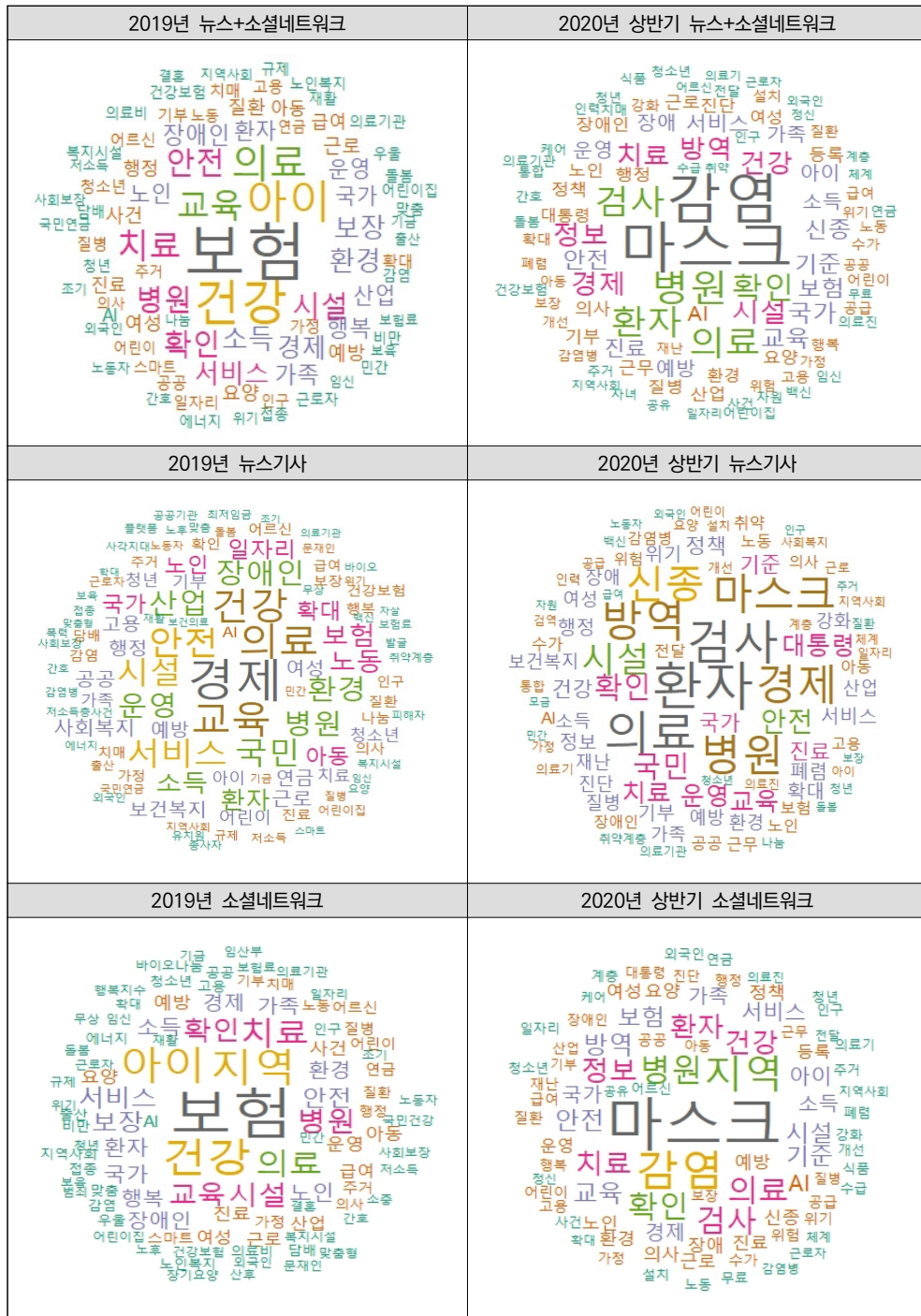
○ 2020년의 경우 두 자료형태 모두에서 감염, 검사, 방역, 마스크 등의 단어들이 다빈도 단어로 나타남.

〈표 4-1-1〉 자료수집별 단어 빈도 순위

순위	뉴스+소셜네트워크				뉴스				소셜네트워크			
	2019년		2020년		2019년		2020년		2019년		2020년	
1	복지	6.8	복지	4.8	복지	5.6	감염	4.9	복지	7.0	복지	5.5
2	보험	3.8	보건	4.8	지원	4.3	보건	4.0	보험	4.3	보건	5.1
3	지원	3.3	마스크	3.0	지역	3.4	지원	3.2	지원	3.1	마스크	3.3
4	지역	3.0	감염	2.9	보건	2.8	지역	3.1	보건	3.0	지원	2.5
5	보건	2.9	지원	2.6	경제	2.6	환자	3.0	건강	2.9	감염	2.4
6	건강	2.8	지역	2.3	교육	2.2	복지	2.7	지역	2.9	지역	2.0
7	아이	2.5	병원	1.9	의료	2.0	검사	2.5	아이	2.8	병원	1.8
8	의료	2.2	검사	1.8	건강	2.0	병원	2.3	의료	2.3	확인	1.7
9	교육	1.9	환자	1.8	안전	1.8	의료	2.3	치료	2.1	검사	1.7
10	치료	1.9	의료	1.8	서비스	1.6	방역	2.2	교육	1.9	의료	1.6
11	병원	1.7	확인	1.6	시설	1.6	신종	2.2	확인	1.8	건강	1.5
12	시설	1.7	건강	1.3	국민	1.6	마스크	2.1	병원	1.8	환자	1.5
13	확인	1.6	방역	1.3	운영	1.6	경제	1.8	시설	1.7	정보	1.4
14	안전	1.6	치료	1.3	병원	1.5	시설	1.5	안전	1.5	치료	1.3
15	서비스	1.5	시설	1.2	환경	1.4	확인	1.4	서비스	1.4	보험	1.2
16	경제	1.3	정보	1.2	산업	1.4	안전	1.2	보장	1.4	기준	1.2
17	국민	1.3	경제	1.2	장애인	1.4	국민	1.2	환경	1.3	시설	1.2
18	환경	1.3	안전	1.1	소득	1.3	치료	1.1	국민	1.3	안전	1.1
19	소득	1.3	기준	1.1	환자	1.3	진료	1.0	소득	1.3	방역	1.1
20	보장	1.3	신종	1.1	노동	1.2	운영	1.0	환자	1.2	교육	1.1
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
빈도	78,866,174		104,521,258		12,639,569		2,3494,048		66,226,605		81,027,210	

○ 위의 단어 빈도를 워드클라우드 방식을 통해 도식화하면 다음과 같음. 이후 분석에서는 사회보장 관련 정책, 대상, 주요이슈를 구분하여 자료에 나타난 단어들로 국민의 인식 흐름에 대해 살펴보고자 함.

[그림 4-1-1] 자료수집별 워드클라우드



□ 본 연구에 사용된 연구도구는 주제분석(text mining)의 과정을 거쳐 정형화 데이터로 코드화하여 사용하였음.

□ 사회보장 관련 주요이슈

○ 사회보장 관련 주요이슈의 정의는 주제분석의 과정을 거쳐 ‘감염, Metoo, 부정수급, 인공지능, 아동학대, 간병, 안전, 우울, 자살, 출산율, 저출산’ 등 12개 이슈로 정의하였음.

- 정의된 모든 이슈는 해당 대상이 있는 경우는 ‘1’, 없는 경우는 ‘0’으로 코드화하였음.

○ 사회보장 이슈 관련 단어 빈도순위를 보면 2019년 뉴스기사의 경우 인공지능, 감염, 자살, 노후에 대한 단어 빈도 출현이 높게 나타남. 2020년 상반기의 경우 코로나19로 인한 영향으로 감염 단어의 빈도가 상당히 높은 비율로 나타났으며, 인공지능, 노후 등의 순으로 나타남.

- 2020년 상반기의 경우 감염 이후로 마스크 단어에 비율 또한 높게 나타남.

○ 사회보장 이슈 관련 단어 빈도순위를 소셜네트워크 기준으로 분석한 결과 감염, 인공지능, 노후 등 뉴스기사와 동일하게 다빈도 단어로 검출되었으며, 우울, 자살 등 정신건강 관련 단어의 빈도도 높게 나타남.

〈표 4-1-2〉 자료수집별 사회보장 이슈 관련 단어 빈도 순위

2019년				2020년 상반기			
뉴스기사		소셜네트워크		뉴스기사		소셜네트워크	
순위	비율	순위	비율	순위	비율	순위	비율
인공지능	25.8	인공지능	30.8	감염	87.3	감염	67.5
감염	24.8	감염	15.9	인공지능	7.0	인공지능	20.2
자살	13.3	우울	15.3	노후	1.1	우울	2.7
노후	10.8	노후	10.9	아동학대	0.9	노후	2.2
빈곤	6.0	자살	8.8	간병	0.8	자살	1.8
저출산	5.4	빈곤	5.4	우울	0.7	간병	1.6
우울	4.1	간병	4.9	자살	0.6	빈곤	1.5
아동학대	4.0	저출산	3.1	빈곤	0.6	아동학대	1.0
간병	2.1	아동학대	2.8	저출산	0.6	저출산	0.9
양극화	2.1	양극화	1.2	양극화	0.2	양극화	0.3

2019년				2020년 상반기			
뉴스기사		소셜네트워크		뉴스기사		소셜네트워크	
순위	비율	순위	비율	순위	비율	순위	비율
부정수급	1.5	부정수급	0.8	부정수급	0.2	부정수급	0.3
Metoo	0.0	Metoo	0.0	Metoo	0.0	Metoo	0.0

□ 사회보장 관련 대상

○ 사회보장 관련 대상의 정의는 주제분석의 과정을 거쳐 ‘가족, 근로자, 노인, 비정규직, 아동, 여성, 외국인, 임산부, 중산층, 청소년, 장애인’ 등의 16개 대상으로 정의하였음.

- 정의된 모든 대상은 해당 대상이 있는 경우는 ‘1’, 없는 경우는 ‘0’으로 코드화하였음.

○ 2019년, 2020년 모두에서 ‘아동’의 단어 출현율이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 노인, 장애인, 여성, 가족 등의 단어 빈도가 높게 나타남.

- 사회보장 대상에 대한 관심사는 2020년 상반기의 경우 2019년과 거의 유사하나 ‘1인가구’에 대한 단어의 순위가 다른 점이 눈에 띈다.

〈표 4-1-3〉 자료수집별 사회보장 대상 관련 단어 빈도 순위

2019년				2020년 상반기			
뉴스기사		소셜네트워크		뉴스기사		소셜네트워크	
순위	비율	순위	비율	순위	비율	순위	비율
아동	25.3	아동	36.8	아동	25.9	아동	29.2
노인	16.2	노인	16.6	노인	13.6	노인	18.5
장애인	13.0	가족	10.1	여성	12.6	가족	13.2
여성	8.3	장애인	9.5	가족	12.3	여성	9.3
근로자	7.7	여성	8.3	장애인	9.4	장애인	8.6
가족	7.4	근로자	5.2	근로자	8.0	근로자	6.5
청년	6.4	청소년	4.3	저소득층	5.3	청소년	3.8
청소년	6.2	청년	3.3	청년	4.8	청년	3.7
저소득층	5.1	저소득층	2.6	청소년	4.6	저소득층	3.3
비정규직	1.4	임산부	1.6	임산부	0.8	임산부	1.3
임산부	0.8	신생아	0.7	신생아	0.7	신생아	0.7
신생아	0.8	차상위	0.3	비정규직	0.6	차상위	0.5
노숙인	0.6	비정규직	0.3	차상위	0.5	1인가구	0.4

2019년				2020년 상반기			
뉴스기사		소셜네트워크		뉴스기사		소셜네트워크	
순위	비율	순위	비율	순위	비율	순위	비율
차상위	0.4	1인가구	0.2	노숙인	0.4	비정규직	0.3
빈곤층	0.3	노숙인	0.2	1인가구	0.2	노숙인	0.1
1인가구	0.2	빈곤층	0.1	빈곤층	0.1	빈곤층	0.1

□ 사회보장 관련 분야

- 사회보장 관련 분야의 정의는 주제분석의 과정을 거쳐 ‘가정, 경제, 노동, 공공 서비스, 교육, 교통, 문화, 보건의료, 출산, 사회복지, 안보, 주거, 통일, 환경’의 14개로 정의하였음.
 - 정의된 모든 분야는 해당 분야가 있는 경우는 ‘1’, 없는 경우는 ‘0’으로 코드화하였음.
- 사회보장 분야 관련 단어 빈도 순위는 뉴스기사의 경우 2019년, 2020년 상반기 모두에서 ‘경제’ 단어 빈도가 가장 많았으며, 2020년 상반기에서 그 비율은 조금 더 높게 나타남.
 - 경제 다음으로 2019년의 경우 교육, 안전, 환경 순으로 나타났으며, 2020년 상반기의 경우 안전, 교육, 보건복지, 환경 등으로 나타남.
- 소셜네트워크 기준 단어 출현 빈도를 비교해보면 2019년의 경우 교육이 가장 높은 비율을 보였으며, 다음으로 안전, 환경 순으로 나타남.
- 반면, 2020년 상반기의 경우 ‘안전’이 가장 많은 빈도를 보임. 다음으로 교육, 경제 등의 단어 출현율이 높게 나타남.

〈표 4-1-4〉 자료수집별 사회보장 분야 관련 단어 빈도 순위

2019년				2020년 상반기			
뉴스기사		소셜네트워크		뉴스기사		소셜네트워크	
순위	비율	순위	비율	순위	비율	순위	비율
경제	19.2	교육	10.4	경제	24.3	안전	13.2
교육	16.1	안전	17.8	안전	16.3	교육	14.3
안전	13.4	환경	14.3	교육	12.6	경제	13.7
환경	10.7	사회복지	12.0	보건복지	8.6	사회복지	9.3
고용	6.9	경제	4.5	환경	8.0	보건복지	8.4
보건복지	6.7	근로	5.9	고용	6.8	환경	5.6
사회복지	6.3	주거	10.5	사회복지	5.6	근로	12.7
근로	6.3	보건복지	8.7	근로	4.8	고용	7.8
주거	4.3	가정	6.1	가정	4.0	가정	5.3
가정	4.3	고용	5.3	주거	3.3	주거	4.6
돌봄	3.2	돌봄	2.0	돌봄	3.2	돌봄	2.6
통일	0.9	통일	1.1	안보	1.0	안보	0.9
복지서비스	0.9	복지서비스	0.8	통일	0.9	복지서비스	0.6
안보	0.6	안보	0.6	복지서비스	0.5	통일	0.7
공공서비스	0.2	공공서비스	0.1	공공서비스	0.1	공공서비스	0.1

□ 사회보장 관련 정책

○ 사회보장 관련 정책의 정의는 주제분석의 과정을 거쳐 ‘4차산업혁명, 건강보험, 건강증진, 국민연금, 기초생활보장, 기초연금, 기초의료보장, 노인정책, 보건산업, 보건의료, 보육정책, 복지급여, 사회보장, 사회서비스, 아동복지, 요양보험, 응급의료, 의료보장, 의료자원, 일자리, 자립지원, 자살예방, 정신건강, 장애인복지, 감염병정책, 출산정책, 치매’ 등으로 해당 정책이 있는 경우는 ‘1’, 없는 경우는 ‘0’으로 코드화하였음.

○ 2019년과 2020년 상반기 모두 뉴스 기사를 통한 사회보장 관련 정책에서는 ‘일자리’에 대한 키워드가 가장 많이 언급됨.

- 다음으로 2019년의 경우 건강보험, 치매, 국민연금 순이었으며, 2020년 상반기의 경우 건강보험, 보육 순으로 나타남.

○ 소셜네트워크를 통한 분석에서도 뉴스 기사와 마찬가지로 건강보험, 일자리, 치매 등의 단어가 다빈도로 검출되었으며, 2020년 상반기의 경우 ‘감염예방·

대응'에 대한 단어 빈도가 2019년과 비교시 출현율이 높게 나타남.

〈표 4-1-5〉 자료수집별 사회보장 정책 관련 단어 빈도 순위

2019년				2020년 상반기			
뉴스기사		소셜네트워크		뉴스기사		소셜네트워크	
순위	비율	순위	비율	순위	비율	순위	비율
일자리	22.1	치매	16.1	일자리	24.0	건강보험	13.2
건강보험	12.3	건강보험	14.2	건강보험	10.9	일자리	11.7
치매	11.5	일자리	12.3	보육	7.6	치매	10.8
국민연금	8.8	노인복지	8.8	치매	7.2	노인복지	9.3
보육	7.0	보육	6.5	노인복지	6.0	보육	7.4
사회보장	4.0	사회보장	6.0	기초생활보장	4.9	감염예방·대응	6.1
기초생활보장	3.2	국민연금	4.4	국민연금	4.7	아동복지	5.1
노인복지	3.1	기초생활보장	3.5	사회보장	4.1	사회보장	5.1
기초연금	3.1	양육	3.5	양육	3.7	기초생활보장	4.7
정신건강	2.7	아동복지	3.3	아동복지	3.1	양육	4.3
주거복지	2.7	장애인복지	3.2	주거복지	2.9	국민연금	3.4
양육	2.5	정신건강	2.7	장애인복지	2.8	장애인복지	2.9
아동복지	2.4	기초연금	2.4	정신건강	2.7	정신건강	2.3
건강증진	2.3	요양보험	2.0	응급의료	2.4	주거복지	2.2
응급의료	2.2	주거복지	1.9	감염예방·대응	1.7	요양보험	1.9
장애인복지	2.0	건강증진	1.8	건강증진	1.6	기초연금	1.5
사회서비스	1.9	사회서비스	1.4	기초연금	1.6	사회서비스	1.4
자살예방	1.3	자살예방	1.3	긴급지원	1.6	건강증진	1.2
노인일자리	1.1	응급의료	1.2	사회서비스	1.3	긴급지원	1.1
보건산업	0.7	보건산업	0.7	노인일자리	1.3	응급의료	0.9
요양보험	0.6	노인일자리	0.7	보건산업	0.9	노인일자리	0.7
출산장려	0.4	출산장려	0.3	의료자원	0.6	자살예방	0.6
노후소득	0.4	자립지원	0.3	자살예방	0.5	보건산업	0.5
긴급지원	0.3	긴급지원	0.2	요양보험	0.4	출산장려	0.3
자립지원	0.3	복지급여	0.2	출산장려	0.3	복지급여	0.2
4차산업혁명	0.2	의료보장	0.2	자립지원	0.3	자립지원	0.2
복지급여	0.2	노후소득	0.2	보건분야	0.3	보건분야	0.2
의료보장	0.2	4차산업혁명	0.2	4차산업혁명	0.3	의료자원	0.2
보건복지서비스	0.1	보건복지서비스	0.1	복지급여	0.2	의료보장	0.1
의료자원	0.1	감염예방·대응	0.1	노후소득	0.1	4차산업혁명	0.1
감염예방·대응	0.1	의료자원	0.1	보건복지서비스	0.1	노후소득	0.1
보건분야	0.1	보건분야	0.0	의료보장	0.1	보건복지서비스	0.1
기초의료보장	0.0	저출산대책	0.0	저출산대책	0.0	기초의료보장	0.0
저출산대책	0.0	기초의료보장	0.0	기초의료보장	0.0	저출산대책	0.0

□ 주요 사회보장 정책에 대한 감성분석

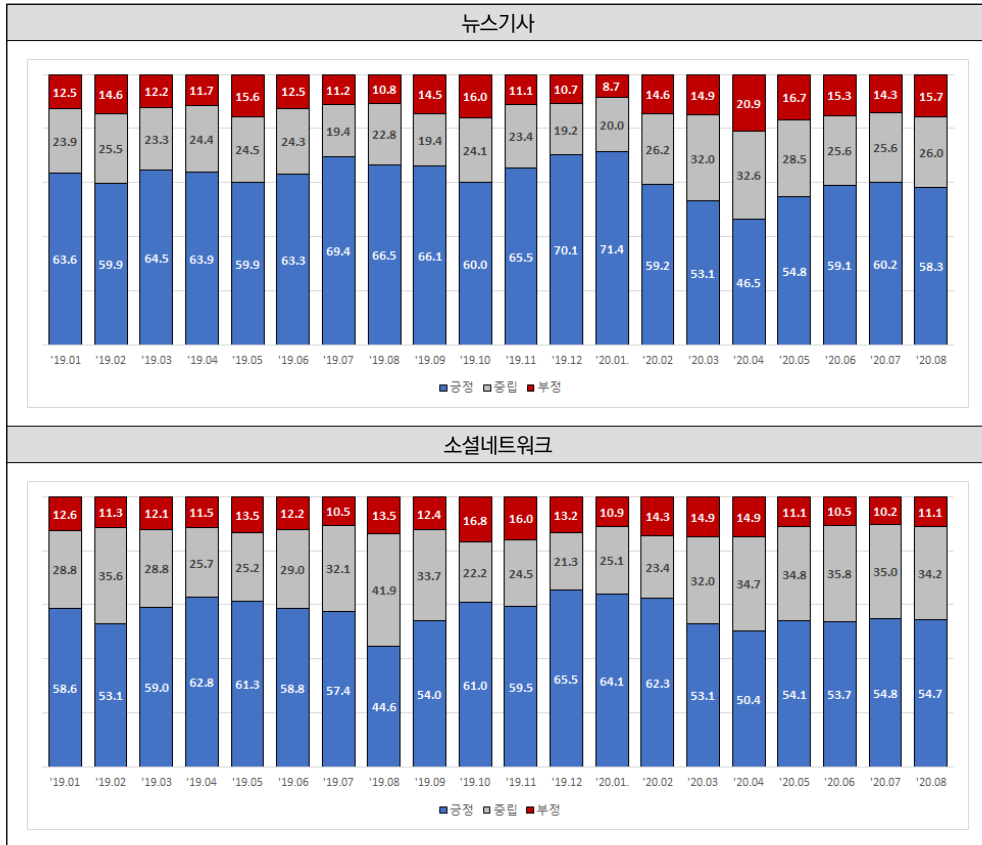
○ 온라인 문서 속에 담긴 감정(긍정/중립/부정)을 분석하기 위한 감성분석(opinion mining)으로, 2019년과 2020년 상반기에 다빈도로 언급된 주요 사회보장 관련 정책 키워드, 일자리, 건강보험, 보육, 노인복지와 더불어 감염 예방·대응 정책에 대한 감성분석을 실시

- 긍정 감정과 증가율이 상대적으로 모두 높은 영역에 속하는 정책의 경우 예상되는 리스크 관리(risk management)가 주요 정책 방안이 될 수 있음.
- 긍정 감정은 상대적으로 높고, 증가율이 상대적으로 낮은 경우, 정책 홍보를 강화하는 것이 일반국민의 정책 이해도를 높이는 방안이 될 수 있음.
- 긍정 감정과 증가율이 상대적으로 모두 낮은 경우, 긍정 감정이 상대적으로 낮은 원인과 정책 설계에서 잘못이 없는지에 대한 재점검 필요
- 긍정 감정이 상대적으로 낮고, 증가율이 상대적으로 높은 경우, 정책이 일반국민의 반감을 야기할 개연성이 있으므로(특히, 반대 감정이 더 높은 경우) 정책설계를 보완 및 재점검할 필요가 있음.

○ 일자리의 경우 뉴스기사에서 2019년 긍정의 감정이 60% 이상을 유지하다 2019년 10월부터 긍정의 감정이 증가하다 2020년 1월의 경우 71.4%로 데이터 수집 시기 중 가장 높게 나타남.

- 그러나 이후 코로나19 발생 이후 2020년 4월까지 감소하다 5월 이후 긍정의 감정으로 변화되는 것으로 나타남.
- 소셜네트워크에서는 일자리에 대한 감정의 긍정의 비율이 높게 나타나며, 뉴스기사의 감성분석과 비슷한 경향으로 2020년 1월 이후 4월까지 긍정의 비율은 감소, 부정의 비율은 증가하는 양상을 보임.
- 일자리 키워드의 경우 긍정 감정은 상대적으로 높고, 증가율이 상대적으로 낮게 나타나는 측면이 있음.

[그림 4-1-2] 일자리 정책에 대한 감성분석



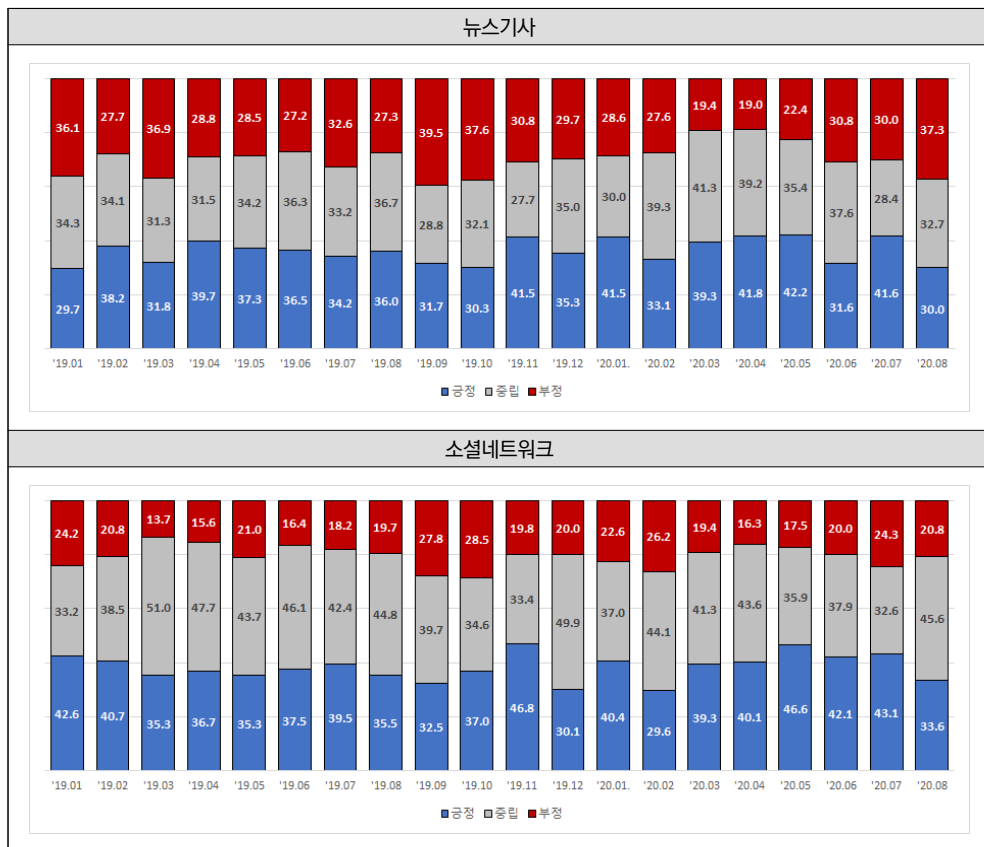
○ 건강보험의 경우 뉴스기사에서 2019년 긍정의 감정이 30~40%대, 부정의 감정이 20~30% 정도를 보이며, 2019년 9~10월에서는 부정의 감정이 40%대 정도로 다른 시기에 비해 높게 나타남. 코로나19 발생 이후 2020년 4월까지의 부정의 감정은 다소 감소하고 긍정의 감정이 증가하는 경향을 보임.

- 그러나 2020년 5월 이후 부정의 감정 비율은 증가하는 모습이며, 2020년 8월의 경우 긍정의 감정이 30%, 부정의 감정이 37.3%로 부정적 측면이 확대된 양상을 보임.
- 소셜네트워크에서 건강보험 키워드는 뉴스기사에서보다 중립 감정의 비율이 높게 나타나며, 2020년의 경우 2월 이후 긍정 감정의 비율이 증가하다, 이후 시점부터 긍정의 감정이 다소 감소하며, 중립의 감정이 확대되는 모습

을 보임.

- 건강보험 키워드의 경우 감성분석에서 나타나는 경향으로 긍정 감정이 상대적으로 낮고, 증가율이 상대적으로 높은 경우로 볼 수 있음.

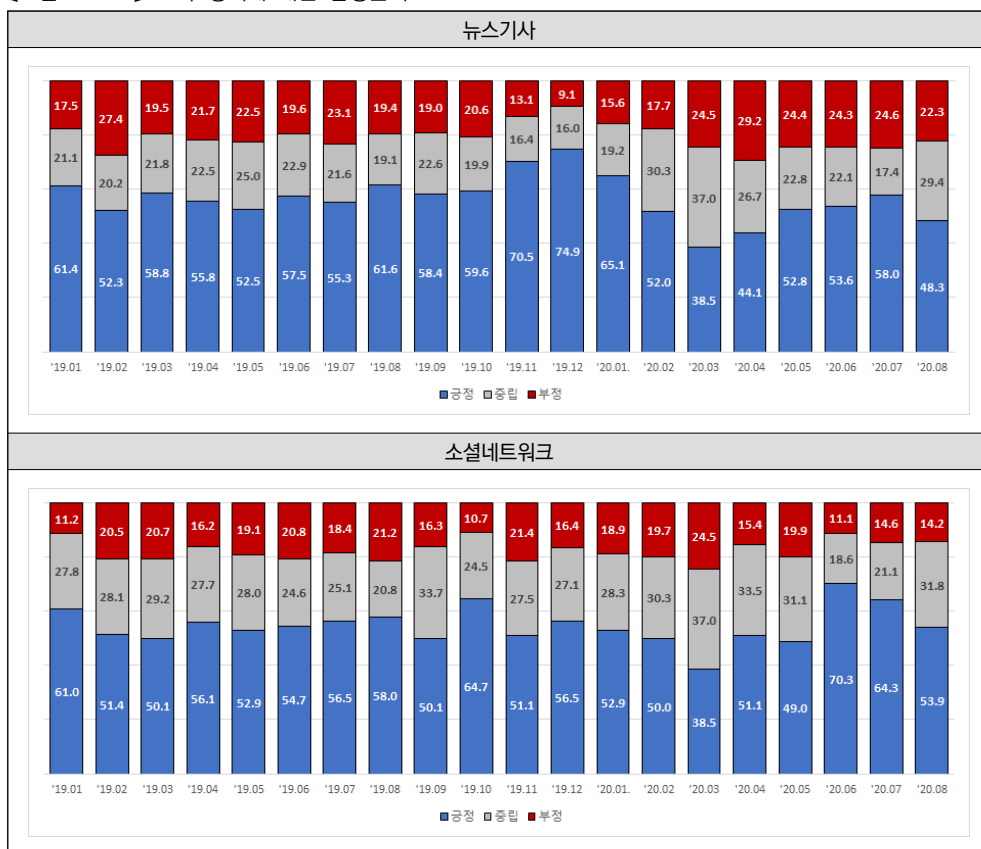
[그림 4-1-3] 건강보험 정책에 대한 감성분석



- 보육의 경우 2019년의 경우 긍정 감정의 비율이 50~60%대로 높게 나타나며, 2020년 1월의 경우 긍정 감정이 65.1%, 부정의 감정이 15.6%로 긍정의 비율이 높게 나타났으나, 이후 코로나19의 돌봄 공백 등의 영향으로 긍정 감정의 비율이 급격히 감소하는 경향을 보이며, 2020년 3월의 경우 긍정 감정의 비율이 38.5%로 가장 낮게 나타났으며, 2020년 4월 긍정 감정의 비율은 다소 증가하는 모습이나 부정 감정의 비율이 29.4%를 보임.

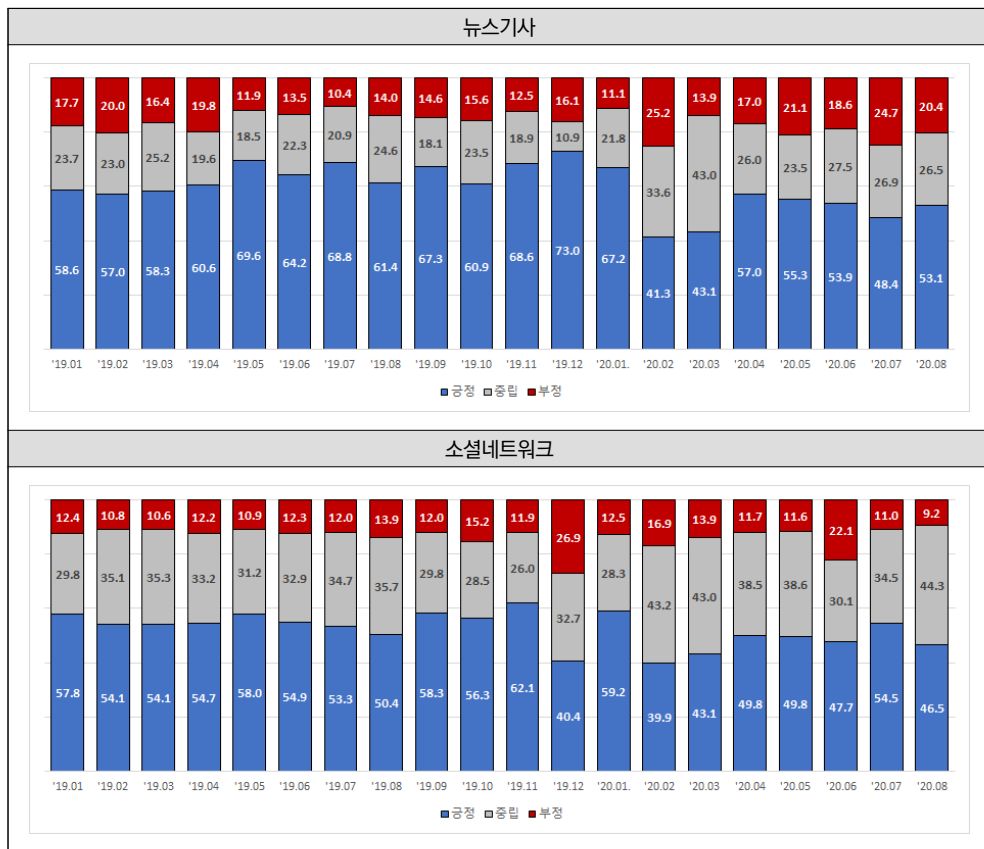
- 그러나 이후 긍정의 비율이 다소 증가하는 양상으로 이는 정부의 아동돌봄 쿠폰 등 코로나19로 인한 아동에 대한 지원 정책의 효과로 추측할 수 있음.
- 소셜네트워크에서는 뉴스기사와 비교시 중립 비율이 상대적으로 높게 나타나며, 긍정의 비율이 50%대를 보임.
 - 코로나19 발생 이후 2020년 3월의 경우 이전 시점에서 나타난 긍정 감정의 비율보다 감소하여 38.5%의 비율을 보였다면, 아동돌봄쿠폰이 지급된 4월 이후 긍정 감정의 비율이 증가하는 모습을 보임.
- 보육정책의 경우 2019년 시기에는 긍정 감정은 상대적으로 높고, 증가율이 상대적으로 낮은 경우였으나, 2020년 이후 긍정 감정과 증가율이 상대적으로 모두 높게 나타남.

[그림 4-1-4] 보육 정책에 대한 감성분석



- 노인복지의 경우 뉴스기사와 소셜네트워크의 양상을 비교해보면 뉴스기사보다 소셜네트워크에서 상대적으로 중립의 비율이 높게 나타나며, 코로나 19 발생 이후 2020년 2월부터 긍정의 비율이 감소하는 모습을 보임.
- 다른 정책 키워드에 비해 긍정 감정이 상대적으로 낮고, 증가율이 상대적으로 높게 나타남.

[그림 4-1-5] 노인복지 정책에 대한 감성분석



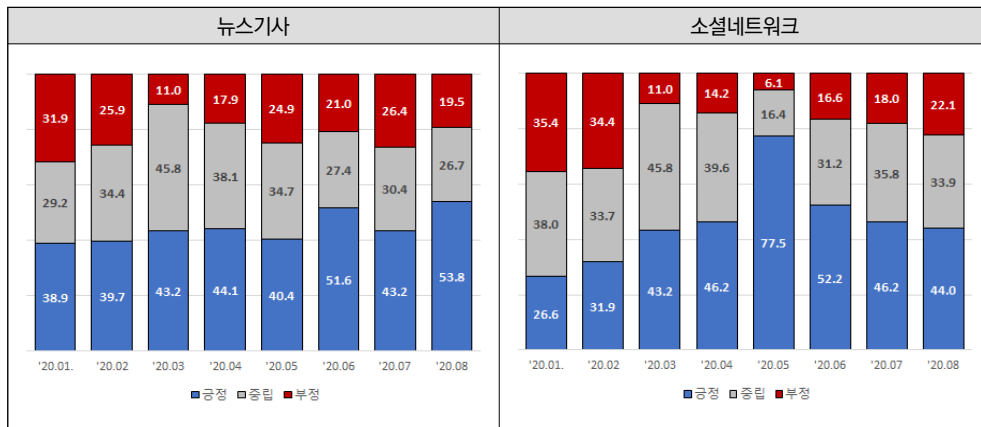
- 감염예방·대응 키워드의 경우 뉴스기사에서 2019년 시기에는 뚜렷한 경향성을 보이지 않았으나, 2020년 코로나19 발생 이후 긍정 감정의 비율이 40~50%대의 비율을 보임.

- 다만, 부정 감정의 비율도 2020년 5월의 경우 24.9%, 7월의 경우 26.4%

등 국내 1,2차 유행의 시점 등의 영향으로 높게 나타나는 경향을 보임.

- 소셜네트워크에 언급된 감염예방·대응의 경우 2020년 1월 이후 5월까지 긍정의 감정 비율이 급격히 증가하다 이후 감소하는 모습으로 코로나19의 1,2차 유행 등의 시기에 긍정과 부정 등의 감정이 편향되는 경향을 보임.

[그림 4-1-6] 감염예방·대응 정책에 대한 감성분석



제2절 키워드 분석을 통해 본 사회보장 인식 변화

1. 분석 개요

가. 데이터

- 이번 절에서는 대한민국 국민들의 사회보장 인식 변화 파악을 위하여 언론 기사를 수집 분석한 결과를 서술
- 분석에 사용된 언론기사는 포털사이트 네이버(www.naver.com)에 게재된 언론사 기사를 기본으로 수집하였으나, 일부 언론사(조선, 중앙)의 경우 1년 이상 경과된 기사를 비공개로 전환하고 있었음
- 따라서 이 두 언론사의 뉴스는 해당 언론사 홈페이지에 게재된 기사를 수집하였으며, 일간지 외 주간지, 월간지 등의 특집기사 등은 타 언론사와 마찬가지로 분석대상에서 제외
- 기사 수집은 R의 rvest, httr, dplyr 등의 패키지를 활용하였고, 페이지 구조에 따라 Python의 BeautifulSoup, Selenium 등의 패키지를 이용

〈표 4-2-1〉 언론 기사 수집 개요

수집기간	2018년~2020년 8월(32개월)
키워드	사회정책 AND (사각지대, 돌봄, 보건의료)
대상 언론사	보수 언론: 조선일보, 중앙일보, 동아일보, 국민일보 진보 언론: 한겨레신문, 경향일보, 오마이뉴스
활용 도구	R, Python

나. 분석방법

- 수집된 언론기사 분석은 R을 활용하여 시행. 수집된 언론 기사는 기사 제목과 기사 본문이 있으나 분석의 정확도를 제고하기 위하여 주요 텍스트 분석은 기사 제목을 중심으로 시행

□ 분석 순서는 먼저, KoNLP 패키지를 이용하여 자연어 처리를 하여 명사만 추출. 이어서 추출된 단어의 등장 빈도를 측정하였고, 이어서 각 단어의 중요도를 판별하기 위하여 두 가지 중심성(Centrality) 척도를 사용. 텍스트 마이닝에 있어서 네트워크 분석 기법은 자주 쓰이는 것임

○ 이 분석기법은 단어 간의 관계를 네트워크로 묘사하여 중심적인 역할을 하는 단어와 주변적인 역할을 하는 단어로 나눠서 파악

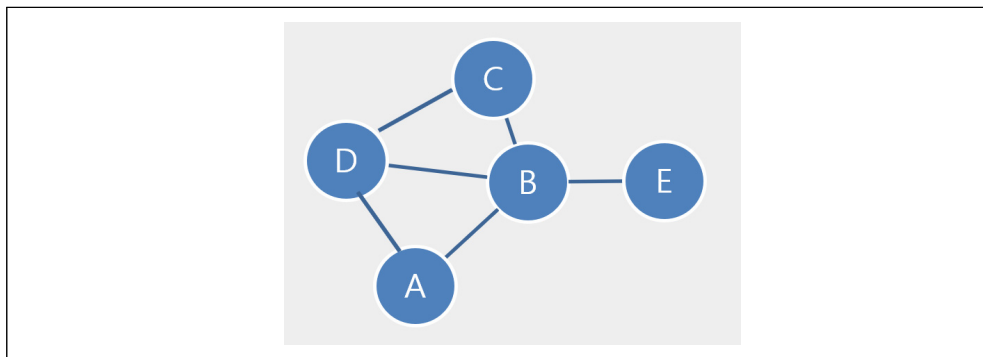
○ 이를 통해 수많은 단어로 이루어진 텍스트를 시각화하여 연구자가 주요 단어의 구성 및 관계를 손쉽게 파악할 수 있다는 장점이 있음(이혜준 외, 2010).

□ 단어 네트워크 분석에서 분석 단위는 단어이며, 각 단어들은 노드(node)로 정의

○ 단어 연결망 분석에 사용되는 중심성 척도는 다양한 것이 있으나 이번 분석에서는 매개 중심성(Betweenness Centrality)과 고유벡터 중심성(Eigenvector Centrality)의 두 가지 중심성 척도를 사용

○ 두 가지 중심성 척도의 개념은 이하와 같음(Zafarani et al, 2014)

[그림 4-2-1] 네트워크 예시



□ 매개 중심성은 네트워크 내에서 해당 노드가 다른 노드 간의 연결에서 최단경로에 얼마만큼 포함되는지를 나타내는 척도임

○ 위의 네트워크 예시 그림에서 노드 B의 매개 중심성은 가장 높을 수밖에 없는데 나머지 네 노드가 서로 연결되기 위해서는 반드시 B를 지나가는 경로를 채

택할 수밖에 없기 때문임

- 반대로 D의 경우에는 A와 C를 이어줄 때의 경우 외에는 최단경로에 포함되는 때가 없고, 나머지 A, C, E 등은 최단경로에 포함되는 경우가 없어서 중심성 값은 0이 됨
- 개별 노드의 매개중심성 값을 구하는 공식은 (최단경로에 포함된 경우의 수)/(해당네트워크의 전체 연결 경우의 수)이며, 수식으로 표현하면 아래와 같음 (Gould, 1987).

$$\text{노드 } i \text{의 매개 중심성} = \frac{\sum_{j < k} \frac{g_{jk}(i)}{g_{jk}}}{\frac{(N-1)(N-2)}{2}}$$

- 위 수식의 분모는 네트워크 내 모든 노드의 연결 가능한 경우의 수이며, N은 네트워크에 속한 노드의 수를 의미
- $g_{jk}(i)$ 는 노드 j에서 노드 k로 연결되는 최단 거리 경로 중에서 노드 I를 포함하는 경우의 수를 의미하며, g_{jk} 는 노드 j와 노드 k 사이의 연결 가능한 모든 최단 경로의 경우의 수를 의미
- 언어에서 연결이란 다른 말을 꾸며주는 것이라 볼 수 있음 따라서 매개 중심성이 높다는 것은 특정 주제를 이야기 할 때 중요하게 사용되는 단어임을 의미
- 고유벡터 중심성은 단순히 연결된 노드의 수에 기반하여 산출되는 것이 아니라, 자신과 연결된 노드의 중요도에 비례하여 높게 나타나도록 정의된 값임
- 즉, 인적 네트워크라면 중요한 사람과 알고 있는지 여부가, 단어 네트워크라면 해당 텍스트에서 중요한 단어와 연결되어 있는지 여부가 고유벡터 중심성에 영향을 끼치게 됨. 이의 산출 수식은 이하와 같음.

$$\text{노드 } i \text{의 고유벡터 중심성} = \frac{1}{\lambda} \sum_{j=1}^n A_{j,i} C_E(v_j)$$

○ 위 수식에서 λ 는 아이겐 값, $C_E(N_j)$ 는 노드 j 의 고유벡터 중심성을 의미. n 는 네트워크에 속한 모든 노드의 갯수임. 고유벡터 중심성을 구하는 순서는 다소 복잡하므로 본 고에서는 생략⁹⁾.

□ 본 분석에서는 단어의 등장빈도 외에도 이상의 두 가지 중심성 척도를 그래프로 제시

○ 그래프에서는 색상의 농담으로 단어의 매개중심성을 확인할 수 있음. 이를 통해 사회보장 정책에 대한 언론 보도 의미망 분석을 보다 상세하게 이해할 수 있을 것으로 기대

2. 언론보도 경향

□ 2018년 1월부터 2020년 8월까지 3개 키워드로 수집한 사회보장 인식 관련 주요 언론사 기사는 모두 21,195건임

○ 언론사별로는 경향신문이 3,790건으로 가장 많았고, 조선일보가 1,669건으로 가장 적었음

〈표 4-2-2〉 사회보장 인식 관련 언론사 기사 추이(2018~2020.08)

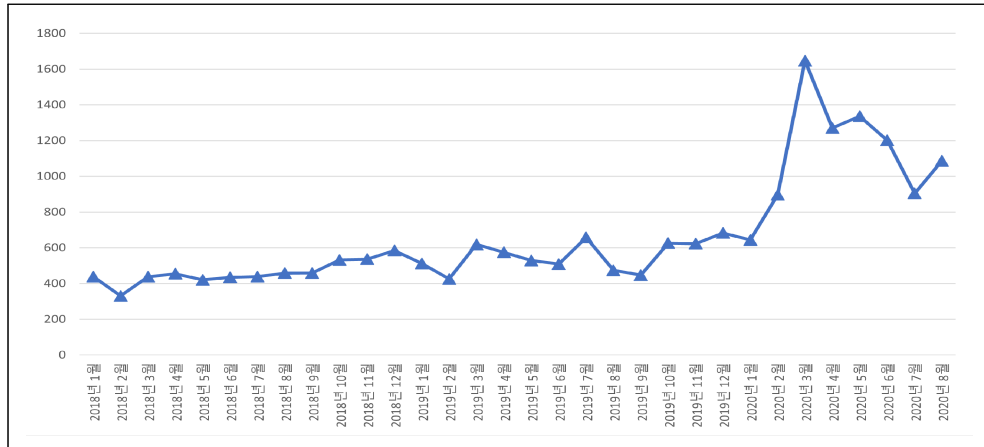
보도시기	조선	중앙	동아	국민	한겨레	경향	오마이
2018	369	507	692	1,190	962	1,098	710
2019	558	657	799	1,550	1,035	1,242	840
2020(8월까지)	742	1,525	871	1,711	1,258	1,450	1,429
합계	1,669	2,689	2,362	4,451	3,255	3,790	2,979

□ 이러한 언론보도 추이를 월별로 정리하면 이하 그래프와 같음

○ 대체로 2020년 초까지는 월간 400~600건 가량의 사회보장 정책 인식 관련 기사가 생산되었지만, 2020년 3월 이후 크게 증가하였음을 확인할 수 있음

9) 고유벡터 중심성을 구하는 구체적인 방법은 조정길, 허원희(2017)를 참고하기 바람.

[그림 4-2-2] 사회보장 인식 관련 기사 수 추이



3. 키워드 분석을 통해 본 사회보장 인식 변화

□ 이하에서는 사회보장 인식과 관련한 주요 키워드를 중심으로 언론보도 경향을 정리함. 이를 통해 사회보장 이슈에 대한 사회적 관심 방향을 파악할 수 있을 것으로 기대

□ 키워드 분석은 R의 KoNLP, igraph, arules 등의 패키지를 이용하여 실시

○ 이를 통해 자주 언급되는 단어, 기사 작성시에 중요하게 쓰이는 단어 등을 구분하여 정리. 기간별, 키워드별 이러한 분석을 실시하였고, 주요 단어 간의 관계망은 네트워크 그래프로 표기

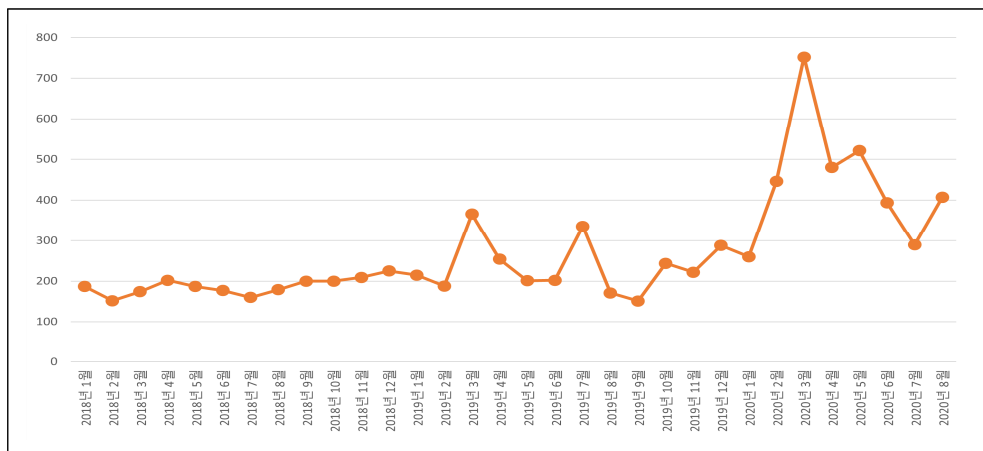
○ 단어 연결망 네트워크 그래프는 단어를 둘러싼 원의 크기로 단어의 단순 언급 횟수를, 색상으로 단어의 상대적 중요도를 표현. 색이 짙을수록 해당 기사 내에서 그 단어가 중요하게 쓰였음을 의미(관계중심성)

가. 돌봄

□ “돌봄”은 사회보장 정책에 대한 국민의 관심과 관련해서 중요하게 볼 수밖에 없는 키워드임

○ 아동, 노인, 장애인 등 돌봄서비스가 필요한 대상이 다양하며, 각급 지방자치단체에서도 여러 정책을 수행 중에 있는 영역임. 돌봄 관련하여 전체 기사 수 추이를 살펴보면, 2020년에 들어서면서 언론사의 보도가 크게 늘어났음을 알 수 있음.

[그림 4-2-3] 돌봄 관련 기사 수 추이



□ 돌봄 관련 언론 기사 분석을 해본 결과, 2018년부터 지속적으로 나타나는 경향으로 주로 교육, 특히 아동과 관련한 학교 교육과 여성과 가족에 대한 논의가 많았음을 알 수 있었음

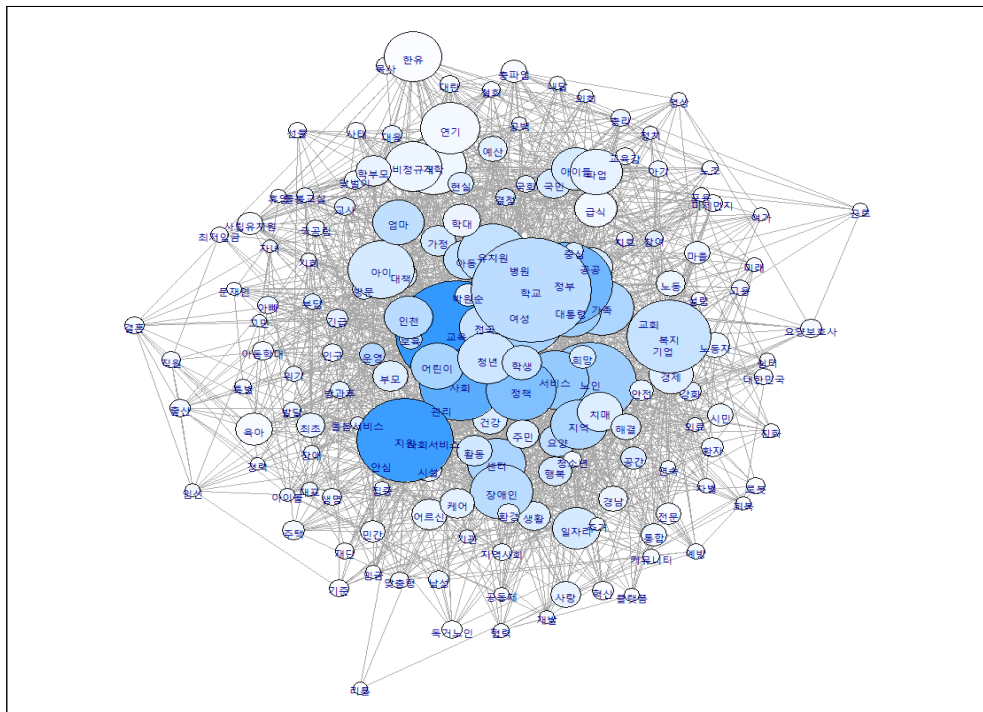
○ 노인이나 장애인, 다문화가정 등에 대한 돌봄 논의는 아동 논의에 비해서는 다소 적은 경향

○ 특히 교육에 있어서는 여성, 엄마의 역할과 고충(일가정 양립), 이에 대한 지원 정책 등이 주된 논의를 이룸. 시점에 따라서는 교육감 후보들의 공약사항이 관심사로 나타나기도 하였음

□ 2019년 보도에 접어들면서 돌봄 관련 보도에 새로이 등장한 이슈는 한국유치원 총연합회와 관련된 유치원의 개학연기에 대한 논란이었음. 이러한 주제들은 언급 횟수는 적지 않았지만 핵심 이슈로 보기는 어려웠음.

○ 반면에 어린이 보육시설, 여성의 양육 부담 저감 정책 등에 대한 보도는 중심성이 높은 경향을 보였음. 노인 및 장애인에 대한 돌봄 보도는 전년도에 비해 그 수와 중심성은 다소 증가하였으나, 여전히 **돌봄 정책에서는 아동 보육 정책이 중심 주제**로 나타나고 있었음.

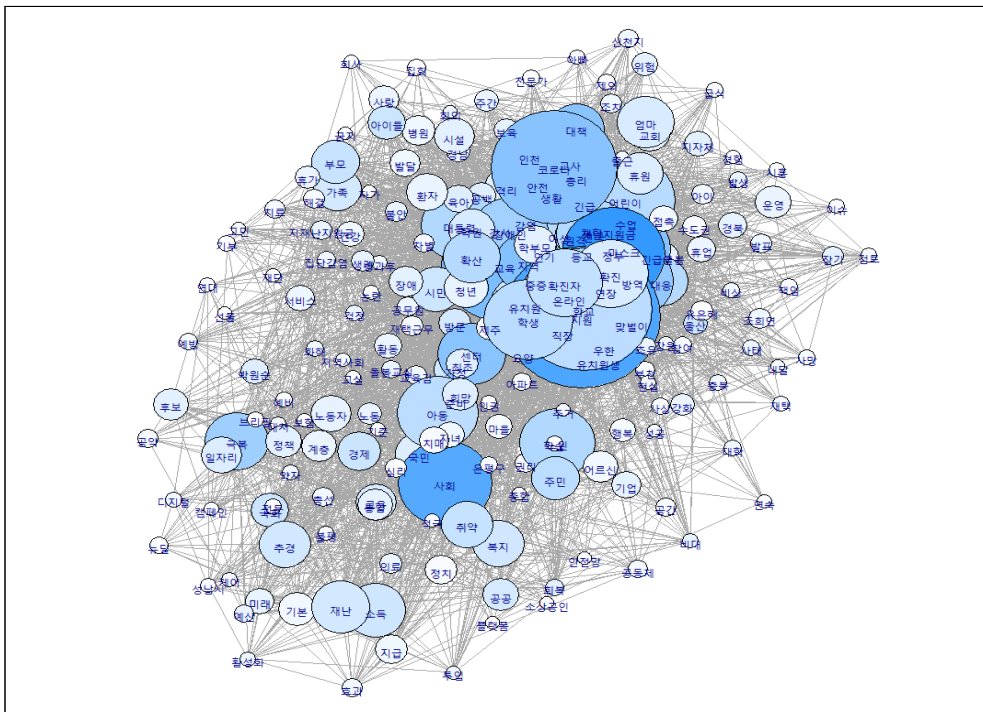
[그림 4-2-5] 돌봄 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2019년)



주: 단어를 둘러싼 원의 크기는 단어의 등장 빈도에 비례하며, 색상은 단어의 매개 중심성에 비례함. 색이 짙을수록 매개 중심성이 높은 단어이며, 원이 클수록 단어의 등장빈도가 높은 것임

□ 2020년 8월까지의 돌봄 관련 이슈에서는 코로나로 촉발된 교육 관련 이슈들(개학, 등교, 연기 등)이 크게 두드러졌음. 이 외에 여성과 장애인, 노인 등에 대한 감염 우려 및 방역 대책에 대해서도 사회적인 관심이 두드러졌음.

[그림 4-2-6] 돌봄 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2020년 8월까지)



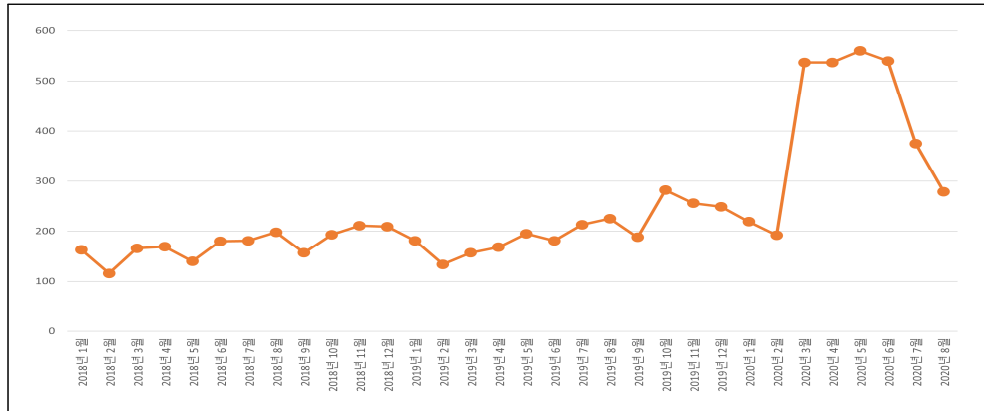
주: 단어를 둘러싼 원의 크기는 단어의 등장 빈도에 비례하며, 색상은 단어의 매개 중심성에 비례함. 색이 짙을수록 매개 중심성이 높은 단어이며, 원이 클수록 단어의 등장빈도가 높은 것임

- 2020년 보도의 특징 중 하나는 돌봄 정책 논의에서 청년 이야기가 처음으로 눈에 띄었다는 점임
 - 취약계층이라는 키워드 관련하여 청년계층이 새로이 나타났는데, 코로나로 인한 실직, 취업 취소 등으로 고통 받고 있는 청년에 대한 정책적 수요가 나타난 것으로 이해
 - 대부분의 코로나 관련한 대응책 논의는 마스크, 소독, 방역 등 보건적 개념의 대응이 주요하게 다루어졌고, 재난지원금이나 사회적 안전망 확충, 심리적 보살핌 등에 대해서는 다소 주목도가 떨어지는 경향을 보였음
 - 코로나 사태에 직면하여 일자리 및 소득의 보전을 위한 정책적 요구가 급격히 부상하였음. 이 외에 교육이 온라인으로 전환되는 경우가 많아짐에 따라 이에 대한 정책적 대응 역시 논의의 대상이 되었음

나. 사각지대

- “사각지대”는 사회보장 정책에서 간과되고 있는 영역에 대한 연구 및 탐사보도를 볼 수 있는 키워드임
 - 이를 통해 사회보장 정책이 필요하다고 여겨지는 영역이 어떠한 것이 있는지 확인해 볼 수 있음
- 언론사 보도 추이를 보면, “돌봄”의 경우와 유사하게 2020년 2월까지의 월간 약 100건의 기사 건수가 유지되다가 이후 급격히 증가함
 - 이는 코로나의 영향 탓인 것으로 보이며, 20년 8월에는 사각지대에 대한 보도 기사 건수가 크게 감소하였음

[그림 4-2-7] 사각지대 관련 기사 수 추이



□ 언론사들에게 사회정책에서 “사각지대”란 주로 복지나 노동자의 권익보호, 사회적 약자의 인권보호가 중심을 이루는 경향을 보였음

○ 특히 소득과 근로환경에 대한 논의가 많았는데, 이는 19년, 20년을 거치면서 사회 안전망 논의로 확대

○ 특히 코로나로 인해 이러한 논의 대상이 전형적인 노동자에서 프리랜서나 예술인 등 다양한 형태의 노동자, 그리고 청년과 같이 기존에 주목받지 못하였던 계층으로 확대되는 경향을 보였음

○ 여성 및 아동 대상 성범죄에 대한 사건이 발생한 결과, 이에 대해 인권 보호를 받지 못하는 법적 제도적 사각지대에 대한 논의가 있었음. 이때 사각지대는 범죄 성립 여부 및 범죄자의 처벌 수위에 대한 논의로 이어지기도 함

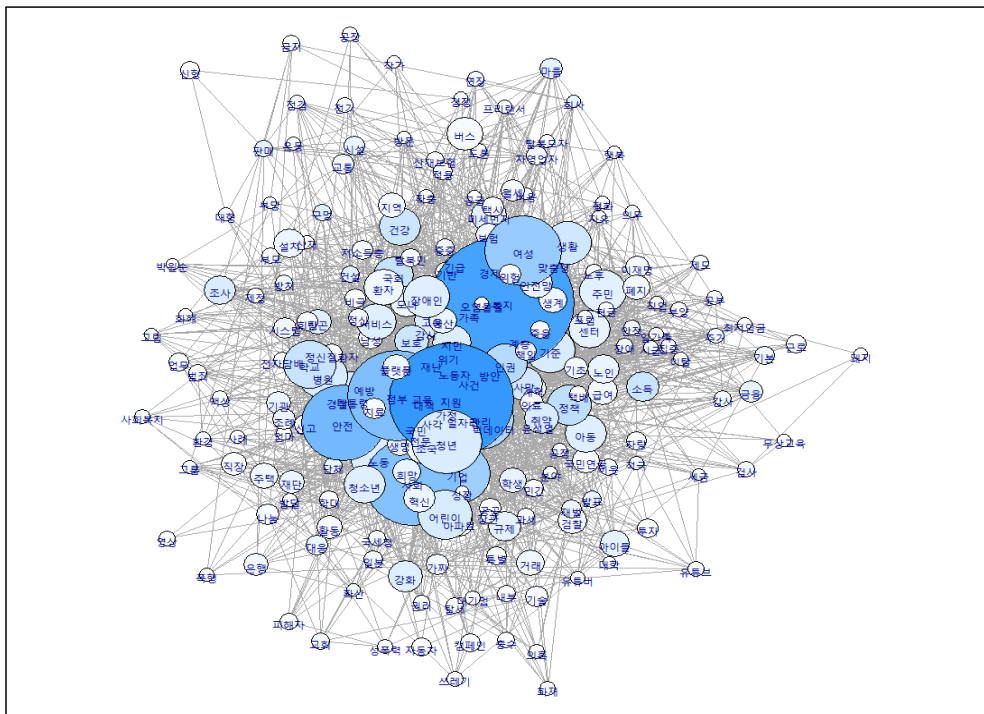
□ 사각지대에 대한 2018년의 언론기사를 보면, 복지정책의 사각지대가 어느 이슈, 어떤 사건에 있었는지에 대해 집중하는 경향을 보임.

○ 이러한 논의는 일자리와 최저임금, 소득 등 노동자의 임금과 관련된 기사를 중심으로 진행

○ 논의 대상은 여성, 노인, 청년, 장애인, 어린이 등 다양하였으나 특정 대상에 크게 집중되는 경향은 보이지 않았음

- 환경적인 면에서는 폭염 대신 미세먼지 이슈가 부각되었고, 대구의 세모녀 사건의 여파로 사회적 안전망에 대한 논의가 부상한 시기이기도 함
- 노동자에 대해서도 보다 구체적인 논의들이 등장하였는데, 택배 물류센터 노동자의 노동 환경에 대한 이야기, 인권을 보호하지 못하는 사각지대 등이 논의에 새로이 등장하였음. 또 프리랜서와 같이 전형적이지 않은 형태의 일자리 노동자에 대한 논의나 자영업자 등에 대한 이야기도 새로이 등장함
- 사회정책에서 보장하여야 한다고 여기는 정책의 범주가 노동자의 경제권 보장에서 생활 전반의 권리 보장으로 점차 넓어지는 경향이 있음을 알 수 있음.

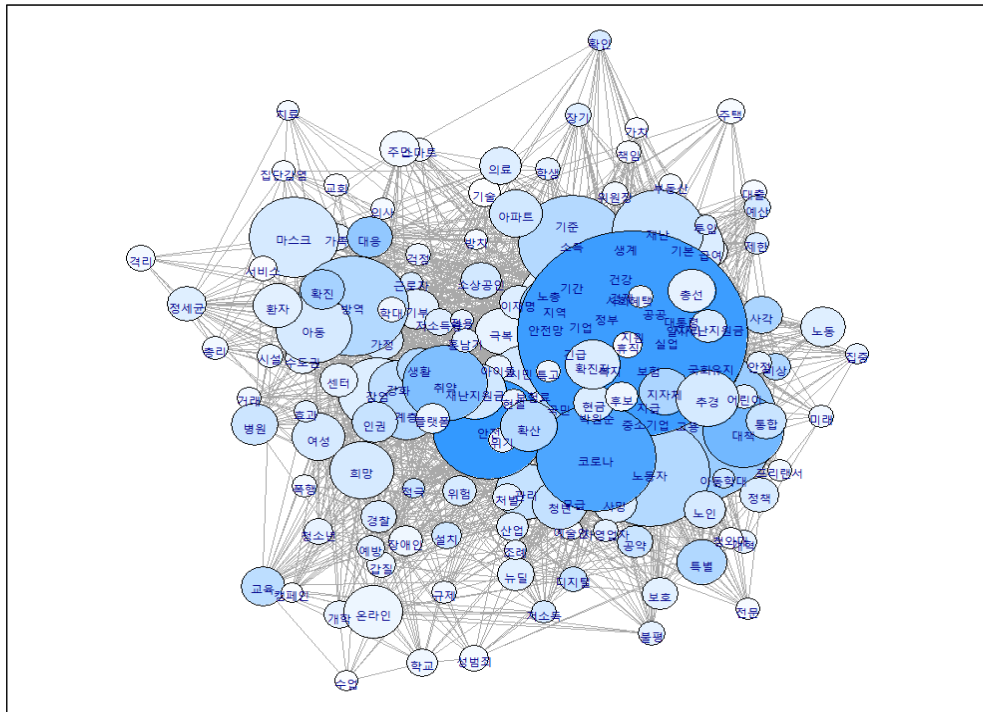
[그림 4-2-9] 사각지대 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2019년)



주: 단어를 둘러싼 원의 크기는 단어의 등장 빈도에 비례하며, 색상은 단어의 매개 중심성에 비례함. 색이 짙을수록 매개 중심성이 높은 단어이며, 원이 클수록 단어의 등장빈도가 높은 것임

- 2020년의 사각지대 관련 언론기사들은 주로 코로나의 사각지대에 대해 논의하고 있었음
- 이와 관련하여서는 휴업 및 폐업과 관련되어 발생하는 고용문제를 해결하여야 한다는 논의를 많이 하였고, 관련하여 사회적 안전망을 강화하여야 한다는 논의를 같이 하였음
- 청년, 노동자 등이 주로 주목받는 정책 대상자였으며, 프리랜서 노동자나 예술인 등에 대해서도 논하는 등 노동자의 범위도 넓게 다루는 경향
- 사각지대에 대해서는 복지 뿐 아니라 범죄에 노출된 영역이라는 의미도 강하게 나타났고, 교육 정책에서 온라인 개학이 이뤄짐에 따라 이에 대한 사각지대가 우려된다는 논의도 있었음

[그림 4-2-10] 사각지대 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2020년 8월까지)



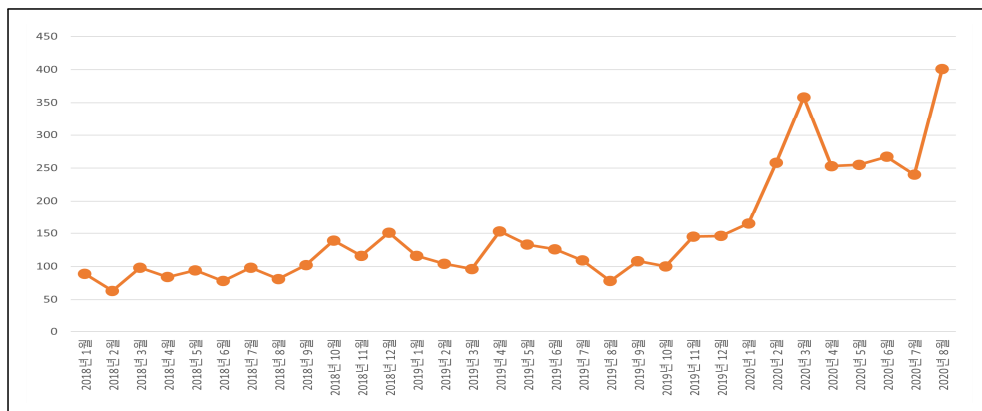
주: 단어를 둘러싼 원의 크기는 단어의 등장 빈도에 비례하며, 색상은 단어의 매개 중심성에 비례함. 색이 짙을수록 매개 중심성이 높은 단어이며, 원이 클수록 단어의 등장빈도가 높은 것임

다. 보건의료

□ “보건의료”는 사회보장 정책에서 중요한 영역으로 이 키워드를 통해 보건의료 영역에 대한 국민의 사회보장 정책 인식을 이해해 볼 수 있음.

○ 언론사 보도 추이를 보면, 2020년 초까지는 앞의 두 키워드와 다소 비슷한 경향을 보였지만, 2020년 8월에도 꾸준히 기사 수가 늘어나고 있음을 알 수 있음. 이는 코로나 감염병 사태의 특징상 보건의료정책에 대한 주문이 많아진 것 때문이라고 볼 수 있음

[그림 4-2-11] 보건의료 관련 기사 수 추이

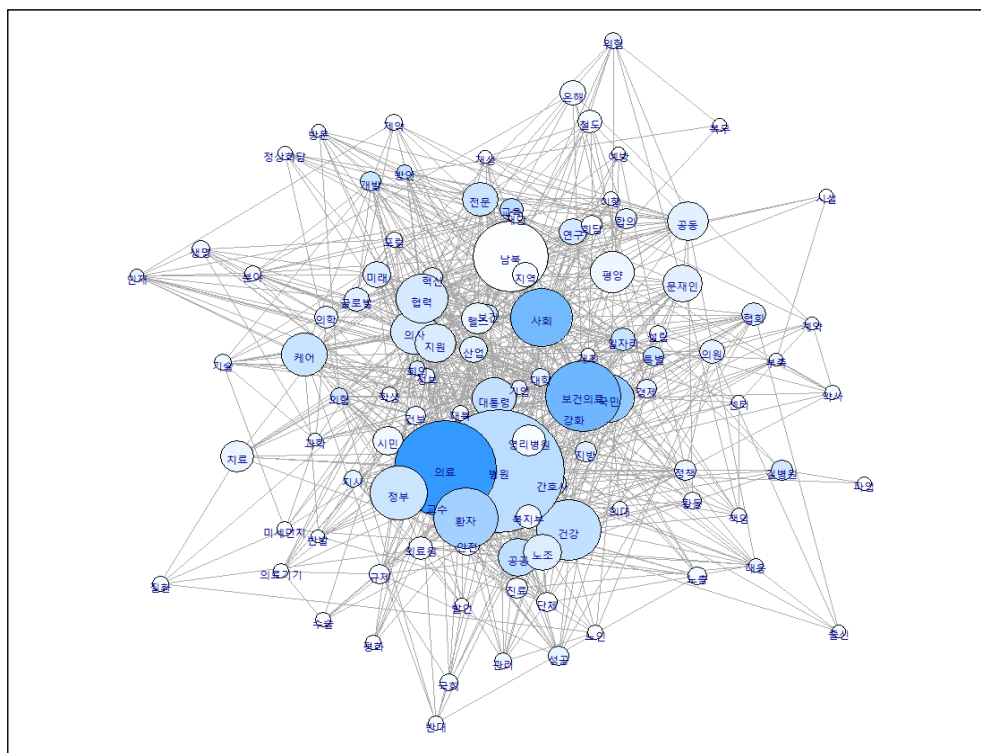


□ 보건의료 이슈는 병리학적 이슈 뿐 아니라 서비스를 제공하는 주요 주체 및 인프라에 대한 정책적 논의 역시 활발하게 진행되는 경향이 있음

○ 이와 관련하여 병원 내부의 관계(의사, 간호사, 노조 등) 뿐 아니라 의료의 공공성(영리병원) 등에 대해서도 주로 논의를 전개. 또한 의료 그 자체의 기능 뿐 아니라 이에 종사하는 인력들의 고용문제 등도 주된 기삿거리로 다루어졌음.

□ 2018년 언론보도에서는 보건의료 정책과 관련하여 병원의 공공성에 주목함. 제주도에서 있었던 영리병원 추진 문제가 주된 논점이었으며, 이 외에도 남북간 보건의료 협력 방안에 대한 논의와 같은 범국가적 차원의 정책 주제도 기사로 다루어졌음.

[그림 4-2-12] 보건의료 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2018년)



주: 단어를 둘러싼 원의 크기는 단어의 등장 빈도에 비례하며, 색상은 단어의 매개 중심성에 비례함. 색이 짙을수록 매개 중심성이 높은 단어이며, 원이 클수록 단어의 등장빈도가 높은 것임

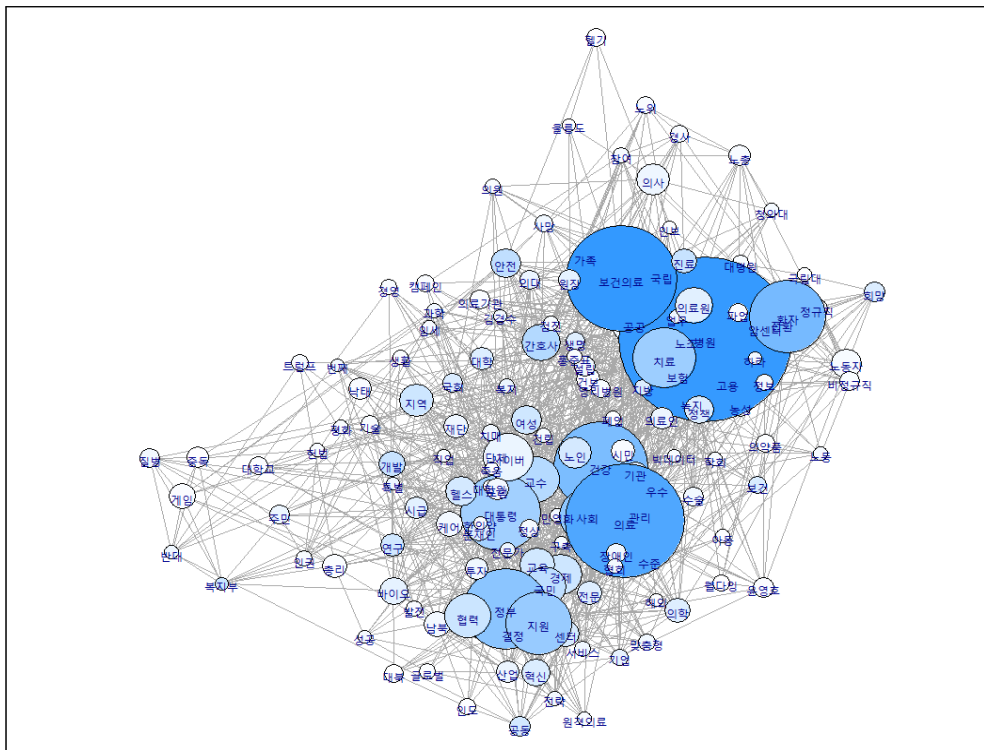
□ 2019년은 전년도에 비해 보건의료 관련 기사 수가 더 많아지고 내용도 다양해짐

○ 기사들에서 주로 다루는 부분은 병원 운영과 관련된 쟁점들이었음. 또, 병원 인프라 및 노동자 개선을 위한 논의(시급, 투자 등)나 인권과 관련된 이슈(낙태, 여성 등)이 있었으며 경사노위와 같은 병원 내 노사간 쟁의사항이 다루어졌는데 이는 정규직/비정규직과 관련된 고용 이슈하고도 연계

○ 즉, 보건의료 정책은 단순히 의학적 견해 뿐 아니라 이의 사회적 기능 및 역할도 중요하게 다뤄지고 있음을 알 수 있음.

○ 의료 대상 영역에서는 노인치매 문제, 웰다잉 논의 등이 새로이 등장하였고, 빅데이터를 활용한 의료 및 바이오 산업 활성화 논의도 등장하였음

[그림 4-2-13] 보건의료 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2019년)

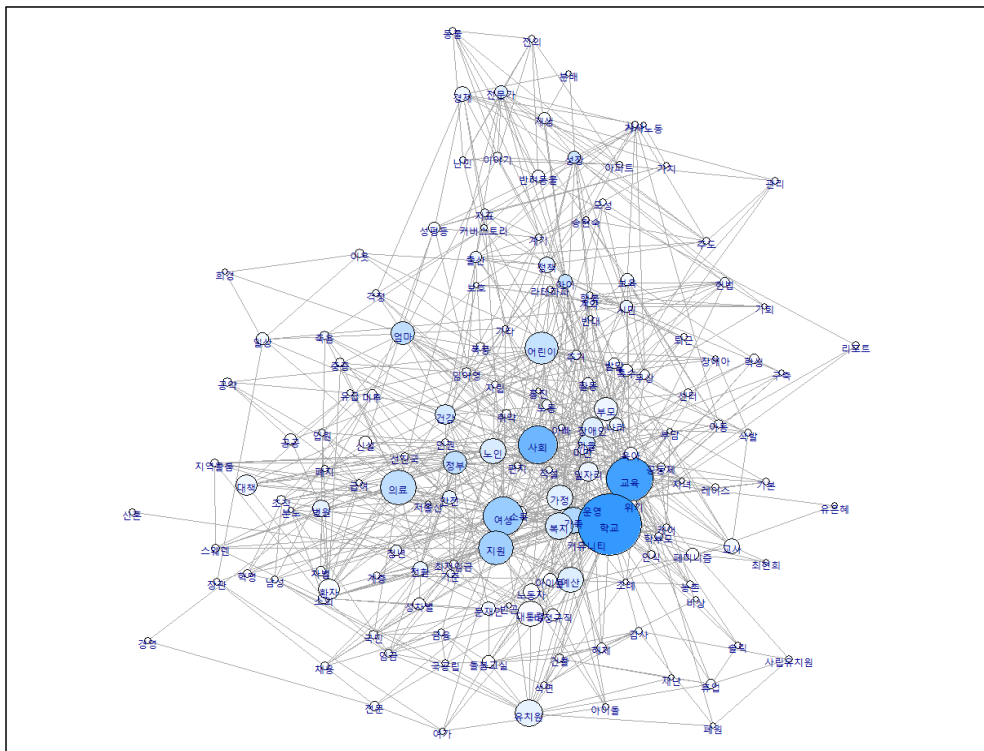


주: 단어를 둘러싼 원의 크기는 단어의 등장 빈도에 비례하며, 색상은 단어의 매개 중심성에 비례함. 색이 짙을수록 매개 중심성이 높은 단어이며, 원이 클수록 단어의 등장빈도가 높은 것임

라. 사회보장 정책 관련 주요 키워드의 분포 변화

- 2018년 사회보장정책 관련 변화를 보면, 교육, 어린이, 여성 등을 중심으로 빈도 수가 많이 발생
- 특징적으로 여성, 의료, 노인 등과 더불어 ‘정부’와 연관된 것들이 나타나고 있음. 2018년은 유치원 문제, 유치원 3 법 등이 중심적으로 나타나면서 이에 대한 관심도 증가
- 추가적으로 노동과 관련된 정규직, 최저임금 등도 함께 나타남

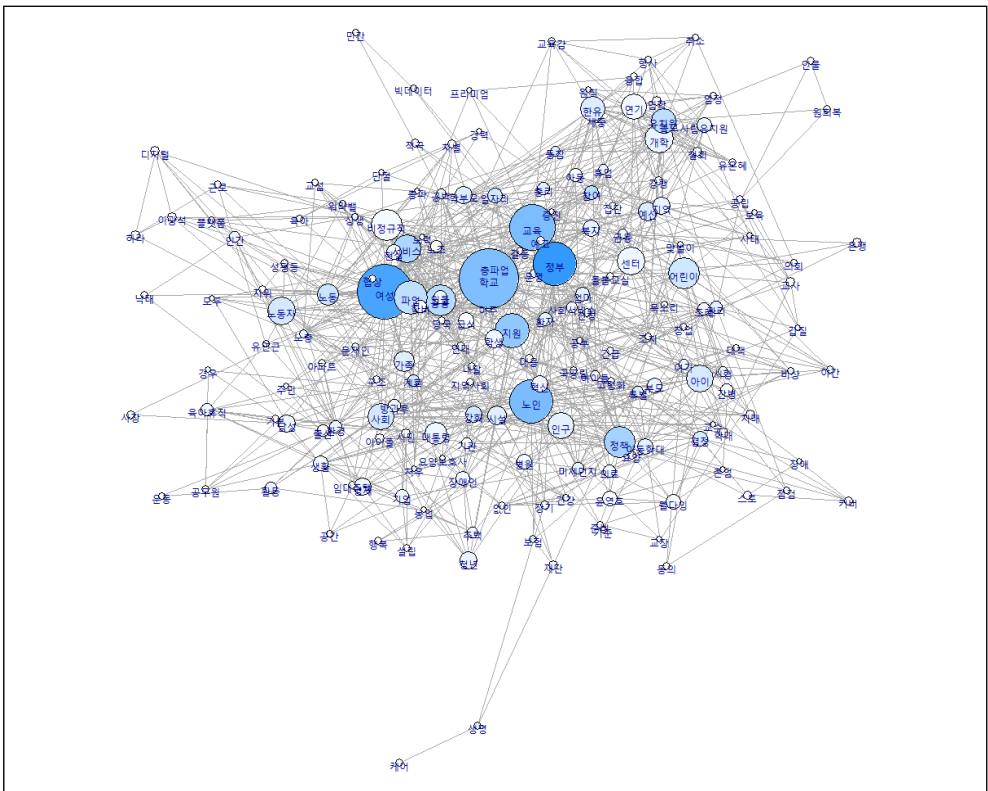
[그림 4-2-15] 사회보장 정책 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2018년)



주: 단어를 둘러싼 원의 크기는 단어의 등장 빈도에 비례하며, 색상은 단어의 매개 중심성에 비례함. 색이 짙을수록 매개 중심성이 높은 단어이며, 원이 클수록 단어의 등장빈도가 높은 것임

- 2019년 사회보장과 관련해서는 2018년에 이어 여성과 정부를 중심으로 학교, 교육 등에 대한 관심이 증가
- 특징적으로 중심부는 아니지만 생명, 케어 등의 연관어도 등장하고 있음

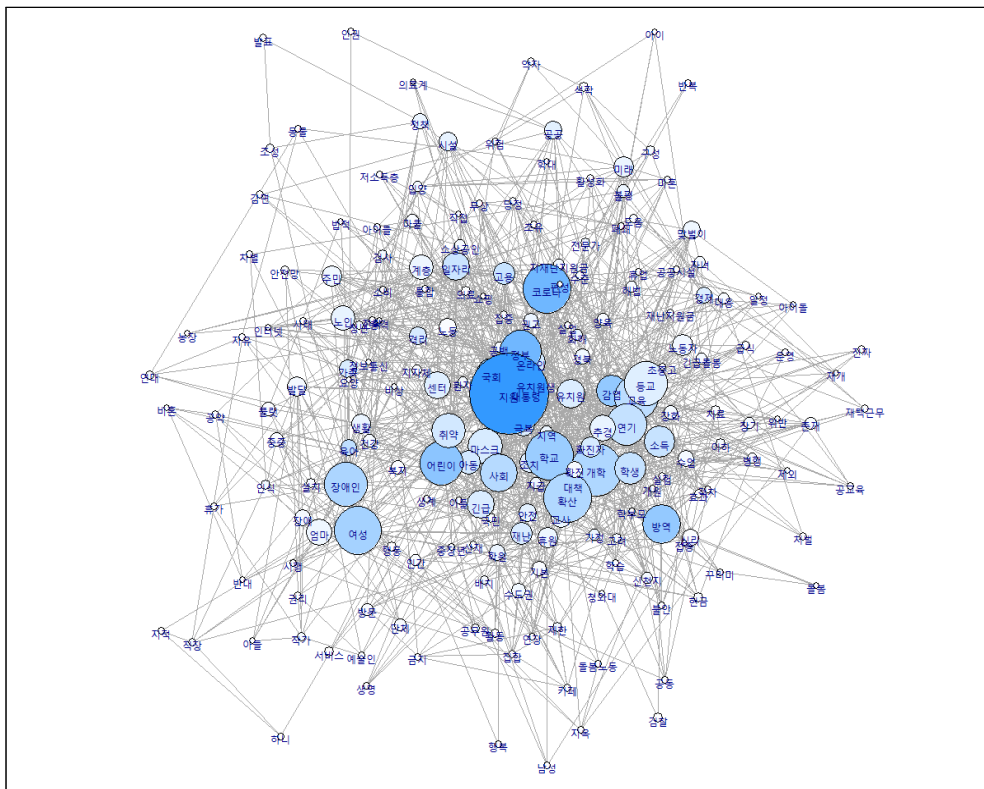
[그림 4-2-16] 사회보장 정책 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2019년)



주: 단어를 둘러싼 원의 크기는 단어의 등장 빈도에 비례하며, 색상은 단어의 매개 중심성에 비례함. 색이 짙을수록 매개 중심성이 높은 단어이며, 원이 클수록 단어의 등장빈도가 높은 것임

- 2020년 사회보장과 관련해서는 코로나19의 영향으로 정부를 중심으로 취약계층 혹은 지원대상에 해당되는 어린이, 장애인, 여성 등의 빈도가 높아지고 있음
- 이외에 방역과 관련된 연관어도 함께 나타나면서 일자리, 고용, 소상공인 등에 대한 관심도 증가

[그림 4-2-17] 사회보장 정책 관련 언론 기사 제목의 단어 네트워크 지도(2020년 8월까지)



주: 단어를 둘러싼 원의 크기는 단어의 등장 빈도에 비례하며, 색상은 단어의 매개 중심성에 비례함. 색이 짙을수록 매개 중심성이 높은 단어이며, 원이 클수록 단어의 등장빈도가 높은 것임

제3절 소결

- 4장에서는 뉴스, 소셜미디어 등을 활용한 빅데이터 분석을 진행하였음
 - 빅데이터 분석은 200여개 온라인채널로부터 수집된 주요 단어들을 중심으로 한 사회보장 관련 국민인식을 분석하였으며, 주요언론사를 기준으로 키워드 분석을 진행함
- 2018년부터 2020년 상반기까지 빅데이터를 분석한 결과는 2018년에서 2019년까지는 주요한 사회적 주요 이슈로는 2019년은 아이(아동), 교육, 안전, 경제 등의 키워드가 상위에 나타남
 - 당시 유치원, 어린이 시설 등에 대한 사회적 관심사가 증가하면서 나타난 현상으로 보임
 - 2020년에는 예상하듯이 코로나19 상황으로 마스크, 감염, 검사, 방역 등의 단어들의 빈도가 많이 출현함으로써 국민들이 방역에 대한 관심도가 큰 것을 확인할 수 있었음
- 사회보장 측면에서 보면
 - 정책 관련해서 뉴스는 2019년은 ‘일자리’, ‘건강보험’, ‘치매’, ‘국민연금’ 순이었으며, 2020년 상반기는 ‘건강보험’, ‘보육’ 순으로 나타남
 - 소셜네트워크에서는 2019년은 건강보험, 일자리, 치매 등의 단어가 많이 나타났으며, 2020년 상반기는 ‘감염예방·대응’에 대한 단어 빈도가 2019년과 비교시 출현율이 높았음
 - 국민인식조사에서 나타나는 것과 같이 국민들이 ‘일자리’와 ‘건강보험’ 등에 관심을 두고 있는 것을 확인할 수 있음
 - 2018년에서 2019년이 지나면서 건강보험 보장성 강화와 보험료 부과 방식 등 많은 이슈들이 발생하면서 국민들이 관심을 많이 두고 있었음
 - 사회보장 이슈로는 2019년 ‘인공지능’, ‘감염’, ‘자살·우울’ 등이 2020년 상반기는 ‘감염’, ‘인공지능’, ‘노후·우울’ 등이 부각

- 사회보장 대상에 대해서는 2019년, 2020년 모두 ‘아동’이 높았으며, 다음으로 노인, 장애인, 여성, 등의 순이었음
 - 사회보장 관련 정책 분야는 뉴스기사는 2019년, 2020년 상반기 모두 ‘경제’가 많았으며, 2019년은 교육, 안전, 환경 순, 2020년 **안전, 교육, 보건복지** 등으로 나타남
- 감성분석을 통해 보면, 일자리의 경우 뉴스기사에서 2019년 긍정의 감정이 60% 이상을 유지하다 2019년 10월부터 긍정의 감정이 증가, 2020년 1월은 71.4%로 가장 높았음.
- 하지만 코로나19 영향으로 사회적 거리두기가 강화되면서 2020년 4월까지 감소하다 5월 이후 긍정의 감정으로 변화되는 것으로 나타남.
 - 건강보험은 뉴스기사에서 2019년 긍정의 감정이 30~40%대에서 2019년 9~10월은 부정의 감정이 40%대 정도로 다른 시기에 비해 높게 나타남.
 - 코로나19 발생 이후 2020년 4월까지의 부정은 감소하고 긍정의 감정이 증가하는 경향을 보임. 그러나 2020년 5월 이후 부정 비율은 증가하는 모습
 - 코로나19의 방역조치와 이에 따른 건강, 치료 등의 변화에 따라 건강보험에 대한 긍정과 부정이 변하는 양상을 보여줌
 - 감염예방·대응은 뉴스기사에서 2019년 시기에는 경향성을 보이지 않았지만, 코로나19가 발생한 2020년 긍정 감정의 비율이 40~50%대로 나타남.
 - 감염예방·대응 관련 감성 분석은 정부의 코로나19 대응이 좋은 시기와 그렇지 않은 시기에 따라 차이를 보이고 있음
- 국민키워드 분석을 종합적으로 보면 국민들이 사회보장측면에서 정책적 관심을 두고 있는 것은 일자리, 경제와 더불어 정신분문과 관련된 우울, 자살 등이었음
- 일자리, 경제와 관련해서는 최근 경기가 좋지 않으면서 일자리에 대한 국민들의 관심이 높아진 것으로 보이며, 특히 코로나19가 장기화 되면서 일자리와 경제 부문을 국민들이 중요하게 여기고 있는 것으로 보임

- 또한 코로나19와 더불어 기술 혁명 등에 대해서도 국민들은 함께 관심을 두면서 감염과 인공지능이란 단어가 주요한 이슈로 등장
- 국민 키워드 분석을 통해 나온 국민 관심사를 정책과 연결해 보면, 미래 사회를 준비할 수 있는 교육 등이 필요하며, 이를 통해 일자리를 만들고 활성화하는 방안이 요구됨
- 더욱이 2020년에는 코로나19로 감염병으로 인한 정신적 스트레스가 높아지고 있어 관련된 감염병 대책과 더불어 정신건강 지원 정책 등이 함께 제시될 필요성을 높이고 있음
- 주요 언론사를 중심으로 본 키워드 분석 결과 ‘돌봄’은 아동과 관련한 교육, 보육, 여성과 가족 등이 주요한 연관어로 나타남. 또한 특징적으로 청년이 등장
- ‘사각지대’는 근로자 중심으로 복지 사각지대가 부각되었으며, 2020년에는 코로나 여파로 일자리, 안전망, 안전 등이 연관되어 나타남
- ‘보건의료’는 전반적으로 의료인프라를 중심으로 2020년에는 코로나와 관련된 마스크, 질병 등이 연관되어 나타남 이외에 추가적으로 치매, 웰다잉 등과 빅데이터 활용 의료 및 바이오 산업 활성화도 등장
- ‘사회보장 정책’과 연관되어 국민 인식 흐름과 같이 아동, 교육, 돌봄 등과 더불어 일자리, 정규직 및 비정규직 등 노동시장 관련 단어들이 연관되어 나타남
- 2018년 조사 이후 우리 사회에 나타난 변화를 빅데이터를 통해 보면 중심으로 아동 혹은 보육, 경제 및 일자리, 이후 코로나19로 인한 보건의료, 감염병 대책 등이 주요한 사회보장 정책 키워드로 볼 수 있었음
- 결국 우리 사회가 다음을 준비하기 위해서는 아동 등에 대한 돌봄서비스의 확대와 청장년, 여성 등 누구나 어디서든 일을 할 수 있는 일자리 창출 정책이 지속될 필요가 있음
- 이와 같은 정책의 근간은 현재 한국 사회가 경험하고 있는 코로나19의 극복으로 볼 수 있음



제5장

주요 연구결과 및 정책제언

제1절 주요 연구결과

제2절 정책제언

제5장 주요 연구결과 및 정책제언

제1절 주요 연구결과

- 사회보장 대국민 인식조사 대상자의 일반적 특성은 다음과 같음,
 - 남성이 49.6%, 여성이 50.4%를 차지하며, 만19~29세가 16.8%, 만 30~39세가 16.1%, 만 40~49세가 19.3%, 만 50~59세가 20.1%, 만 60세 이상이 27.7%를 차지하였음
 - 균등화 월평균 가구소득의 경우 200~250만원이 25.6%로 가장 많은 비율을 차지하였고, 다음으로 250~300만원이 18.6%를 차지하였음.
 - 2019년 대비 2020년 상반기 가구소득이 유지된 집단의 비율은 65.5%였으며, 하락한 집단의 비율은 27.4%로 나타남.
 - 가구소득이 하락한 집단의 경우 만 50세 이상의 중고령층이 50% 이상으로 나타났으며, 가구소득이 하락한 집단의 35.8%는 자영업(고용주포함)에 종사하고 있는 것으로 나타남.

가. 사회에 국민인식 조사 결과

- 현재 삶에 대한 전체 만족도는 ‘만족한다’(만족한다+매우 만족한다)에 응답한 사람이 56.2%, ‘만족하지 않는다’고 응답한 사람이 9.6%를 차지하였음.
- 2016년에 비해 2018년과 2020년의 삶의 만족도가 높아짐. 2018년과 2020년의 만족한다에 응답한 비율은 56.5%와 56.2%로 큰 차이를 보이지 않았음. 그러나 2018년 2.3%였던 만족하지 않는다에 응답한 비율이 2020년 9.6%로 증가한 것을 볼 수 있음.
- 높은 소득구간에서 높은 만족도가, 낮은 소득구간에서 높은 불만족도가 나타남을 알 수 있음.

- 2018년 이후 변화를 보면 2018년은 3.30점에서 2020년은 3.48점으로 소폭
이지만 점진적으로 국민들의 삶의 만족도가 변화하는 것으로 나타남
- 사회의 전반적 안전에 대한 만족도는 만족한다에 응답한 비율이 50.1%, 만족하
지 않는다에 응답한 비율이 12%를 차지했음.
- 성별로는 남성이 50.9%, 여성이 49.5% 만족하였고, 남성이 10.7%, 여성이
13.3% 불만족하다고 응답하였음. 사회의 전반적 안전에 대하여 남성에 비해
여성이 만족하지 못하고 있음을 알 수 있음.
- 우리 사회가 믿을 수 있는 사회라고 응답한 비율은 국민은 40.4%, 전문가는 51%
였음. 우리 사회가 믿을 수 없는 사회라고 응답한 비율의 경우 일반국민은
19.2%, 전문가는 9%로 나타났음.
- 집단 간 갈등정도에서는 갈등이 심하다는 응답은 진보와 보수 간의 갈등에서
71.2%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 정규직과 비정규직간의 갈등(61.2%)에
서 높게 나타났음.
- 분야별 공정성에 대해서는 공정하지 않다는 응답이 가장 높은 분야는 경제적 계
층상승의 기회(45.6%)였음. 두 번째로 일자리 얻을 기회가 35.4%를 차지했음.
- 소득이나 재산 분배 형평성은 국민의 절반 정도는 보통수준이라고 인식하고 있
는 것으로 조사되었으며, 매우 불평등 또는 불평등하다고 인식하는 비율은
29.2%로 평등 또는 매우 평등하다고 인식하는 비율 21.3%보다 다소 높았음.

나. 사회보장제도 인식

- 사회보장 수준에 대해 조사대상자의 51.6%가 보통이라도 응답하였고 높다(또는
매우 높다)라는 응답은 30.1%, 낮다(또는 매우 낮다)라는 응답은 18.3%로 사회
보장 수준에 대해 보통 이상으로 응답한 비율이 높았음.

□ (사회보장 확대에 대한 인식) 사회보장에 대해 확대하는 것에 대해 응답자 약 34.4%가 반대하는 것으로, 약 65.6%는 찬성하는 것으로 나타남

○ 사회보장제도 확대를 위해 세금 또는 보험료 등 본인의 추가적 부담에 대해 찬성하는 비율은 30.6%인 반면, 반대한다고 응답한 비율은 69.4%에 이름

- 2018년 결과와 비교해 보면, '18년은 찬성이 32%, 반대가 68%로 '20년의 경우 찬성비율이 소폭 감소한 것으로 나타남.

○ 세금부담 확대를 반대한 사유를 살펴보면, “고소득자가 지금보다 더 부담하는 것이 바람직하므로”로 응답한 비율이 가장 높았으며(25.2%), 그다음은 “내가 세금이나 보험료를 더 납부할 능력이 없으므로”인 것으로 나타남(23.1%)

□ 노후준비 여부에 대해 57%는 노후준비를 하고 있다고 응답하였고 나머지 43%는 노후준비를 하고 있지 않다고 응답하였는데 연령별, 주거점유형태별, 월평균 가구 소득별로도 차이를 보였음.

○ 2018년 사회보장인식조사 결과와 비교시 노후준비를 하고 있다는 응답 비율이 다소 증가한 것으로 나타났음. 노후준비를 하고 있다고 응답한 비율은 2018년 50.9%에서 2020년 57.0%로 6.1%p 증가하였음.

- 노후를 준비하지 않는 이유로는 ‘경제적 어려움으로 준비할 능력이 없다’는 응답은 연령이 높아질수록 비중이 높아져 60대 이상에서는 67.1%로 나타남. 20대는 ‘아직 생각하고 있지 않음’ 30대는 ‘앞으로 준비할 계획’이라는 응답비율이 높음

○ 노후준비를 하고 있다고 응답한 국민을 대상으로 소득보장과 관련된 준비 방법은 국민연금이 57.5%로 높았음. 다음으로 ‘예금, 적금, 저축성 보험’ 20.5%, ‘은행, 보험 등 개인연금 등 사적연금’ 7.0%, 부동산 운용 6.7% 순이었음

○ 노후 소득보장 이외 생활과 관련된 노후준비로는 건강관리 37.0%, 주택마련 31.4%, 문화여가 등에 대한 교육준비 11.6%, 자격증 교육 및 취득 8.2%, 소득보장 외 준비하고 있지 않음 7.4%, 귀농·귀촌 등 준비 4.4% 순이었음.

- 생애주기별로 살펴볼 때, 어느 대상을 먼저 지원하는 것이 좋은지를 설문해보면,
 - 일반국민의 경우 노인(35.9%; 전기노인 22.0%, 후기노인 13.9%), 중·고령층 (24.5%), 청년(19.5%)의 순으로 응답한 반면에 전문가는 노인(47.0%; 전기노인 25.0%, 후기노인 22.0%), 영유아(23.0%) 등의 순으로 차이를 보임
- 일반국민이 응답한 사회보장 우선순위는 소득보장이 서비스보장에 비해 높게 나타남.
 - 응답자의 65.1%는 소득보장이 우선순위가 높다고 응답한 비율은 65.1%이며, 서비스보장이 우선순위가 높다고 응답한 비율은 34.9%로 나타남.
- 향후 5년간 중점 추진할 소득보장 분야는 1) 일자리를 통한 탈빈곤, 2) 노후소득 보장, 3) 근로무능력층 소득보장, 4) 실업자/산재 피해자 지원, 5) 빈곤층 지원, 6) 청년 소득보장, 7) 재난 소득보장, 8) 가족소득보장, 9) 유급병가 등의 순으로 나타났음.
 - 우리나라 국민들은 일자리, 노후소득보장 등 모든 집단이 공통적으로 직면하는 보편적인 문제에 초점을 맞출 것을 우선시함
- 향후 5년간 서비스 보장에서 중점 추진 분야는 일반국민의 경우 1) 보건의료, 2) 고용, 3) 주거, 4) 교육, 5) 돌봄 순으로 나타났음
 - 보건의료와 고용분야에 대한 응답이 유사한 비율을 보였음. 국민들은 향후 보건의료와 취업지원 등 고용분야 서비스를 중점적으로 추진해야 한다고 인식하고 있음
- (전문가) 전문가들이 생각하는 사회서비스 분야의 우선순위는 1) 사회서비스의 공공성 강화, 2) 서비스 확충, 3) 지역 간의 사회서비스 격차 해소, 4) 사회서비스의 품질 관리 등의 순으로 나타남.
- 향후 5년 동안 보건의료분야에서 가장 중점을 두어야 하는 정책으로는 '건강보험 보장수준 향상 등 의료비 부담 완화'라는 응답 비율이 가장 높았으나, 각 항목별

정책 우선순위는 큰 차이를 보이지 않았음.

- 1) 보장성 강화를 통한 의료비 부담 완화 16.8%, 2) 건강보험료 부담 완화 15.9% / 공공의료 인력 및 병원 등 인프라 확충 15.9%, 4) 의료서비스 질 향상 15.2%, 5) 재난감염병 관리대응체계 강화 12.8%, 6) 예방 및 건강증진 사업 확대 11.3%, 7) 정신건강 지원체계 강화 6.2%, 8) 응급의료체계 강화 5.1%, 9) 신의료기술 개발 보급 0.8% 순으로 나타났음.

□ 감염병 예방 및 대응과 관련하여 가장 중점을 두어야 하는 대책으로는 치료제 및 백신개발·보급으로 인식하고 있는 것으로 나타났음.

- 감염병 예방 및 대응을 위한 정책 우선순위는 1) 치료제 및 백신개발·보급, 2) 감염병 확진자 및 취약계층 생활보장 지원, 3) 공공의료 인력 및 병원 등 인프라 확충, 4) 생활속 사회적 거리두기 유지·강화, 5) 긴급재난문자 발송 등 신속한 정보 제공 순이었음.

□ 주택정책에서 가장 우선시할 정책은 1) 부동산 가격안정, 2) 주거취약계층 주거 복지서비스 연계 확대, 3) 주거급여 확대, 4) 공공주택 확대, 5) 주거마련을 위한 금융지원, 6) 주거마련을 위한 자산형성 지원 등의 순으로 나타남

□ 고용정책과 관련하여 ‘일자리 양’과 ‘일자리 질’ 모두 선호하는 것으로 나타났으며, 다음으로 ‘일자리 양’을 늘리는 정책을 선호하는 것으로 나타남

- 일자리 창출과 일자리 질 모두 중요한 비율은 31.8%로 가장 높은 비율을 보임. 다음으로 높은 비율은 일자리 창출로 38.4%인 반면, 일자리 질 개선은 29.8%로 나타남

- 일자리 창출 우선순위는 일반국민은 1) 중소벤처기업 육성, 2) 공공부문 고용 확대, 3) 공공기관 의무고용제, 4) 근로시간 단축 순으로 나타남

- 일자리 질 개선 정책의 우선순위는 1) 임금격차 완화, 2) 불안정근로자 고용안정 증진, 3) 실직, 은퇴 대비 지원 강화, 4) 고용보험 등 고용안전망 강화, 5) 산업안전 강화 순으로 나타남

- 사회서비스 분야에서 중점 추진해야 할 정책은 1) 서비스 확충, 2) 서비스 공공성 강화, 3) 이용자 편의 증진, 4) 서비스 격차해소, 5) 인권보장 강화, 6) 서비스 품질관리 강화 등의 순이었음

다. 1인 가구 및 미래 사회보장제도 인식

□ 1인 가구의 애로사항

- 1인 가구 응답자에게 혼자 생활하면서 가장 불안점을 질문한 결과 건강부문에 대한 어려움이 가장 큰 것으로 나타났으며(34%), 경제적 불안감은 두 번째로, 안전에 대한 불안감은 세 번째로 응답 비중이 큰 것으로 나타남.
- 1인 가구의 지출 항목 중 가장 많이 소요되는 비목으로 응답된 항목은 식비(37.7%), 주거비(34.9%), 보건의료비(15.1%) 순으로 나타남.
- 1인 가구 지원정책에 대한 1순위에 대해 '경제/일자리 지원'로 응답 비율이 가장 높았음(32.1%). 그 다음으로는 주거환경개선(17.9%), 주택안정(14.2%), 안전환경조성(14.2%), 건강증진(14.2%) 등의 순으로 응답됨

- 지난 5년간 생활수준의 변화를 살펴보면, 최근 들어 생활이 나아졌다고 응답한 비율이 2020년 이전은 증가하였지만, 올해 들어 코로나19로 인해 감소한 것으로 조사됨

- 2018년 조사에서는 좋아졌다고 응답한 비율이 12.5%에서 15.1%로 2.6%포인트 증가하였지만, 올해 코로나19 이후에는 8.8%로 감소. 2018년 조사에 비해서도 크게 줄어듦

- 현재 우리 사회에 대한 평가를 보면, 5년 전(2015년)은 불안보다는 희망적이라고 응답한 비율이 높았지만, 현재의 사회상황에 대해서는 희망보다는 불안하다고 응답한 경우가 30.0%로 높게 나타남

- 현재 국민들이 생각하는 가장 큰 걱정거리는, 전연령대를 기준으로 경제적 어려움이 큰 걱정거리고 불안하다고 지정한 경우가 25.2%로 국민 네 명 중 한 명은

경제적 불안정을 걱정거리로 가지고 있었음

- 현재 국민들이 생각하는 가장 큰 사회적 걱정거리는 2020년 경험하고 있는 코로나19로 인한 감염병 문제를 현재의 가장 큰 사회적 위기로 판단하고 있었음
- 20대를 제외한 모든 연령대에서 가장 심각한 사회적 걱정거리로 보고 있었으며, 20대만이 일자리 부족 다음으로 중요한 걱정거리로 인식하고 있음
- 개인 및 사회적 걱정거리를 해소하기 위해 국가가 제공해야 할 정책으로는 1순위에서는 실업시 소득지원을 강조하였으며,
 - 연령별로는 40대 이하에서는 실업시 소득지원의 필요성을 강조. 반면 50대는 빈곤층에 대한 지원을 60세 이상은 노인 대상 정책과 치료비 부담을 완화해 주는 정책의 필요한 것으로 조사됨
- (전문가) 전문가들이 바라보는 사회적 걱정거리 해소를 위한 정책은 전체적으로 실업시 소득지원(24.0%)을 가장 중요한 것으로 여기고 있었으며,
 - 다음으로는 빈곤층에 대한 소득, 의료, 주거 등의 지원(14.0%)과 환경변화에 대한 대응이 13.0%로 뒤를 이었음

제2절 정책제언

1. 사회보장 정책 관련

- 우리 조사연구에서는 국민과 전문가를 대상으로 사회 전반적인 인식과 더불어 사회보장정책에 대한 인식, 1인 가구 및 미래 사회보장 인식 관련하여 보았음
- 특히 올해는 코로나19라는 예상하지 못한 위기가 함께 나타나면서 국민들의 사회보장정책 혹은 사회보장제도에 대한 관심은 증가하고 있음
- 정부도 지난 20여년 간 제도 개선, 신규제도 도입 등을 통해 국민들의 삶의 질

을 보장하고, 안정적인 사회안전망을 구축하고자 노력

□ 하지만 여전히 한국사회는 언제 경험할지 모르는 실업, 빈곤, 폐업, 안전 등으로 인한 불안사회를 경험하고 있음

○ 불안사회를 행복하고 삶의 만족도가 높은 국가로 전환하기 위한 사회보장정책의 적극적 노력이 요구됨

□ 국민들도 각종 사회보장 정책에 대한 욕구들을 보여주고 있지만, 전체적으로 나타난 인식은 일자리 문제와 감염병 위기를 우선으로 들고 있었음

○ 이외에 사회적으로 발생하는 격차, 주택, 의료비 부담 등 사회보장정책이 확대되어야 할 방향 등에 대해 많은 의견들을 보여주었음

□ 국민 인식조사를 통해 확인하면서 향후 발전적으로 지향해야 할 사회정책은 사회적으로 취약한 계층(아동, 노인, 여성 등)에 대한 돌봄이 좀 더 강화되어야 하며,

○ 최근 관심이 높아지고 있는 청년들에 대한 지원 역시 중요한 사회정책으로 볼 수 있음

○ 사회내 격차를 축소하고, 양극화가 해소될 수 있도록 사회안전망이 체계적으로 갖추어져야 하며, 사각지대를 최소화하기 위한 정책이 개발되고 확대되어야 함

□ 우선적으로 정부가 한국판 뉴딜 종합계획에서 발표한 전국민고용보험제도, 상병수당 제도 등이 조속히 안착될 수 있도록 시범사업과 계획이 잘 수립되어야 함

○ 또한 기초생활보장제도 생계급여의 부양의무자 기준 폐지에 따른 준비를 철저히 할 필요가 있음

○ 빅데이터 분석을 통해 살펴볼 수 있었던 사회적 돌봄에 대한 강화 역시 필요함. 아동, 노인, 한부모 등 취약계층은 코로나19에 더욱 취약하다는 점에서 이들에 대한 돌봄 서비스가 강화되어야 함

○ 미래 사회에서 사회서비스, 돌봄서비스는 국민들의 부담을 줄여주면서, 삶의

질을 높이고 행복을 추구하는데 있어 밑거름이 될 것으로 보임

- 사회서비스, 돌봄 노동을 통한 일자리 확대와 돌봄서비스 공급자에 대한 복지 제고, 역량 강화 등을 위한 체계적 지원이 있어야 할 것임

□ 코로나19 이후의 세상은 아무도 예측할 수 없음. 한국 사회가 발전적으로 나아갈지 아니면 과거와 같은 불안사회로 돌아갈지 알 수 없는 상황

○ 하지만 사회보장 인식조사를 통해 확인할 수 있는 것은 국민 및 전문가는 한국의 사회보장 정책이 중요하고, 발전해 나가야 할 필요가 있다는 점에서 대해서는 지속적으로 공감하고 있음

○ 이제 우리가 어떻게 준비하느냐에 따라 국민들의 불안을 줄이고 행복 사회로 나아가는 방향을 설정할 수 있을 것임. 이번 국민 및 전문가 조사가 한국 사회 보장 정책 발전과 행복사회로 나아가기 위한 기초자료로 활용되기를 바람

2. 사회보장 인식조사 개선 방향

□ 현재 사회보장 인식조사는 격년으로 조사가 수행 중에 있음. 중간에는 보건복지 정책 인식조사가 서로 겹치지 않도록 조사가 수행중

○ 어떠한 형태로든 조사가 진행되는 점은 의미가 있지만, 사회보장 인식과 보건복지정책 인식은 조사내용에 있어 차이가 발생하고 있음.

○ 따라서 향후 조사가 계속 진행될 것이라는 점을 가정하면 동일한 형태의 조사를 매년 조사하는 것이 격년 단위 조사에 비해 시계열 분석이 가능하다는 점에서 장점이 있음.

- 특히 유사한 문항이 지속적으로 조사가 진행된다면 Tracking 관점에서 중단 분석이 필요한 항목에 대해서는 국민들의 인식변화 파악에 유리

- 특히 2020년과 같이 코로나19라는 외부적 요인이 크게 발생할 때, 외부적 충격이 사회보장 관련 국민인식에 주는 영향을 분석하는데 유리

□ 사회보장 인식조사를 매년 조사할 수 있도록 결정이 된다면, 중장기적으로 조사

표본을 패널화하는 것도 검토 가능

○ 대규모 패널은 아니지만 일부 조사들에서 패널 형식으로 조사가 진행되고 있으며, 패널화가 가능하다면 중장기적으로 통계청 승인 통계화를 함께 검토

○ 조사를 패널화할 때 문제는 표본이 연도별로 크게 줄어드는 문제가 있음. 따라서 지속적으로 응답이 가능하도록 하기 위해서는 현재의 표본 규모보다 확대할 필요가 있음

- 예를 들어 패널을 5천명으로 구축하여 지속적으로 응답받는 패널과 패널풀을 활용하여 5천명 중 3천명을 응답(60%) 받도록 하는 방식임. 5년이 지나면 패널 전체를 교체하는 것이 아니라 패널 중 50~60%만 교체하여 패널의 손실을 방지하고 시계열 분석 2가지를 모두 가져갈 수 있는 장점이 있음
- 하지만 패널화의 문제는 표본이 증가하면서 조사예산이 추가되며, 더불어 패널관리비용이 추가되면서 예산이 증가하는 한계가 있음. 현재 기준으로 3천명 패널조사를 유지시 답례비, 패널 관리비 포함 1억 6천만원(2천명 기준 1억 수준) 정도 소요되고 있음

□ 현재 사회보장 인식조사의 표본 규모는 1천명으로 표본오차는 95% 신뢰수준에 3.1%로 통계적으로 유의미한 수준임

○ 하지만 표본 분류를 한 단계만 내려간다면(지역/연령/직업 등) 표본오차가 급격히 높아지고, 통계적 의미 부여에 한계가 있음

○ 향후 지역과 고용시장에 대한 세부 분석이 필요하다는 점을 고려하면 신뢰성 있는 표본 구축이 중요하며,

- 이를 기준으로 각 세부 분석단위별 표본규모는 100표본 이상($\pm 10\%$ 이내)를 가정하면 최소 표본수는 3천명 이상으로 늘어날 필요가 있음(3천명 이상 시 전체 표본오차는 $\pm 1.79\%$, 분석 단위별 $\pm 10\%$ 이내). 하지만 이 경우 조사비용은 일반 국민만 1억 이상 증가하게 됨
- 만약 표본을 2천명으로 하면 전체 표본오차는 2.19%, 분석 단위별 $\pm 13\%$ 이내로 조사비용은 7~8천 만원 선(일반국민 기준)에서 가능할 수 있음

- 사회보장 인식조사에서는 일반국민 천명과 더불어 매년 100명의 전문가 조사를 웹방식으로 진행하고 있음
 - 현재 진행하고 있는 전문가 조사 100명은 역시 특성별로 분석하기에는 한계가 있으며, 다양한 영역의 전문가를 포함하기에는 표본이 부족한 상황
 - 전문가 조사를 통해 사회보장인식에 대한 구체적 과제 발굴, 인사이트/아이디어 및 정책을 도출하기 위해서는 조사표본이 좀 더 확대될 필요가 있으며, 더불어 조사응답률을 높이기 위해서는 현재 사례비 5만원을 좀 더 상향(5만원 → 7~8만원수준)하는 것도 검토 필요
- 사회보장 인식조사는 국민들의 사회보장 정책에 대한 인식을 파악하는 점에서 개인단위를 기준으로 하고 있으며, 일부 가구단위 조사항목이 추가되고 있음
 - 세부 분석 결과에서도 개인과 가구단위를 함께 제시함으로써 일반국민들의 이해가 쉽지 않은 경우가 발생(예, 가구원수, 주택점유 형태 등은 개인단위와 가구단위 간 차이가 크게 나타남)
 - 기본적으로 사회보장 인식을 조사해야 하는 필요에 의해서는 개인단위 조사가 바람직함. 하지만 동시에 가구일반사항, 소득 및 지출, 주거 등 가구단위 정보도 필요하다는 점에서 향후에는 가중치를 다르게 부여하는 것을 검토
 - 즉 개인단위 인식조사는 개인단위 가중치를 부여하며, 가구항목에 대한 분석에서는 가구가중치를 부여하는 방안임
 - 전체 조사 설계는 개인기준으로 하지만 가구문항에 대해서는 가구수 가중치 부여를 부여하는 것임
- 설문내용과 관련하여 사회보장 인식조사, 보건복지정책 인식조사 등이 연이어 장기가 조사가 진행되기는 하나 조사시마다 변화가 반영되어 시계열적으로 해석이 불가능한 경우가 발생하므로 향후 설문내용에 대한 통일성과 시대적 변화를 동시에 반영하는 형태로 조정될 필요가 있음
 - 시간에 따른 국민 인식변화는 종단(시계열) 분석을 기준으로 하고, 조사 당시

시점에 대한 이슈(정부정책 등) 등에 대해서는 횡단 분석을 기준으로 함

- 종단분석(시계열)에 대해서는 기본적인 인식/만족도/가구실태/사회보장 인식 등에 대한 질문을, 횡단분석은 해당 시기 사회적 이슈/정책에 대한 인지도/찬반여부/의사 등을 나누어 구성할 필요가 있음
- 특히 연구자와 정책담당자 변경에 따라 설문과 구성이 변할 수 있어, 사전적으로 인식흐름을 분석할 수 있는 설문은 고정문항으로 설정하고 동 문항은 변경하지 않도록 업무 연계에 활용
- 하지만 정책에 있어서도 시계열분석을 기준으로 하는 항목이 있고, 특정시점에서 예를 들어 1인 가구, 차상위계층 등 특정 이슈나 주제를 가진 정책 등은 횡단분석을 기준으로 할 수도 있다는 점에서 이에 대한 항목 구성에 대한 논의가 필요

○ 앞의 선행연구에서 살펴본 바가 있는 한국종합사회조사(Korean General Social Survey, 이하 KGSS) 조사 역시 반복핵심문항(인구·사회적 변수, 정치·경제·사회 핵심 변수 등)과 변동문항으로 구분하여,

- 핵심문항은 매년 조사를 수행하고, 변동문항은 조사 시점에서 주요한 국민 인식(2020년은 환경), 정책 등을 반영하여 조사를 수행
- 경우에 따라서는 국내외 주요 연구기관과 연구자들이 함께 참여하면서 제안된 특별 주제 설문을 포함하여 조사를 수행

□ 마지막으로 사회보장 인식조사가 실제 사회보장 수급 현황을 정확히 반영하기 위한 방안으로 정부의 행정데이터와의 연계를 검토할 수 있음

○ 일례로 통계청 가계금융복지조사에서는 면접조사 결과에 정부 행정데이터를 함께 추가함으로써 실질적인 소득수준을 정확히 파악하고 있음

○ 하지만 현실적으로 사회보장 인식조사에서 개인 정보를 취득하기는 어려움. 이를 실현하기 위해서는 관련 법에 개인정보를 정책과 통계목적에 활용할 수 있도록 하는 기반을 마련하여야 함

○ 현재 중앙 및 지방정부가 가지고 있는 데이터는 방대하지만, 이를 적절히 활용

하고 있지 못하여, 정책활용도도 낮은 상황임

- 정확한 실태파악을 통한 국민 인식과의 연계를 통한 실제적 분석은 사회보장에 대한 미래 비전 설정과 정책효과를 파악하는데 있어 매우 긍정적 영향을 줄 수 있음
- 특히 사회보장 5개년 수립과 같은 주요한 미래 정책 방향 수립시 중요한 기초 통계로 활용될 수 있다는 점에서 적극적으로 법 개정을 통해 사회보장 인식조사와 행정데이터를 연결할 수 있는 방안이 만들어질 필요가 있음



- 관계부처합동, (2020). 제2차 기초생활보장 종합계획(2021~2023) (안)
- 국민일보. (2020). 여성 뒤흔 ‘코로나 우울’ 2030 극단선택 늘었다 [이슈&탐사] (<http://news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0924155190&code=11131100&cp=du>). (2020.11.14. 인출)
- 김미곤 등. (2018). 2018년 사회보장 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원
- 김지범, 강정환, 김석호, 김창환, 박원호, 이윤석, 최성수, 최슬기, 김솔이. (2019). 한국종합사회조사 2003-2018. 서울: 성균관대학교 출판부.
- 김태완 외. (2019). 소득분배 동향에 따른 대응방안 연구. 정책 2019-46 보건복지부·한국보건사회연구원
- 김태완, 임소현, 김성근 외. (2020). 대국민종합요구조사(원자료). 경제·인문사회연구회
- 김태완, 정은희 외. (2020). 한국사회 격차문제와 포용성장전략. 협동연구 2-34-01 경제인문사회연구회
- 박광서, 최석우, 김태한. (2019). 2019년 해양수산 국민인식 조사 결과. 한국해양수산개발원.
- 서형수. (2020). 인구변화와 대응. 저출산고령사회위원회. 내부자료
- 세계일보. (2020). 기후위기 도미노를 막아라(상). (<https://bbs.ruliweb.com/news/boar/600005/read/80689>) (2020.11.14. 인출)
- 송성환, 박혜진. (2018). 농업·농촌에 대한 2018년 국민의식 조사 결과. 한국농촌경제연구원.
- 여유진 외. (2017). 한국형 복지모형 구축-기술변화 및 노동시장 변화와 기존 복지국가 정책의 한계, 한국보건사회연구원
- 이태진 등. (2019). 2019년 보건복지정책 대국민인식조사 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원
- 임소현, 박병영, 황준성, 백승주, 유경훈, 허은정. (2019). 한국교육개발원 교육여론조사(KEDI POLL 2019). 한국교육개발원.
- 전호철, 안소은. (2019). 2018 국민환경의식조사. KEI 포커스 7권8호. 한국환경정책평가연구원
- 정동준, 김선, 김희정, 문인철, 송영훈, 최규빈, 임경훈, 이정옥. (2018). 통일의식조사. 서울대학교 통일평화연구원.

OECD(2020), OECD Economic Outlook, Interim Report September 2020.
(<http://www.oecd.org/economic-outlook/september-2020/>) (2020.09.28. 인출)

통계청, KOSIS 국가통계포털, <https://kosis.kr> (2020.11.25. 인출)

통계청, 홈페이지(KOSIS), 가계금융복지조사-소득분배지표(2020.10.16. 인출)

WHO, 코로나19 dashboard(<https://covid19.who.int/>) (2020.09.28., 10.19. 인출)



[부록 1] 사회보장 대국민 및 전문가 인식조사 조사개요

1. 사회보장 대국민 인식조사

- 조사대상의 모집단은 전국 만 19세 이상 성인남녀이며, 그 중 1,000명을 무작위로 추출하여 조사함
- 표본추출방법은 6월 말 행정안전부 주민등록인구통계 기준 성·연령·지역별 인구비례 확률 추출법을 사용하였으며¹⁰⁾, 표본오차는 95% 신뢰수준의 $\pm 3.1\%$ 임.
- 조사방법은 구조화된 설문을 사용한 개별면접조사로 진행함
- 조사기간은 2020년 8월 초부터 9월 초까지 약 1개월 간 진행됨

〈부표 1-1〉 일반국민 조사 개요

구분	내용
조사 대상	전국 만 19세 이상 성인남녀
표본 운영	1,000명
조사 방법	구조화된 설문을 통한 개별면접조사 (Face to Face)
표본 추출방법	주민등록 인구통계기준 성·연령·지역별 인구비례 확률추출법
표본오차	95% 신뢰수준의 $\pm 3.1\%$
조사 시기	2020년 8월 초 ~ 2020년 9월 초(약 1개월)
조사 기관	(사)한국고객만족경영학회

10) 본 조사의 경우, 세대별 조사이므로 통계청의 세대구성통계를 활용하여야 하지만, 인구센서스가 5년마다 이루어지기 때문에 현재 인구통계를 더 잘 반영할 수 있는 6월 말 주민등록인구통계 기준으로 비례할당함.

〈부표 1-2〉 2020년 6월 말 기준 성·연령·지역별 주민등록인구통계 인구비례 할당

성별	남					여					합계
연령별	19~ 29세	30~ 39세	40~ 49세	50~ 59세	60세 이상	19~ 29세	30~ 39세	40~ 49세	50~ 59세	60세 이상	
서울특별시	18	17	18	17	23	18	17	18	18	28	192
부산광역시	6	5	6	6	10	5	5	6	7	12	68
대구광역시	4	4	4	5	6	4	3	5	5	7	47
인천광역시	5	5	6	6	6	5	5	5	6	8	57
광주광역시	3	2	3	3	3	3	2	3	3	4	29
대전광역시	3	2	3	3	3	2	2	3	3	4	28
울산광역시	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	21
세종시	-	1	1	1	1	-	1	1	-	1	7
경기도	24	23	27	26	28	21	21	26	25	32	253
강원도	3	2	3	3	5	2	2	3	3	6	32
충청북도	3	2	3	3	4	2	2	3	3	5	30
충청남도	3	3	4	4	6	3	3	3	4	7	40
전라북도	3	2	3	4	5	2	2	3	3	7	34
전라남도	3	2	3	4	6	2	2	3	3	7	35
경상북도	4	4	5	5	8	3	3	4	5	10	51
경상남도	5	5	6	7	8	4	5	6	7	11	64
제주도	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	12
합계	90	82	98	100	126	79	78	95	98	154	1,000

주: 세종특별자치시의 경우, 추후 대전광역시와 합쳐서 분석함

2. 사회보장 전문가 인식조사

□ 조사대상은 보건복지분야 관련 전문가들로 사전에 구축된 리스트를 활용하여
On-line survey로 진행함

○ 사전에 구축된 리스트 중 무작위로 100명을 조사함

〈부표 1-3〉 전문가 조사 개요

구분	내용
조사 대상	보건복지분야 관련 전문가
조사 방법	On-line survey
표본크기	100명
표본추출방법	분야별 임의할당 추출법
조사 시기	2020년 9월 2일 ~ 2020년 9월 16일(약 2주)
조사 기관	(사)한국고객만족경영학회

[부록 2] 사회보장 대국민 인식조사 조사표

ID :

작성기관: 보건복지부·사회보장위원회사무국
한국보건사회연구원

2020년 사회보장 대국민 인식조사

안녕하십니까?

보건복지부와 한국보건사회연구원에서는 사회보장정책 미래 비전 수립을 위한 인식조사를 실시하고 있습니다. 이 조사는 국민의 삶의 질을 높일 수 있는 사회보장 정책 개발을 위한 기초자료를 마련하는 데에 그 목적이 있습니다.

본 조사는 **통계법 제25조에 의거하여 실사관리**되고 조사표에 기입되는 모든 응답내용은 **통계법 제33조 및 제34조에 의거 통계목적에만 사용**되고 그 **비밀은 반드시 보장**됩니다. 귀하의 응답은 정부의 올바른 정책수립에 귀중한 기초자료로 이용되오니 시간을 내어 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2020년 8월

〈 문의 및 연락처 〉

조사업체 한국고객만족경영학회 (02-3279-2313)

응답자 이름	_____ - _____ - _____		
응답자 성별	① 남 ② 여	응답자 나이	만 _____ 세 → 만19세 이상만 조사
주소	_____ 시/도 _____ 시/군/구 _____ 읍/면/동 (세부주소)		
응답자의 가구주와의 관계	① 가구주 본인 ② 가구주의 배우자 ③ 기타 ※ 가구주란, 세대주와 관계없이 가구를 실질적으로 대표하고 생계를 책임지고 있는 사람	가구주 및 가구주 배우자 응답 도움 여부	① 예 ② 아니오
1인가구 여부	① 예 ② 아니오	유지조사 여부	① 예 ② 아니오
1차 방문	_____ 월 _____ 일/ 시 분	방문결과	☐ 1) 조사완료 ☐ 2) 응답거절 ☐ 3) 부재중 ☐ 4) 미완성 ☐ 5) 조사불가
2차 방문	_____ 월 _____ 일/ 시 분	방문결과	☐ 1) 조사완료 ☐ 2) 응답거절 ☐ 3) 부재중 ☐ 4) 미완성 ☐ 5) 조사불가
3차 방문	_____ 월 _____ 일/ 시 분	방문결과	☐ 1) 조사완료 ☐ 2) 응답거절 ☐ 3) 부재중 ☐ 4) 미완성 ☐ 5) 조사불가
최종면접일시	_____ 월 _____ 일/ 시 분	면접시간	_____ 분
면접원 성명	_____		
수퍼바이저 검증	_____		

I. 가구일반사항

문 A1) __님에 대해 응답해 주십시오.

구분	응답자	범주
문 A1-1) 가구주와의 관계		① 가구주(본인) ② 배우자 ③ 자녀 ④ 자녀의 배우자 ⑤ 부모 ⑥ 배우자의 부모 ⑦ 손자녀 ⑧ 기타()
문 A1-3) 태어난 연도		주민등록상 생년(生年)
문 A1-4) 교육수준		① 무학 ② 초등학교 졸 ③ 중학교 졸 ④ 고등학교 졸 ⑤ 대학 졸(전원대학 포함) ⑥ 대학원 이상 ※ 재학 및 중퇴는 한 단계 아래 학력 기재 예) 중학교 재학이나 중퇴는 ②초등학교 졸로 기재
문 A1-5) 혼인상태		① 유배우 ② 이혼·별거 ③ 사별 ④ 미혼(미혼 부·모 포함)
문 A1-6) 경제활동 참여상태		① 상용직 임금근로자 ② 임시직 임금근로자 ③ 일용직 임금근로자(재활근로, 공공근로, 노인일자리 포함) ④ 고용주 ⑤ 자영업자 ⑥ 무급가족종사자 ⑦ 실업자 ⑧ 비경제활동인구(주부, 학생, 군복무 등) ※ 실업자는 2020. 6. 30 기준 지난 4주 동안 알지 않고 구직활동중인 경우임
문 A1-7) 직업		※ 문 A1-6의 ①-⑥응답자만 응답 ① 비해당 ② 관리자 ③ 전문가 및 관련 종사자 ④ 사무 종사자 ⑤ 서비스 종사자 ⑥ 판매종사자 ⑦ 농림어업 숙련 종사자 ⑧ 건설·제조·조립 종사자 ⑨ 기능원 및 관련 기능 종사자 ⑩ 장차기계 조작 및 조립종사자 ⑪ 단순노무종사자 ⑫ 군인 ※ 문 A1-6의 ⑦-⑧응답자는 비해당 체크

문 A2) __님댁의 가구원수는 몇 명이십니까?

※ 직장 때문에 따로 사는 가정, 학생, 기타의 이유로 같이 살고 있지 않은 가족도 포함
즉, 주거를 같이 하지 않더라도 소득을 공유하는 가족은 포함

가구원수		
		명

문 A3) __님댁에 다음의 가구원이 있습니까?

구분	있음	없음
문A3-1) 노인 ※ 만 65세 이상으로 주민등록기준 1955년 6월 30일 이전 출생한 자	①	②
문A3-2) 장애인 ※ 등록장애인(중증 및 경증) 기준이며, 국가보훈처 등록장애인(7~15등급)은 제외함	①	②
문A3-3) 아동 ※ 만18세 미만으로 주민등록기준 2002년 6월 30일 이후 출생한 자	①	②

II. 생활만족 및 사회 인식

문 B1) __님께서는 요즘 __님의 삶에 대해 어떻게 생각하십니까? 깊이 생각하지 마시고 질문을 듣는 즉시 떠오르는 대로 응답해 주십시오.

전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	보통	만족한다	매우 만족한다
①	②	③	④	⑤

문 B2) __님께서는 다음의 삶의 영역들에 대해 어떻게 생각하십니까? 깊이 생각하지 마시고 질문을 듣는 즉시 떠오르는 대로 응답해 주십시오.

	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	보통	만족한다	매우 만족한다
(1) __님의 생활수준	①	②	③	④	⑤
(2) __님의 건강	①	②	③	④	⑤
(3) 사회의 전반적인 안전	①	②	③	④	⑤
(4) __님의 주거생활	①	②	③	④	⑤

아래의 문항은 직업이 있는 경우만 응답해 주십시오 * 문 A1-6에서 ①~⑥응답자만

(5) __님의 직업	①	②	③	④	⑤
-------------	---	---	---	---	---

문 B3) __님께서는 우리 사회가 어느 정도 믿을 수 있는 사회라고 생각하십니까?

전혀 믿을 수 없다	믿을 수 없다	보통	믿을 수 있다	매우 믿을 수 있다
①	②	③	④	⑤

문 B4) __님께서는 우리나라에는 다음 집단들 간에 갈등이 어느 정도 심하다고 생각하십니까?

	갈등이 매우 심하다	갈등이 심하다	갈등이 심하지 않다	갈등이 전혀 심하지 않다	모르겠다
(1) 가난한 사람과 부유한 사람 간의 갈등	①	②	③	④	⑤
(2) 경영자와 노동자 간의 갈등	①	②	③	④	⑤
(3) 주택소유자와 비소유자 간의 갈등	①	②	③	④	⑤
(4) 정규직과 비정규직 간의 갈등	①	②	③	④	⑤
(5) 고령자와 젊은이 간의 갈등	①	②	③	④	⑤
(6) 지역 간의 갈등	①	②	③	④	⑤
(7) 다른 문화와의 갈등(외국인노동자, 결혼이주민, 북한이탈주민 등)	①	②	③	④	⑤
(8) 남성과 여성 간의 갈등	①	②	③	④	⑤
(9) 정보와 보수간의 갈등	①	②	③	④	⑤

문 B5) __님께서 생각하기에 아래 분야별로 얼마나 공정하다고 생각하십니까?

구 분	매우 공정하지 않다	공정하지 않다	보통	공정하다	매우 공정하다
(1) 사회전체	①	②	③	④	⑤
(2) 교육받을 기회	①	②	③	④	⑤
(3) 일자리 얻을 기회	①	②	③	④	⑤
(4) 경제적 계층상승의 기회	①	②	③	④	⑤
(5) 복지혜택 기회	①	②	③	④	⑤
(6) 사회적 약자 지원	①	②	③	④	⑤

III. 사회보장 인식

문 C1) __님께서서는 우리나라의 소득이나 재산이 어떻게 분배되어 있다고 생각하십니까?

시점	매우 불평등하다	불평등하다	보통이다	평등하다	매우 평등하다
현 재(2020년)	①	②	③	④	⑤
5년 후(2025년)	①	②	③	④	⑤

※ 사회보장이란

- 출산, 양육, 실업, 노령, 장애, 질병, 빈곤 및 사망 등의 사회적 위험으로부터 모든 국민을 보호하고 국민 삶의 질을 향상시키는 데 필요한 소득·서비스를 보장하는 사회보험, 공공부조, 사회복지서비스를 의미(「사회보장기본법」 제3조 제1호)

문 C2) __님께서서는 우리나라의 전반적인 사회보장 수준에 대해 어떻게 생각하십니까?

시점	매우 낮다	낮다	보통이다	높다	매우 높다
현 재(2020년)	①	②	③	④	⑤
5년 후(2025년)	①	②	③	④	⑤

문 C3) __님께서서는 __님의 노후를 어느 정도 준비하고 있다고 생각하십니까?

① 준비하고 있다 **▶ 문 C3-1)로 가세요**

② 준비하고 있지 않다 **▶ 문 C3-3)로 가세요**

↳ C3-1) __님께서 노후를 준비하고 있다면, 소득보장과 관련된 준비의 주된 방법과 부수적인 방법은 각각 무엇입니까?

1순위	2순위

- | | | |
|-----------------------|--------------------------|------------------------|
| ① 국민연금 | ② 기타 공적연금(공무원, 군인, 교원 등) | ③ 퇴직급여(퇴직금, 퇴직연금) |
| ④ 사적연금(은행, 보험 등 개인연금) | ⑤ 예금, 적금, 저축성 보험 | ⑥ 부동산 운용 |
| ⑦ 주식, 채권 등 | ⑧ 기타() | ⑨ 소득보장 관련 준비는 하고 있지 않음 |

ㄴ C3-2) ____님께서 노후를 준비하고 있다면, 소득보장 외 생활과 관련된 준비의 주된 방법과 부수적인 방법은 각각 무엇입니까?

1순위	2순위

- ① 주택미련 ② 문화여가 등에 대한 교육준비 등 ③ 자격증 교육 및 취득
 ④ 귀농귀촌 등 준비 ⑤ 건강 관리 ⑥ 기타()
 ⑦ 소득보장 외 생활관련 준비는 하고 있지 않음

ㄴ C3-3) ____님께서 노후를 준비하고 있지 않다면, 그 이유는 무엇입니까?

- ① 아직 생각하고 있지 않다
 ② 앞으로 준비할 계획이다
 ③ 자녀에게 의지하겠다
 ④ 하고 싶지만, 경제적 어려움으로 준비할 능력이 없다
 ⑤ 하고 싶지만, 자녀부양/돌봄 등으로 인해 준비할 여력이 없다

문 C4) ____님께서 노후 생활에서 가장 어려움이 있을 것이라고 생각하는 것은 무엇입니까?

- ① 배우자와의 관계 ② 자녀와의 관계 ③ 친구와의 관계
 ④ 건강 및 기능 약화 ⑤ 경제적 어려움 ⑥ 주거 문제
 ⑦ 소외 및 고독감 ⑧ 무료함(소외거리 없음) ⑨ 부모 돌봄
 ⑩ 나를 돌봐줄 사람 ⑪ 기타()

ㄴ C4-1) ____님께서 본인이나 가족의 노후를 위하여 정부가 어떠한 정책을 하는 것이 좋다고 생각하십니까?

- ① 퇴직 후 취업 또는 창업 지원 (교육, 훈련 등) ② 노년기 정년연장, 계속고용 및 고용기회 확대
 ③ 자원봉사 또는 여가활동 지원 ④ 노인에 대한 소득 지원
 ⑤ 차매, 독거, 노인 등에 대한 돌봄 강화 ⑥ 노인장기요양서비스 지원 확대
 ⑦ 노인의 의료비 부담 경감(인하) ⑧ 노후대비를 위한 정보제공
 ⑨ 주택연금·농지연금 개선 ⑩ 주거문제 지원(임대주택확대, 주거비지원 등)
 ⑪ 기타()

문 C5) ____님께서는 정부가 사회보장을 확대한다면(생애주기별) 중점을 두어야 하는 대상이 누구라고 생각하십니까?

- ① 영유아·아동
 ② 청소년
 ③ 청년(만19세~34세 이하)
 ④ 장년(만35세~49세 이하)
 ⑤ 중·고령층(만50세~64세 이하)
 ⑥ 전기노인(만65세~74세 이하)
 ⑦ 후기노인(만75세 이상)

↳ C5-1) __님께서는 취약계층에 대한 사회보장을 확대한다면 중점을 두어야 하는 대상이 누구라고 생각하십니까?

- ① 저소득층
- ② 장애인
- ③ 노인
- ④ 한부모가정·조손가정
- ⑤ 이주민(다문화가족, 북한이탈주민 등)

문 C6) __님께서는 사회보장 분야에서 소득보장과 서비스보장 중 정부가 어느 것에 더 우선을 두어야 한다고 생각하십니까?

- ① 소득보장
- ② 서비스보장

※ 제도 예시

- 소득보장: 국민기초생활보장제도, 국민연금, 기초연금, 아동수당 등
- 서비스보장: 아동/장애인/노인 돌봄, 장기요양, 고용, 교육, 주거, 보건·의료 등

↳ C6-1) __님께서는 향후 5년 동안 소득보장 분야에서 가장 중점적으로 추진하여야 할 정책 분야가 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 빈곤층에 대한 지원
- ② 연금확대를 통한 근로능력저하에 대한 소득보장
- ③ 일자리(자활사업, 사회서비스 일자리 등)를 통한 탈빈곤 지원
- ④ 고용보험, 산재보험 등의 확대를 통한 실업자 및 산업재해 피해자 지원
- ⑤ 국민연금을 통한 노후 소득보장
- ⑥ 아동수당 등의 확대를 통한 가족 소득보장
- ⑦ 청년수당, 내일키움공제 등을 통한 청년 소득보장
- ⑧ 재난(산불, 지진, 감염병 등)대응을 위한 소득보장
- ⑨ 아플 때 쉴 수 있는 유급병가(=상병수당) 도입
- ⑩ 기타()

↳ C6-2) __님께서는 향후 5년 동안 서비스보장 분야에서 가장 중점적으로 추진하여야 할 정책 분야가 무엇이라고 생각하십니까?

- ① (의료비 부담 완화, 건강증진, 감염병 관리 등) 보건·의료분야
- ② (취업지원서비스 등) 고용분야
- ③ (초등학생 방과후학교 등) 교육분야
- ④ (주택 유지 수선 지원 등) 주거분야
- ⑤ (아동, 장애인, 노인 등) 돌봄분야
- ⑥ 기타()

문 C7) ____님께서서는 보건 의료 분야에서 가장 중점을 두어야 할 정책이 다음 중 어느 것이라고 생각하십니까?

- ① 건강보험 보장 수준 향상 등 의료비 부담 완화
- ② 건강보험료에 대한 부담 완화
- ③ 공공의료 인력 및 공공병원 등 인프라 확충
- ④ 의료서비스의 질적 수준 향상
- ⑤ 예방 및 건강증진 사업 확대
- ⑥ 응급 의료체계 강화
- ⑦ 재난·감염병에 대한 관리·대응체계 강화
- ⑧ 정신건강(우울, 자살 등) 지원체계 강화
- ⑨ 정보통신기술(빅데이터, 모바일, 웨어러블 기기 등)을 활용한 신의료기술 개발·보급

문 C8) 보육 및 아동돌봄 정책 중 가장 우선되어야 하는 정책이 어떤 것이라고 생각하십니까?

- ① 국공립 보육시설 확충
- ② 방과후 학교 등 아동 돌봄 부담 완화
- ③ 보육교사 확충 및 전문성 강화 등 서비스 질 개선
- ④ 한부모, 다문화, 저소득층 등 취약가구 양육지원 강화
- ⑤ 장애아동 돌봄 강화
- ⑥ 아동학대 신고·발굴·보호 서비스 강화
- ⑦ 기타()

문 C9) 교육정책 중 가장 우선되어야 하는 정책이 어떤 것이라고 생각하십니까?

- ① 유아에서 대학까지 교육기관의 공공성 강화
- ② 교사 자질 향상과 처우 개선
- ③ 고등교육의 질 제고 및 평생·직업교육 혁신
- ④ 학교내외 폭력 근절
- ⑤ 사교육비 지출 부담 감소
- ⑥ 대학 입시제도 개선
- ⑦ 기타()

문 C10) 주택 정책 중 가장 우선되어야 하는 정책이 어떤 것이라고 생각하십니까?

- ① 공공주택 공급 확대
- ② 청년·노인 등 주거취약계층 주거복지 서비스 연계 확대
- ③ 주거급여 대상 및 급여수준 확대
- ④ 부동산 투기 제한(대출제한 및 보유세 강화 등)을 통한 부동산 가격안정
- ⑤ 주거마련(임대, 자가)을 위한 자산형성 지원
- ⑥ 주거마련(임대, 자가)을 위한 금융자금지원(대출)
- ⑦ 전세계약기간 연장권리 확대 및 전월세 상한제
- ⑧ 주택 유지 수선 지원 강화
- ⑨ 기타()

문 C11) 고용정책은 일자리 양을 늘리는 정책과 일자리 질을 개선하는 정책으로 나누어집니다. __님께서서는 정부가 어느 정책에 더 우선을 두어야 한다고 생각하십니까?

일자리 창출이 가장 중요하다			일자리 질 개선이 가장 중요하다		
①	②	③	④	⑤	

↳ 문 C11-1) 일자리 창출을 위해서는 어떤 대상을 위한 일자리가 우선되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 청년(만19세~34세 이하)의 일자리 확대
- ② 장년(만35세~49세 이하)의 일자리 확대
- ③ 중고령층(만50세~64세 이하)의 일자리 확대
- ④ 노인(만65세 이상)의 일자리 확대
- ⑤ 여성(경력단절 등)의 일자리 확대
- ⑥ 저상위 계층과 저소득층 일자리 확대
- ⑦ 장애인 등 사회적 취약계층

↳ 문 C11-2) 일자리 창출을 위해서는 다음 중 가장 우선되어야 할 정책이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 근로시간 단축을 통한 일자리 확대
- ② 공공부문 고용(재용)확대를 통한 일자리 확대
- ③ 중소·벤처기업 육성을 통한 신규 일자리 확대
- ④ 해외취업 기회일자리 확대
- ⑤ 공공기업의 노인, 청년, 취약계층 등 의무고용제 도입
- ⑥ 기타()

↳ 문 C11-3) 일자리 질 개선을 위해서는 다음 중 가장 우선되어야 할 정책이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 성별, 인종, 연령, 지역 등 차별 해소
- ② 임금격차 완화(성별, 학력별, 정규직·비정규직, 대중소기업 등)
- ③ 불안정근로자(비정규직, 특고 등) 등에 대한 고용안전성 제고
- ④ 고용보험, 산재보험 등 고용안전망 강화
- ⑤ 법적 노동시간 준수
- ⑥ 산업안전·보건 등 위험으로부터 보호 강화
- ⑦ 일자리 알선, 직업교육 등 실직·은퇴 대비 지원 강화
- ⑧ 일·생활 균형 근로문화 확산(워라밸, 워킹맘 돌봄지원 강화 등)
- ⑨ 기타()

문 C12) 사회서비스 분야에서 가장 중점적으로 추진하여야 할 정책이 무엇이라고 생각하십니까?

(*사회서비스 분야 : 아동, 노인, 장애인 돌봄서비스 등)

- ① 누구나 충분한 사회서비스를 받을 수 있도록 서비스 확충
- ② 사회서비스의 공공성 강화(예: 국공립 보육시설 확충)
- ③ 지역 간의 사회서비스 격차 해소
- ④ 정보 안내, 서비스의 통합적 제공 등 이용자 편의 증진
- ⑤ 사회서비스 제공·이용 과정에서 인권 보장 강화
- ⑥ 사회서비스의 품질 관리(제공기관 인력 교육 및 역량강화, 서비스질 제고 등)
- ⑦ 민간(영리)부문의 사회서비스 진출 확대
- ⑧ 기타()

문 C13) 귀하께서는 우리나라의 사회보장정책을 지금보다 확대하는 것에 대해 반대하십니까? 혹은 찬성하십니까?

매우 반대한다	반대한다	찬성한다	매우 찬성한다
①	②	③	④

문 C14) 귀하께서는 우리나라의 사회보장확대를 위해 세금(이나 보험료)을 본인이 추가적으로 부담하는 것에 대해 반대하십니까? 혹은 찬성하십니까?

매우 반대한다	반대한다	찬성한다	매우 찬성한다
①	②	③	④

“①매우 반대한다” ~ “②반대한다” 까지 응답한 경우만

↳ 문 C14-1) ____님께서 사회보장확대를 위해 세금(이나 보험료)을 본인이 추가적으로 부담하시는 것에 반대하신다면, 그 이유는 무엇입니까?

- ① 고소득자가 지금보다 더 부담하는 것이 바람직하므로
- ② 정부를 신뢰할 수 없으므로
- ③ 사회보장제도가 이미 충분하다고 생각하므로
- ④ 내가 세금이나 보험료를 더 납부할 능력이 없으므로
- ⑤ 미래세대의 부담증가가 우려되므로

“③찬성한다” ~ “④매우 찬성한다” 까지 응답한 경우만

↳ 문 C14-2) ____님께서 사회보장확대를 위해 세금(이나 보험료)을 본인이 추가적으로 부담하시는 것에 찬성하신다면, 현재보다 얼마나 더 부담하실 의향이 있습니까?

지금 부담 대비 %

※ 1인가구에 해당하는 질문입니다. (1인가구만 응답, C15~C17)

문 C15) 귀하께서는 현재 혼자 생활하면서 가장 곤란하거나 불안한 점이 무엇입니까?

- ① 경제적 불안감
- ② 몸이 아프거나 위급할 때 대처의 어려움
- ③ 안전(성폭력, 범죄 등)에 대한 불안감
- ④ 노후생활·임종에 대한 염려
- ⑤ 심리·정서적 외로움
- ⑥ 주위 시선 및 사회적 편견
- ⑦ 계속 혼자 살지도 모른다는 불안감
- ⑧ 주택비용 등으로 인한 주거불안정
- ⑨ 주거관리(시설교체 등)의 어려움
- ⑩ 기타()

문 C16) 귀하께서는 현재 혼자 생활하면서 총 생활비 중 가장 많이 지출하는 항목은 무엇입니까?

- ① 식비 ② 주거비(월세, 주거관리비 등) ③ 보건의료비
 ④ 교육비 ⑤ 의복/신발 구입 비용 ⑥ 가구집기·가사용품비
 ⑦ 통신비 ⑧ 교통비 ⑨ 문화/여가비

문 C17) 귀하께서는 1인가구를 위한 지원정책으로 다음 항목들에 대해 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

1순위

구분	세부내용	전혀 필요하지 않음	대체로 필요하지 않음	보통	대체로 필요함	매우 필요함
1) 주택안정	1인가구를 위한 안정적 주택공급, 주택자금 대출 등	①	②	③	④	⑤
2) 주거환경 개선	낙후시설 교체 지원, 주거지 안전시설 설치지원 등	①	②	③	④	⑤
3) 안전환경 조성	안전한 지역사회 조성, 안전 교육 프로그램 등	①	②	③	④	⑤
4) 경제/일자리 지원	일자리 연계 프로그램, 구인·구직정보 제공, 능력개발 등	①	②	③	④	⑤
5) 건강증진	신체적·정신적 건강증진 프로그램	①	②	③	④	⑤
6) 인식개선	혼자 사는 가구에 대한 사회적 인식 개선	①	②	③	④	⑤
7) 여가/관계망 지원	가족관계 회복, 1인가구 연대 등 참여형 프로그램 등	①	②	③	④	⑤
8) 정책 지원	유서 및 위임장 작성, 상조 지원 등	①	②	③	④	⑤

IV. 미래 사회보장에 대한 인식

문 D1) 지난 5년간(2020년 이전) __님댁의 생활수준에 어떠한 변화가 있었습니까?

매우 좋아졌다	좋아졌다	차이가 거의 없다	나빠졌다	매우 나빠졌다
①	②	③	④	⑤

문 D2) 코로나19 이후 __님댁의 생활수준에 어떠한 변화가 있었습니까?

매우 좋아졌다	좋아졌다	차이가 거의 없다	나빠졌다	매우 나빠졌다
①	②	③	④	⑤

문 D3) 귀하는 우리사회가 다음 중 어떤 사회에 가깝다고 생각하십니까?

시점	미래에 대한 불안이 가득한 사회 ←				→ 미래에 대한 희망이 있는 사회
5년 전(2015년)	①	②	③	④	⑤
현 재(2020년)	①	②	③	④	⑤
5년 후(2025년)	①	②	③	④	⑤

문 D4) __님께서 느끼는 현재의 개인적 걱정거리(불안요인)와 5년 후(미래)의 걱정거리(불안요인)는 무엇입니까?

현 재	
5년 후	

- | | | |
|-------------------|---------------|------------------|
| ① 경제적 어려움 | ② 실업, 실직 | ③ 취업 |
| ④ 노후생활 불안정 | ⑤ 부모부양 | ⑥ 출산과 양육 |
| ⑦ 자녀교육(사교육비 부담 등) | ⑧ 자녀의 경제적 자립 | ⑨ 신체와 정신건강(치매 등) |
| ⑩ 주거비 부담 등 | ⑪ 부채증가 및 부채상환 | ⑫ 폭력 등 안전문제 |
| ⑬ 기타() | | |

문 D5) __님께서 느끼는 현재의 사회적 걱정거리(불안요인)와 5년 후(미래)의 걱정거리(불안요인)는 무엇입니까?

현 재	
5년 후	

- | | | |
|--------------------------------|---------------------|-------------------------|
| ① 빈곤(노인빈곤 등) | ② 일자리 부족 | ③ 저출산 |
| ④ 사교육비(대학등록금 등) 부담 | ⑤ 부동산 등 주택문제 | ⑥ 가계부채 증가 |
| ⑦ 감염병 등 질병에의 취약 | ⑧ 취약계층 정보접근성 어려움 | ⑨ 환경(기후변화, 미세먼지, 쓰레기 등) |
| ⑩ 자연재해(지진, 홍수 등) 대처 미비 | ⑪ 사회재난(산재, 화재 등) 취약 | ⑫ 안보/국제정세 불안 |
| ⑬ 폭력(성폭력, 아동학대, 학교폭력 등) 등 안전문제 | ⑭ 기타() | |

문 D6) __님께서 위에서 생각하신 개인적/사회적 걱정거리(불안요인)를 해소하기 위해 국가가 준비할 것은 무엇이라고 생각하십니까?

1순위	2순위

- ① 실업시 소득지원(예, 고용보험 확대 등)
 ② 산업재해 등에 대한 근로자 및 가족 보호(예, 산업재해보상보험 강화 등)
 ③ 산업재해 외 질병 등에 대한 근로자 및 가족 보호(예, 상병수당 도입 등)
 ④ 근로참여, 자산조사 없이 국민들에게 기본적인 소득을 보장
 ⑤ 빈곤층 소득의료주거교육 등 지원(예, 기초생활보장제도 부양의무자 폐지 등)
 ⑥ 치료비에 대한 부담을 줄여주는 정책(예, 건강보험, 의료급여 등 보장성 강화 등)
 ⑦ 노인 대상 정책적 지원 강화(예, 기초연금, 장기요양, 노인돌봄 등)
 ⑧ 아동 등을 안전하게 돌보고 교육받을 수 있는 정책(예, 보육, 돌봄서비스 강화 등)
 ⑨ 환경변화(기후변화, 감염병, 자연재난 등) 등에 대비한 정책
 ⑩ 부동산 투기 제한(대출제한 및 보유세 강화 등)을 통한 부동산 가격안정
 ⑪ 부채상환 부담을 완화해주는 금융정책(예, 신용불량 지원 강화 등)
 ⑫ 아동·여성 등이 폭력(상가정폭력, 아동학대 등)으로부터 안전하게 보호받을 수 있는 정책
 ⑬ 기타()

문 D7) __님께서 향후 감염병 예방 및 대응과 관련하여 어떤 대책에 중점을 두어야 한다고 생각하십니까?

- | | |
|---------------------------|-----------------------------|
| ① 선별진료소, 생활치료센터 운영 체계 정비 | ② 생활속 사회적 거리두기 유자강화 |
| ③ 감염병 확산 방지를 위한 마스크 공급 확대 | ④ 감염병 확진자, 취약계층 등 생활보장 지원 |
| ⑤ 긴급재난문자 발송 등 신속한 정보 제공 | ⑥ 치료제, 백신 개발·보급 |
| ⑦ 공공의료 인력 및 공공병원 등 인프라 확충 | ⑧ 감염병 위험국가 입국자에 대한 입국 관리 강화 |
| ⑨ 역학 조사 및 접촉자 관리 | ⑩ 기타() |

문 D8) 다음은 미래 한국의 바람직한 모습을 나열한 것입니다. 귀하께서는 각 사회상이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

1순위	2순위

미래 한국은...	보통 ←————→ 매우 중요				
(1) 경제적 어려움에 처한 국민을 지원하는 사회	①	②	③	④	⑤
(2) 병원비 걱정 없는 든든한 사회	①	②	③	④	⑤
(3) 감염병 걱정없이 사는 사회	①	②	③	④	⑤
(4) 양질의 일자리를 가질 기회가 많은 사회	①	②	③	④	⑤
(5) 차별없이 충분한 교육 기회를 제공하는 사회	①	②	③	④	⑤
(6) 가족에 대한 돌봄 부담이 없는 사회	①	②	③	④	⑤
(7) 집 걱정 없이 주거 생활을 누리는 사회	①	②	③	④	⑤
(8) 일과 생활이 균형잡힌 사회	①	②	③	④	⑤
(9) 지역과 일상에서 문화를 누리는 사회	①	②	③	④	⑤
(10) 범죄·학대와 사고로부터 안심하고 살아가는 안전사회	①	②	③	④	⑤
(11) 미세먼지, 환경오염 등으로부터 걱정 없는 사회	①	②	③	④	⑤
(12) 정체성(성, 연령, 장애 등)에 근거한 모든 차별이 사라지는 사회	①	②	③	④	⑤

V. 가구의 경제적 수준

문 E1-1) 지난 한해(2019년)를 기준으로 귀하의 가구원이 지출하신 월평균 총생활비는 얼마입니까? (모든 가구원의 지출 합산)

구분	해당항목	월평균 금액				
총 생활비	= 식료품비+주거비+광열·수도비+가구집가가사용품비+피복신발비+보건의료비 +교육비+교양오락비+교통·통신비+기타소비지출+비소비지출	월 평균				만원

문 E1-2) 올해 상반기(2020년 1월~6월)를 기준으로 귀하의 가구원이 지출하신 월평균 총생활비는 얼마입니까? (모든 가구원의 지출 합산)

구분	해당항목	월평균 금액				
총 생활비	= 식료품비+주거비+광열·수도비+가구집가가사용품비+피복신발비+보건의료비 +교육비+교양오락비+교통·통신비+기타소비지출+비소비지출	월 평균				만원

<조사원 참고사항>

- * 총생활비=식료품비+주거비+광열·수도비+가구집가가사용품비+피복신발비+보건의료비+교육비+교양오락비+교통·통신비+기타소비지출+비소비지출
- * 가정생활을 위해 실제로 지출한 비용만 포함함. 따라서 사업용도의 비용은 제외함.
- * 시금, 저축성보험료, 게 부은 금액 등 재산 증가를 위한 지출도 제외
 - 단, 매월 주기적으로 발생하는 이자, 할부금, 무채상환금은 포함.
- * 할부 구매의 경우 월 할부금을 기준으로 산정
 - 예) 1,200만원짜리 자동차를 24개월 무이자 할부시 →월 50만원 지출
- * 천인책 및 이웃 등으로부터 보조받은 각종 현물(식료품, 의류, 난방용품 등)은 현금으로 환산하여 생활비에 포함
 - 단, 정부 및 공공기관에서 받은 현물, 서비스 및 바꾸지 형태의 지원(정부보육료, 무상급식 등)은 제외

문 E2) ____납택의 가구원 중 누구라도 아래의 공적이전 소득을 받은 경험이 있습니까?

(*공적이전 소득: 공공기관에서 개인 혹은 가구에 지급되는 소득)

구분		해당항목	지난 1년(2019년) 수급여부			올해 상반기(2020년1~6월) 수급여부		
			받았다	아무도 받지 못했다	모르겠 다	받았다	아무도 받지 못했다	모르겠 다
문E2-1)	사회보험 급여	(1) 공적연금 ※ 국민연금, 공무원·군인·교원연금, 보훈연금, 별정직우체국연금 등	①	②	③	①	②	③
		(2) 고용보험(실업급여, 육아휴직 급여, 직업능력개발급여, 고용유지금 등) 또는 산재보험(휴업급여, 장해연금, 유족급여 등)	①	②	③	①	②	③
문E2-2)	기초생활 보장급여	(1) 생계급여, 의료급여, 주거급여, 교육급여, 장애급여, 해산급여 등	①	②	③	①	②	③
문E3-3)	기타 정부 보조금	(1) 기초연금 (노령연금)	①	②	③	①	②	③
		(2) 장애인연금, 장애(아동)수당	①	②	③	①	②	③
		(3) 보육료 지원, 양육수당	①	②	③	①	②	③
		(4) 아동수당	①	②	③	①	②	③
		(5) 근로장려금, 자녀장려금	①	②	③	①	②	③
		(6) 긴급재난지원금(지방정부)	-	-	-	①	②	③
		(7) 기타 ※ 한부모가족지원, 가정위탁금, 소년소녀가장보호비, 농어업 정부보조금, 긴급복지지원금, 기타 배우자 지원금, 급식비 지원, 에너지 감면 또는 보조(전기료, 가스비 등)	①	②	③	①	②	③

문 E3-1) 작년 한해(2019년)를 기준으로 귀택의 가구원이 벌어들인 월평균 가구총소득은 얼마입니까? (모든 가구원의 소득 합산)

구분	해당항목	2019년 소득 (없으면 '0' 기입)					
가구총소득	= 근로소득+사업소득+금융소득+부동산소득+사적이전소득+공적이전소득 * 세금공제 전 소득	월 평균					만원
		십억	억	천	백	십	일

문 E3-2) 올해 상반기(2020년 1월~6월)를 기준으로 귀택의 가구원이 벌어들인 상반기 월평균 가구총소득은 얼마입니까? (모든 가구원의 소득 합산)

구분	해당항목	2020년 1월~6월 소득 (없으면 '0' 기입)					
가구총소득	= 근로소득+사업소득+금융소득+부동산소득+사적이전소득+공적이전소득 * 세금공제 전 소득	6달간 월 평균					만원
		십억	억	천	백	십	일

〈조사원 참고사항〉

※ 가구총소득= 근로소득+사업소득+금융소득+부동산소득+사적이전소득+공적이전소득

※ 근로소득: 기본급, 각종 수당, 성과급, 보너스 등

- 세금공제 전 소득

※ 사업소득: 제조업, 서비스업 등 사업을 통해 얻은 수입

- 전세 매출액 또는 판매수입에서 사업에 지출된 비용을 제외한 순수입을 기록

※ 금융소득: 예금의 이자소득, 주식의 배당금, 사채 또는 채권의 이자, 주식의 매매차익 등, 개인연금, 퇴직연금 등

※ 부동산소득: 전세, 토지임대료 수입, 부동산 매매차익 등

- 부동산을 임대해주고 받은 전세금은 다시 갚아야 하는 돈이므로 포함되지 않음

※ 사적 이전소득: 따로 사는 부모 또는 자녀, 그 외 친척, 친지로부터 받은 소득, 복지기관, 종교단체 등에서 정기적으로 받는 현금 보조

※ 공적 이전소득: 국가로부터 받는 각종 현금 급여

- 국민연금, 공무원연금 등 공적연금, 장애수당, 장애연금, 기초연금, 국민기초생활보장 수급액, 양육수당, 근로장려금, 자녀장려금, 출산장려금, 기타 정부보조금

문 E4) 2020.6.30. 기준 ____님의 가구원이 보유한 전체 재산과 부채에 대한 질문입니다.

※ 재산과 부채는 명의 기준으로 작성합니다.

구분	해당항목	금액 (※ 없음 0)					
문 E4-1) 재산총액	거주 주택가격, 금융재산, 부동산 및 기타 재산을 모두 포함한 총 재산은 얼마입니까?	십억	억	천	백	십	만
문 E4-2) 부채총액	총 부채액은 얼마입니까?	십억	억	천	백	십	만

<조사원 참고사항>

※ 재산

- 가구원이 아닌 부모님 또는 자녀의 명의로 된 경우 포함하지 않음
- 자가는 주택가격, 전세는 전세금, 보증부 월세는 보증금을 기입
- 금융재산은 정기예금, 적금, 저축성 보험, 청약예금, 주식, 빌려준 돈 등
- 사업목적의 (소유 또는 점유) 부동산의 경우, 부채를 제외하고 작성
- 소유부동산(거주주택 외 주택, 상가, 토지, 콘도, 별장, 오피스텔 등)
- 점유부동산(전세보증금, 권리금 등)
- 농기계, 농축산물, 자동차 및 기타(회원권, 골동품 등)

※ 부채

- 사업용도의 부채는 제외
- 금융기관대출(회사대출, 마이너스통장 미상환금 포함)
- 일반사채, 카드빚
- 전세(임대)보증금(받은 돈)
- 외상, 미리 탄 컷돈(미리 탄 컷돈의 경우 향후 부여하는 금액만 기재)
- 기타부채(일련 월세, 사회보험료 및 각종 공과금 등)

문 E5) ____님이 현재 거주하는 집의 점유형태는 무엇입니까?

- ① 자가 ② 전세 ③ 보증부 월세(반전세 포함)
④ 월세(사글세) ⑤ 기타

설문에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

본 조사의 내용은 통계법에 의해 엄격하게 보호되며 통계적 목적만을 위해 사용될 것입니다.

[부록 3] 사회보장 대국민 인식조사 기초분석표

〈부표 3-1〉 전반적 삶에 대한 만족

(단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 만족하지 않는다	만족하지 않는다	보통	만족한다	매우 만족한다	계
전체		(1000)	0.5	9.1	34.2	54.4	1.8	100.0
성별	남자	(496)	0.4	11.3	33.1	53.2	2.0	100.0
	여자	(504)	0.6	6.9	35.3	55.6	1.6	100.0
연령대 **	만 19-29세	(168)	1.2	10.7	26.2	59.5	2.4	100.0
	만 30-39세	(161)	0.0	6.8	24.2	67.1	1.9	100.0
	만 40-49세	(193)	0.0	9.3	35.2	54.4	1.0	100.0
	만 50-59세	(201)	0.5	9.5	33.8	54.2	2.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	0.7	9.0	44.4	44.0	1.8	100.0
가구원수 *	1명	(106)	0.9	17.0	27.4	51.9	2.8	100.0
	2명	(263)	0.4	8.4	41.8	48.7	0.8	100.0
	3명	(234)	0.0	7.7	32.1	59.0	1.3	100.0
	4명 이상	(397)	0.8	8.3	32.2	56.2	2.5	100.0
최종학력 ***	중졸 이하	(88)	1.1	6.8	51.1	37.5	3.4	100.0
	고졸	(445)	0.2	10.6	39.3	49.4	0.4	100.0
	대졸이상	(467)	0.6	8.1	26.1	62.3	2.8	100.0
주거 점유형태 **	자가	(674)	0.3	8.3	34.9	54.6	1.9	100.0
	전세	(248)	0.4	8.1	31.0	58.5	2.0	100.0
	월세 및 기타	(78)	2.6	19.2	38.5	39.7	0.0	100.0
경제활동 상태 ***	상용직	(462)	0.4	6.5	27.1	64.3	1.7	100.0
	임금근로자	(95)	0.0	18.9	45.3	34.7	1.1	100.0
	임시 일용직	(95)	0.0	18.9	45.3	34.7	1.1	100.0
	임금근로자	(95)	0.0	18.9	45.3	34.7	1.1	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	0.4	11.1	42.0	45.6	0.9	100.0
	실업자	(23)	4.3	21.7	47.8	26.1	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	0.5	6.7	35.1	54.1	3.6	100.0
지역 +	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	0.2	10.8	34.7	52.0	2.4	100.0
	타 광역시	(193)	0.5	5.2	33.2	60.1	1.0	100.0
	기타 도의 시	(256)	0.8	7.8	32.0	58.2	1.2	100.0
	기타 도의 군	(49)	2.0	14.3	44.9	36.7	2.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 ***	100만원 미만	(23)	0.0	26.1	43.5	30.4	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	4.1	12.3	45.2	37.0	1.4	100.0
	150-200만원	(151)	0.7	9.3	41.1	47.0	2.0	100.0
	200-250만원	(256)	0.4	8.6	33.6	55.5	2.0	100.0
	250-300만원	(186)	0.0	7.5	36.0	53.8	2.7	100.0
	300-350만원	(132)	0.0	11.4	24.2	62.1	2.3	100.0
	350-400만원	(67)	0.0	3.0	23.9	73.1	0.0	100.0
	400만원 이상	(112)	0.0	8.0	32.1	58.9	0.9	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-2〉 우리 사회가 어느 정도 믿을 수 있는 사회라고 생각하십니까?

(단위: 명, %)

구분		사례수	전혀 믿을 수 없다	믿을 수 없다	보통	믿을 수 있다	매우 믿을 수 있다	계
전체		(1000)	0.9	18.3	40.4	39.1	1.3	100.0
성별	남자	(496)	0.8	20.4	40.5	37.3	1.0	100.0
	여자	(504)	1.0	16.3	40.3	40.9	1.6	100.0
연령대 +	만 19-29세	(168)	0.0	15.5	44.6	38.1	1.8	100.0
	만 30-39세	(161)	2.5	14.3	39.1	43.5	0.6	100.0
	만 40-49세	(193)	1.0	19.2	37.3	42.0	0.5	100.0
	만 50-59세	(201)	1.0	24.4	36.3	37.8	0.5	100.0
	만 60세 이상	(277)	0.4	17.3	43.7	36.1	2.5	100.0
가구원수	1명	(106)	1.9	17.9	35.8	40.6	3.8	100.0
	2명	(263)	0.8	18.3	44.1	35.4	1.5	100.0
	3명	(234)	0.0	16.7	44.9	37.6	0.9	100.0
	4명 이상	(397)	1.3	19.4	36.5	42.1	0.8	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	1.1	18.2	47.7	29.5	3.4	100.0
	고졸	(445)	0.7	20.7	39.6	37.8	1.3	100.0
	대졸이상	(467)	1.1	16.1	39.8	42.2	0.9	100.0
주거 점유형태 *	자가	(674)	0.4	19.3	39.2	39.6	1.5	100.0
	전세	(248)	2.0	13.3	42.3	41.1	1.2	100.0
	월세 및 기타	(78)	1.3	25.6	44.9	28.2	0.0	100.0
경제활동 상태 **	상용직 임금근로자	(462)	1.1	17.5	36.4	44.6	0.4	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	0.0	20.0	51.6	27.4	1.1	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	0.9	19.9	45.1	33.2	0.9	100.0
	실업자	(23)	0.0	13.0	56.5	30.4	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	1.0	18.0	37.1	39.7	4.1	100.0
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	0.6	21.1	36.3	40.8	1.2	100.0
	타 광역시	(193)	0.5	14.5	43.0	42.0	0.0	100.0
	기타 도의 시	(256)	2.0	15.6	45.3	36.7	0.4	100.0
	기타 도의 군	(49)	0.0	18.4	46.9	22.4	12.2	100.0
균등화 월평균 가구소득 ***	100만원 미만	(23)	0.0	34.8	52.2	13.0	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	0.0	17.8	49.3	28.8	4.1	100.0
	150-200만원	(151)	0.0	19.9	49.0	28.5	2.6	100.0
	200-250만원	(256)	1.6	18.8	43.4	35.5	0.8	100.0
	250-300만원	(186)	0.0	19.9	42.5	36.6	1.1	100.0
	300-350만원	(132)	0.8	18.9	25.8	53.8	0.8	100.0
	350-400만원	(67)	4.5	9.0	32.8	53.7	0.0	100.0
	400만원 이상	(112)	0.9	14.3	32.1	51.8	0.9	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-3〉 (1) 사회전체의 공정성 정도

(단위: 명, %)

구분		사례수	매우 공정하지 않다	공정하지 않다	보통	공정하다	매우 공정하다	계
전체		(1000)	2.0	26.9	41.7	28.7	0.7	100.0
성별	남자	(496)	2.4	27.8	41.9	27.0	0.8	100.0
	여자	(504)	1.6	26.0	41.5	30.4	0.6	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	2.4	28.6	41.7	26.2	1.2	100.0
	만 30-39세	(161)	1.9	24.8	41.6	31.7	0.0	100.0
	만 40-49세	(193)	3.1	33.2	40.4	23.3	0.0	100.0
	만 50-59세	(201)	2.5	24.4	42.8	28.4	2.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	0.7	24.5	41.9	32.5	0.4	100.0
가구원수	1명	(106)	0.9	25.5	42.5	30.2	0.9	100.0
	2명	(263)	1.1	24.7	43.0	30.0	1.1	100.0
	3명	(234)	2.6	23.5	45.7	28.2	0.0	100.0
	4명 이상	(397)	2.5	30.7	38.3	27.7	0.8	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	1.1	21.6	47.7	28.4	1.1	100.0
	고졸	(445)	1.6	27.9	39.1	31.0	0.4	100.0
	대졸이상	(467)	2.6	27.0	43.0	26.6	0.9	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	2.1	25.5	42.1	29.7	0.6	100.0
	전세	(248)	2.0	25.8	41.9	29.4	0.8	100.0
	월세 및 기타	(78)	1.3	42.3	37.2	17.9	1.3	100.0
경제활동 상태	상용직	(462)	2.6	29.0	37.7	29.9	0.9	100.0
	임금근로자							
	임시 일용직	(95)	1.1	26.3	42.1	30.5	0.0	100.0
	임금근로자							
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	2.2	29.2	44.2	23.9	0.4	100.0
	실업자	(23)	0.0	30.4	56.5	13.0	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	1.0	19.1	46.4	32.5	1.0	100.0
지역	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	3.0	25.7	42.4	28.1	0.8	100.0
	타 광역시	(193)	1.0	24.4	40.9	33.2	0.5	100.0
	기타 도의 시	(256)	1.2	28.1	41.8	28.5	0.4	100.0
	기타 도의 군	(49)	0.0	42.9	36.7	18.4	2.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 ***	100만원 미만	(23)	0.0	47.8	30.4	21.7	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	1.4	26.0	46.6	24.7	1.4	100.0
	150-200만원	(151)	0.7	26.5	49.0	23.8	0.0	100.0
	200-250만원	(256)	2.0	30.1	39.1	28.1	0.8	100.0
	250-300만원	(186)	0.5	27.4	40.3	31.7	0.0	100.0
	300-350만원	(132)	0.8	26.5	45.5	25.8	1.5	100.0
	350-400만원	(67)	1.5	26.9	38.8	31.3	1.5	100.0
	400만원 이상	(112)	8.9	16.1	36.6	37.5	0.9	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-4〉 (2) 교육받을 기회의 공정성 정도

(단위: 명, %)

구분		사례수	매우 공정하지 않다	공정하지 않다	보통	공정하다	매우 공정하다	계
전체		(1000)	0.9	15.1	34.2	42.6	7.2	100.0
성별	남자	(496)	1.2	15.5	33.7	42.9	6.7	100.0
	여자	(504)	0.6	14.7	34.7	42.3	7.7	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	0.0	15.5	33.9	42.9	7.7	100.0
	만 30-39세	(161)	0.6	14.3	35.4	42.2	7.5	100.0
	만 40-49세	(193)	2.6	16.6	31.1	43.0	6.7	100.0
	만 50-59세	(201)	0.5	14.4	35.8	41.3	8.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	0.7	14.8	34.7	43.3	6.5	100.0
가구원수	1명	(106)	0.0	11.3	35.8	43.4	9.4	100.0
	2명	(263)	1.5	14.1	38.4	39.5	6.5	100.0
	3명	(234)	0.9	16.2	32.5	44.4	6.0	100.0
	4명 이상	(397)	0.8	16.1	32.0	43.3	7.8	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	1.1	19.3	29.5	43.2	6.8	100.0
	고졸	(445)	1.1	13.7	35.7	44.0	5.4	100.0
	대졸이상	(467)	0.6	15.6	33.6	41.1	9.0	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	1.2	14.5	33.2	43.2	7.9	100.0
	전세	(248)	0.4	15.3	35.9	43.5	4.8	100.0
	월세 및 기타	(78)	0.0	19.2	37.2	34.6	9.0	100.0
경제활동 상태 +	상용직 임금근로자	(462)	1.1	13.9	36.1	41.1	7.8	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	1.1	18.9	38.9	38.9	2.1	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	0.4	19.9	31.0	41.2	7.5	100.0
	실업자	(23)	4.3	13.0	43.5	26.1	13.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	0.5	10.8	29.9	51.5	7.2	100.0
지역 *	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	0.6	12.5	32.9	45.4	8.6	100.0
	타 광역시	(193)	0.5	18.7	39.9	35.2	5.7	100.0
	기타 도의 시	(256)	2.0	18.0	34.0	41.4	4.7	100.0
	기타 도의 군	(49)	0.0	12.2	26.5	49.0	12.2	100.0
균등화 월평균 가구소득 +	100만원 미만	(23)	0.0	17.4	21.7	56.5	4.3	100.0
	100-150만원	(73)	0.0	15.1	30.1	50.7	4.1	100.0
	150-200만원	(151)	0.7	19.9	36.4	37.7	5.3	100.0
	200-250만원	(256)	0.4	15.2	36.3	42.2	5.9	100.0
	250-300만원	(186)	0.5	12.9	30.6	46.2	9.7	100.0
	300-350만원	(132)	0.8	12.9	28.0	45.5	12.9	100.0
	350-400만원	(67)	3.0	17.9	37.3	40.3	1.5	100.0
	400만원 이상	(112)	2.7	12.5	42.9	33.9	8.0	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-5〉 (3) 일자리 얻을 기회의 공정성 정도

(단위: 명, %)

구분		사례수	매우 공정하지 않다	공정하지 않다	보통	공정하다	매우 공정하다	계
전체		(1000)	2.9	32.5	37.8	24.0	2.8	100.0
성별	남자	(496)	3.8	32.9	38.5	22.4	2.4	100.0
	여자	(504)	2.0	32.1	37.1	25.6	3.2	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	2.4	37.5	33.3	25.0	1.8	100.0
	만 30-39세	(161)	3.1	31.7	33.5	28.0	3.7	100.0
	만 40-49세	(193)	5.7	30.6	42.0	19.2	2.6	100.0
	만 50-59세	(201)	2.0	33.8	40.3	20.4	3.5	100.0
	만 60세 이상	(277)	1.8	30.3	38.3	27.1	2.5	100.0
가구원수	1명	(106)	2.8	31.1	34.0	29.2	2.8	100.0
	2명	(263)	2.7	31.9	38.4	24.7	2.3	100.0
	3명	(234)	2.6	31.6	39.7	23.5	2.6	100.0
	4명 이상	(397)	3.3	33.8	37.3	22.4	3.3	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	2.3	28.4	43.2	22.7	3.4	100.0
	고졸	(445)	2.5	34.6	35.7	25.8	1.3	100.0
	대졸이상	(467)	3.4	31.3	38.8	22.5	4.1	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	2.5	33.5	39.0	21.8	3.1	100.0
	전세	(248)	4.0	27.8	34.7	31.0	2.4	100.0
	월세 및 기타	(78)	2.6	38.5	37.2	20.5	1.3	100.0
경제활동 상태	상용직	(462)	2.4	32.5	36.4	25.1	3.7	100.0
	임금근로자							
	임시 일용직	(95)	2.1	35.8	35.8	25.3	1.1	100.0
	임금근로자							
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	4.4	31.0	42.9	19.9	1.8	100.0
	실업자	(23)	13.0	34.8	34.8	17.4	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	1.5	32.5	36.6	26.3	3.1	100.0
지역 +	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	2.2	31.7	35.9	26.3	4.0	100.0
	타 광역시	(193)	4.7	37.8	37.8	18.1	1.6	100.0
	기타 도의 시	(256)	3.5	30.5	39.5	24.6	2.0	100.0
	기타 도의 군	(49)	0.0	30.6	49.0	20.4	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득	100만원 미만	(23)	0.0	39.1	34.8	26.1	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	2.7	38.4	31.5	26.0	1.4	100.0
	150-200만원	(151)	4.6	31.1	39.7	21.9	2.6	100.0
	200-250만원	(256)	1.6	35.5	38.3	22.3	2.3	100.0
	250-300만원	(186)	4.8	29.0	41.4	23.1	1.6	100.0
	300-350만원	(132)	2.3	33.3	31.1	30.3	3.0	100.0
	350-400만원	(67)	3.0	23.9	44.8	23.9	4.5	100.0
	400만원 이상	(112)	1.8	32.1	36.6	23.2	6.3	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-6〉 (4) 경제적 계층상승의 기회의 공정성 정도

(단위: 명, %)

구분		사례수	매우 공정하지 않다	공정하지 않다	보통	공정하다	매우 공정하다	계
전체		(1000)	7.5	38.1	35.4	16.2	2.8	100.0
성별 *	남자	(496)	9.3	36.9	36.1	16.1	1.6	100.0
	여자	(504)	5.8	39.3	34.7	16.3	4.0	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	9.5	36.9	33.9	17.9	1.8	100.0
	만 30-39세	(161)	8.7	29.2	41.6	18.6	1.9	100.0
	만 40-49세	(193)	7.8	42.5	29.0	17.1	3.6	100.0
	만 50-59세	(201)	7.5	42.8	32.3	13.4	4.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	5.4	37.5	39.4	15.2	2.5	100.0
가구원수 +	1명	(106)	11.3	38.7	30.2	18.9	0.9	100.0
	2명	(263)	8.7	33.8	40.7	13.7	3.0	100.0
	3명	(234)	6.4	37.6	37.2	17.9	0.9	100.0
	4명 이상	(397)	6.3	41.1	32.2	16.1	4.3	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	6.8	36.4	43.2	10.2	3.4	100.0
	고졸	(445)	6.3	40.4	34.6	16.6	2.0	100.0
	대졸이상	(467)	8.8	36.2	34.7	16.9	3.4	100.0
주거 점유형태 +	자가	(674)	7.3	39.2	35.6	15.3	2.7	100.0
	전세	(248)	6.9	31.9	38.3	19.4	3.6	100.0
	월세 및 기타	(78)	11.5	48.7	24.4	14.1	1.3	100.0
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	8.2	40.3	31.6	17.3	2.6	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	6.3	33.7	42.1	14.7	3.2	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	8.4	37.6	39.8	11.9	2.2	100.0
	실업자	(23)	17.4	47.8	17.4	17.4	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	4.1	34.5	38.1	19.1	4.1	100.0
지역 *	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	6.2	36.7	34.5	18.5	4.2	100.0
	타 광역시	(193)	9.8	38.9	36.3	13.5	1.6	100.0
	기타 도의 시	(256)	6.3	41.0	36.7	14.8	1.2	100.0
	기타 도의 군	(49)	18.4	34.7	34.7	10.2	2.0	100.0
균등화 월평균 가구소득	100만원 미만	(23)	13.0	43.5	30.4	13.0	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	8.2	39.7	39.7	9.6	2.7	100.0
	150-200만원	(151)	6.6	35.8	40.4	15.2	2.0	100.0
	200-250만원	(256)	7.4	39.8	34.0	17.2	1.6	100.0
	250-300만원	(186)	7.0	38.2	36.0	16.1	2.7	100.0
	300-350만원	(132)	6.8	38.6	33.3	15.9	5.3	100.0
	350-400만원	(67)	10.4	32.8	31.3	19.4	6.0	100.0
	400만원 이상	(112)	7.1	37.5	33.9	18.8	2.7	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-7〉 (5) 복지혜택 기회의 공정성 정도

(단위: 명, %)

구분		사례수	매우 공정하지 않다	공정하지 않다	보통	공정하다	매우 공정하다	계
전체		(1000)	1.5	16.9	47.9	31.6	2.1	100.0
성별 **	남자	(496)	1.8	20.8	44.2	31.9	1.4	100.0
	여자	(504)	1.2	13.1	51.6	31.3	2.8	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	1.8	13.7	50.6	33.3	0.6	100.0
	만 30-39세	(161)	1.2	17.4	46.0	32.3	3.1	100.0
	만 40-49세	(193)	3.1	18.1	46.1	31.6	1.0	100.0
	만 50-59세	(201)	1.0	16.4	50.2	28.9	3.5	100.0
	만 60세 이상	(277)	0.7	18.1	46.9	32.1	2.2	100.0
가구원수	1명	(106)	1.9	17.9	50.9	27.4	1.9	100.0
	2명	(263)	0.8	17.1	48.7	32.3	1.1	100.0
	3명	(234)	2.6	14.1	48.7	32.1	2.6	100.0
	4명 이상	(397)	1.3	18.1	46.1	32.0	2.5	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	1.1	25.0	36.4	34.1	3.4	100.0
	고졸	(445)	1.1	17.8	49.0	30.3	1.8	100.0
	대졸이상	(467)	1.9	14.6	49.0	32.3	2.1	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	1.5	16.8	47.8	32.0	1.9	100.0
	전세	(248)	1.2	16.1	48.0	31.5	3.2	100.0
	월세 및 기타	(78)	2.6	20.5	48.7	28.2	0.0	100.0
경제활동 상태 *	상용직	(462)	2.2	17.1	45.7	33.3	1.7	100.0
	임금근로자							
	임시 일용직	(95)	2.1	25.3	45.3	25.3	2.1	100.0
	임금근로자							
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	1.3	19.5	50.0	28.3	0.9	100.0
	실업자	(23)	0.0	13.0	60.9	21.7	4.3	100.0
	비경제활동인구	(194)	0.0	9.8	50.5	35.6	4.1	100.0
지역 *	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	1.6	13.3	49.8	32.3	3.0	100.0
	타 광역시	(193)	0.0	19.7	48.2	31.1	1.0	100.0
	기타 도의 시	(256)	2.7	20.7	45.3	30.9	0.4	100.0
	기타 도의 군	(49)	0.0	22.4	40.8	30.6	6.1	100.0
균등화 월평균 가구소득 *	100만원 미만	(23)	0.0	26.1	34.8	39.1	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	1.4	21.9	45.2	27.4	4.1	100.0
	150-200만원	(151)	0.7	19.2	49.0	27.8	3.3	100.0
	200-250만원	(256)	1.2	20.3	49.2	28.1	1.2	100.0
	250-300만원	(186)	0.5	12.4	47.3	38.2	1.6	100.0
	300-350만원	(132)	0.8	15.2	47.0	34.8	2.3	100.0
	350-400만원	(67)	1.5	16.4	53.7	28.4	0.0	100.0
	400만원 이상	(112)	6.3	10.7	46.4	33.0	3.6	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-8〉 (6) 사회적 약자 지원의 공정성 정도

(단위: 명, %)

구분		사례수	매우 공정하지 않다	공정하지 않다	보통	공정하다	매우 공정하다	계
전체		(1000)	1.2	22.5	46.3	29.3	0.7	100.0
성별 *	남자	(496)	1.8	24.4	47.6	25.4	0.8	100.0
	여자	(504)	0.6	20.6	45.0	33.1	0.6	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	0.6	23.2	44.6	31.0	0.6	100.0
	만 30-39세	(161)	1.2	19.3	49.1	30.4	0.0	100.0
	만 40-49세	(193)	2.1	27.5	39.9	29.5	1.0	100.0
	만 50-59세	(201)	1.0	20.9	47.8	29.4	1.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	1.1	21.7	49.1	27.4	0.7	100.0
가구원수	1명	(106)	1.9	27.4	41.5	29.2	0.0	100.0
	2명	(263)	1.9	20.2	49.4	27.8	0.8	100.0
	3명	(234)	0.0	21.4	45.3	32.9	0.4	100.0
	4명 이상	(397)	1.3	23.4	46.1	28.2	1.0	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	0.0	25.0	43.2	30.7	1.1	100.0
	고졸	(445)	1.1	23.8	48.3	25.8	0.9	100.0
	대졸이상	(467)	1.5	20.8	45.0	32.3	0.4	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	1.0	22.4	45.7	29.8	1.0	100.0
	전세	(248)	1.2	19.4	51.2	28.2	0.0	100.0
	월세 및 기타	(78)	2.6	33.3	35.9	28.2	0.0	100.0
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	0.9	23.2	46.1	29.2	0.6	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	2.1	25.3	46.3	25.3	1.1	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	2.2	25.2	46.0	25.7	0.9	100.0
	실업자	(23)	4.3	21.7	34.8	39.1	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	0.0	16.5	48.5	34.5	0.5	100.0
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	1.8	18.5	45.8	33.5	0.4	100.0
	타 광역시	(193)	1.0	21.8	54.4	22.8	0.0	100.0
	기타 도의 시	(256)	0.4	28.1	44.1	26.2	1.2	100.0
	기타 도의 군	(49)	0.0	36.7	30.6	28.6	4.1	100.0
균등화 월평균 가구소득 +	100만원 미만	(23)	0.0	26.1	39.1	34.8	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	0.0	35.6	35.6	27.4	1.4	100.0
	150-200만원	(151)	1.3	17.2	56.3	24.5	0.7	100.0
	200-250만원	(256)	1.6	25.0	45.7	26.6	1.2	100.0
	250-300만원	(186)	1.1	22.6	37.6	38.2	0.5	100.0
	300-350만원	(132)	0.8	18.2	47.7	32.6	0.8	100.0
	350-400만원	(67)	1.5	17.9	64.2	16.4	0.0	100.0
	400만원 이상	(112)	1.8	22.3	44.6	31.3	0.0	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-9〉 우리나라의 소득이나 재산 분배 인식_현재(2020년)

(단위: 명, %)

구분		사례수	매우 불평등하다	불평등하다	보통이다	평등하다	매우 평등하다	계
전체		(1000)	2.4	26.8	49.5	20.2	1.1	100.0
성별 *	남자	(496)	3.6	27.6	49.8	17.7	1.2	100.0
	여자	(504)	1.2	26.0	49.2	22.6	1.0	100.0
연령대 *	만 19-29세	(168)	3.0	33.9	49.4	13.7	0.0	100.0
	만 30-39세	(161)	1.9	20.5	47.8	27.3	2.5	100.0
	만 40-49세	(193)	3.6	24.9	50.8	20.2	0.5	100.0
	만 50-59세	(201)	3.0	30.8	47.3	18.4	0.5	100.0
	만 60세 이상	(277)	1.1	24.5	51.3	21.3	1.8	100.0
가구원수	1명	(106)	1.9	28.3	54.7	15.1	0.0	100.0
	2명	(263)	2.3	22.8	54.0	20.5	0.4	100.0
	3명	(234)	3.4	29.5	45.7	19.2	2.1	100.0
	4명 이상	(397)	2.0	27.5	47.4	21.9	1.3	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	1.1	15.9	61.4	20.5	1.1	100.0
	고졸	(445)	2.7	29.9	45.4	20.7	1.3	100.0
	대졸이상	(467)	2.4	25.9	51.2	19.7	0.9	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	2.4	26.0	50.3	20.3	1.0	100.0
	전세	(248)	1.6	27.8	47.2	21.8	1.6	100.0
	월세 및 기타	(78)	5.1	30.8	50.0	14.1	0.0	100.0
경제활동 상태 *	상용직 임금근로자	(462)	3.5	27.7	45.0	22.5	1.3	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	2.1	18.9	60.0	17.9	1.1	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	1.8	28.3	55.3	14.2	0.4	100.0
	실업자	(23)	0.0	30.4	65.2	4.3	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	1.0	26.3	46.4	24.7	1.5	100.0
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	2.0	30.7	41.8	23.5	2.0	100.0
	타 광역시	(193)	3.1	21.2	60.1	15.0	0.5	100.0
	기타 도의 시	(256)	1.6	20.3	59.0	19.1	0.0	100.0
	기타 도의 군	(49)	8.2	42.9	36.7	12.2	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득	100만원 미만	(23)	4.3	47.8	30.4	17.4	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	4.1	15.1	63.0	16.4	1.4	100.0
	150-200만원	(151)	2.6	23.8	54.3	17.9	1.3	100.0
	200-250만원	(256)	1.6	27.0	50.8	19.5	1.2	100.0
	250-300만원	(186)	2.2	31.7	45.2	20.4	0.5	100.0
	300-350만원	(132)	3.0	33.3	43.2	20.5	0.0	100.0
	350-400만원	(67)	3.0	20.9	53.7	20.9	1.5	100.0
	400만원 이상	(112)	1.8	21.4	47.3	26.8	2.7	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-10〉 우리나라 사회보장수준에 대한 인식_현재(2020년)

(단위: 명, %)

구분		사례수	매우 낮다	낮다	보통이다	높다	매우 높다	계
전체		(1000)	0.5	17.8	51.6	29.4	0.7	100.0
성별 *	남자	(496)	1.0	20.4	50.6	27.0	1.0	100.0
	여자	(504)	0.0	15.3	52.6	31.7	0.4	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	1.2	23.2	49.4	26.2	0.0	100.0
	만 30-39세	(161)	0.0	18.0	50.9	31.1	0.0	100.0
	만 40-49세	(193)	0.5	17.6	52.8	27.5	1.6	100.0
	만 50-59세	(201)	0.5	12.9	56.7	29.4	0.5	100.0
	만 60세 이상	(277)	0.4	18.1	48.7	31.8	1.1	100.0
가구원수	1명	(106)	0.9	21.7	47.2	30.2	0.0	100.0
	2명	(263)	0.4	17.1	53.2	29.3	0.0	100.0
	3명	(234)	0.9	19.2	51.3	28.6	0.0	100.0
	4명 이상	(397)	0.3	16.4	51.9	29.7	1.8	100.0
최종학력 *	중졸 이하	(88)	1.1	13.6	51.1	30.7	3.4	100.0
	고졸	(445)	0.9	18.4	52.1	28.5	0.0	100.0
	대졸이상	(467)	0.0	18.0	51.2	30.0	0.9	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	0.4	16.6	51.8	30.4	0.7	100.0
	전세	(248)	0.4	19.8	49.6	29.4	0.8	100.0
	월세 및 기타	(78)	1.3	21.8	56.4	20.5	0.0	100.0
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	0.6	18.4	48.9	31.2	0.9	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	0.0	17.9	62.1	20.0	0.0	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	0.4	20.4	53.5	25.2	0.4	100.0
	실업자	(23)	0.0	8.7	65.2	26.1	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	0.5	14.4	49.0	35.1	1.0	100.0
지역 *	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	1.0	19.9	52.2	25.7	1.2	100.0
	타 광역시	(193)	0.0	13.5	54.9	31.6	0.0	100.0
	기타 도의 시	(256)	0.0	14.8	50.4	34.4	0.4	100.0
	기타 도의 군	(49)	0.0	28.6	38.8	32.7	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득	100만원 미만	(23)	0.0	30.4	47.8	21.7	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	0.0	15.1	53.4	31.5	0.0	100.0
	150-200만원	(151)	0.0	19.2	57.0	23.8	0.0	100.0
	200-250만원	(256)	0.8	19.9	49.2	28.5	1.6	100.0
	250-300만원	(186)	0.0	18.3	47.3	34.4	0.0	100.0
	300-350만원	(132)	0.8	15.9	56.1	26.5	0.8	100.0
	350-400만원	(67)	1.5	14.9	53.7	28.4	1.5	100.0
	400만원 이상	(112)	0.9	13.4	50.0	34.8	0.9	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-11〉 노후준비 정도

(단위: 명, %)

구분		사례수	준비하고 있다	준비하고 있지 않다	계
전체		(1000)	57.0	43.0	100.0
성별 *	남자	(496)	53.8	46.2	100.0
	여자	(504)	60.1	39.9	100.0
연령대 ***	만 19-29세	(168)	21.4	78.6	100.0
	만 30-39세	(161)	37.9	62.1	100.0
	만 40-49세	(193)	65.8	34.2	100.0
	만 50-59세	(201)	76.6	23.4	100.0
	만 60세 이상	(277)	69.3	30.7	100.0
가구원수 ***	1명	(106)	29.2	70.8	100.0
	2명	(263)	60.1	39.9	100.0
	3명	(234)	57.7	42.3	100.0
	4명 이상	(397)	62.0	38.0	100.0
최종학력 +	중졸 이하	(88)	54.5	45.5	100.0
	고졸	(445)	61.1	38.9	100.0
	대졸이상	(467)	53.5	46.5	100.0
주거 점유형태 ***	자가	(674)	64.7	35.3	100.0
	전세	(248)	47.2	52.8	100.0
	월세 및 기타	(78)	21.8	78.2	100.0
경제활동 상태 ***	상용직	(462)	56.9	43.1	100.0
	임금근로자				
	임시 일용직	(95)	38.9	61.1	100.0
	임금근로자				
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	66.8	33.2	100.0
	실업자	(23)	30.4	69.6	100.0
지역 ***	비경제활동인구	(194)	57.7	42.3	100.0
	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	63.9	36.1	100.0
	타 광역시	(193)	54.9	45.1	100.0
	기타 도의 시	(256)	45.7	54.3	100.0
	기타 도의 군	(49)	53.1	46.9	100.0
균등화 월평균 가구소득 ***	100만원 미만	(23)	43.5	56.5	100.0
	100-150만원	(73)	42.5	57.5	100.0
	150-200만원	(151)	44.4	55.6	100.0
	200-250만원	(256)	56.3	43.8	100.0
	250-300만원	(186)	61.3	38.7	100.0
	300-350만원	(132)	57.6	42.4	100.0
	350-400만원	(67)	68.7	31.3	100.0
	400만원 이상	(112)	73.2	26.8	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-12〉 노후준비: 소득측면(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례수	국민연금	예금,적금,저축성 보험	사적연금 (은행, 보험 등 개인연금)	부동산 운용
전체		(570)	57.5	20.5	7.0	6.7
성별 +	남자	(267)	59.9	15.7	6.7	7.5
	여자	(303)	55.4	24.8	7.3	5.9
연령대 ***	만 19-29세	(36)	72.2	22.2	0.0	2.8
	만 30-39세	(61)	77.0	16.4	0.0	0.0
	만 40-49세	(127)	66.9	13.4	8.7	4.7
	만 50-59세	(154)	58.4	16.9	7.8	6.5
	만 60세 이상	(192)	41.7	29.2	8.9	10.9
가구원수	1명	(31)	67.7	32.3	0.0	0.0
	2명	(158)	46.8	25.9	10.1	8.9
	3명	(135)	63.0	18.5	3.7	5.2
	4명 이상	(246)	60.2	16.7	7.7	6.9
최종학력 ***	중졸 이하	(48)	37.5	45.8	4.2	8.3
	고졸	(272)	54.0	21.0	9.2	7.0
	대졸이상	(250)	65.2	15.2	5.2	6.0
주거 점유형태 *	자가	(436)	53.2	23.2	7.6	7.8
	전세	(117)	70.9	11.1	6.0	3.4
	월세 및 기타	(17)	76.5	17.6	0.0	0.0
경제활동 상태 ***	상용직 임금근로자	(263)	68.1	13.3	4.2	2.7
	임시 일용직 임금근로자	(37)	40.5	24.3	16.2	8.1
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(151)	54.3	23.2	8.6	12.6
	실업자	(7)	57.1	28.6	14.3	0.0
	비경제활동인구	(112)	42.9	32.1	8.0	8.0
지역 +	수도권 (서울, 경기, 인천)	(321)	57.3	19.9	8.1	5.3
	타 광역시	(106)	67.0	16.0	5.7	6.6
	기타 도의 시	(117)	55.6	22.2	2.6	9.4
	기타 도의 군	(26)	30.8	38.5	19.2	11.5
균등화 월평균 가구소득 ***	100만원 미만	(10)	10.0	70.0	0.0	10.0
	100-150만원	(31)	54.8	19.4	19.4	6.5
	150-200만원	(67)	52.2	22.4	10.4	6.0
	200-250만원	(144)	61.1	22.2	4.2	5.6
	250-300만원	(114)	69.3	16.7	2.6	3.5
	300-350만원	(76)	65.8	13.2	10.5	7.9
	350-400만원	(46)	39.1	21.7	6.5	13.0
	400만원 이상	(82)	48.8	22.0	8.5	8.5

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	퇴직급여 (퇴직금, 퇴직연금)	기타 공적연금 (공무원, 군인, 교원 등)	주식,채권 등	소득보장 관련 준비는 하고 있지 않음	계
전체		(570)	4.6	2.3	1.1	0.4	100.0
성별 +	남자	(267)	5.2	2.2	1.9	0.7	100.0
	여자	(303)	4.0	2.3	0.3	0.0	100.0
연령대 ***	만 19-29세	(36)	2.8	0.0	0.0	0.0	100.0
	만 30-39세	(61)	3.3	1.6	1.6	0.0	100.0
	만 40-49세	(127)	3.1	1.6	1.6	0.0	100.0
	만 50-59세	(154)	4.5	4.5	1.3	0.0	100.0
	만 60세 이상	(192)	6.3	1.6	0.5	1.0	100.0
가구원수	1명	(31)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	2명	(158)	4.4	2.5	0.6	0.6	100.0
	3명	(135)	5.9	2.2	0.7	0.7	100.0
	4명 이상	(246)	4.5	2.4	1.6	0.0	100.0
최종학력 ***	중졸 이하	(48)	2.1	0.0	2.1	0.0	100.0
	고졸	(272)	5.5	2.2	0.4	0.7	100.0
	대졸이상	(250)	4.0	2.8	1.6	0.0	100.0
주거 점유형태 *	자가	(436)	4.4	2.5	0.9	0.5	100.0
	전세	(117)	6.0	1.7	0.9	0.0	100.0
	월세 및 기타	(17)	0.0	0.0	5.9	0.0	100.0
경제활동 상태 ***	상용직 임금근로자	(263)	7.6	2.7	1.1	0.4	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(37)	5.4	0.0	2.7	2.7	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(151)	0.0	0.7	0.7	0.0	100.0
	실업자	(7)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	비경제활동인구	(112)	3.6	4.5	0.9	0.0	100.0
지역 +	수도권 (서울, 경기, 인천)	(321)	5.6	2.2	0.9	0.6	100.0
	타 광역시	(106)	2.8	0.9	0.9	0.0	100.0
	기타 도의 시	(117)	4.3	4.3	1.7	0.0	100.0
	기타 도의 군	(26)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 ***	100만원 미만	(10)	0.0	0.0	0.0	10.0	100.0
	100-150만원	(31)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	150-200만원	(67)	6.0	1.5	1.5	0.0	100.0
	200-250만원	(144)	5.6	0.7	0.7	0.0	100.0
	250-300만원	(114)	5.3	0.9	0.9	0.9	100.0
	300-350만원	(76)	0.0	2.6	0.0	0.0	100.0
	350-400만원	(46)	8.7	4.3	6.5	0.0	100.0
	400만원 이상	(82)	4.9	7.3	0.0	0.0	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-13〉 노후준비: 소득보장 외(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례수	건강 관리	주택마련	문화·여가 등에 대한 교육·준비 등	자격증 교육 및 취득
전체		(570)	37.0	31.4	11.6	8.2
성별	남자	(267)	34.8	31.8	11.2	6.7
	여자	(303)	38.9	31.0	11.9	9.6
연령대 **	만 19-29세	(36)	27.8	25.0	16.7	22.2
	만 30-39세	(61)	23.0	32.8	19.7	13.1
	만 40-49세	(127)	30.7	37.0	10.2	9.4
	만 50-59세	(154)	39.6	34.4	9.1	6.5
	만 60세 이상	(192)	45.3	26.0	10.9	4.7
가구원수	1명	(31)	38.7	32.3	12.9	16.1
	2명	(158)	41.1	29.7	12.7	5.1
	3명	(135)	36.3	28.9	11.1	9.6
	4명 이상	(246)	34.6	33.7	11.0	8.5
최종학력	중졸 이하	(48)	45.8	25.0	18.8	0.0
	고졸	(272)	38.2	32.4	10.7	7.7
	대졸이상	(250)	34.0	31.6	11.2	10.4
주거 점유형태 *	자가	(436)	41.3	29.1	10.8	6.9
	전세	(117)	22.2	41.0	13.7	12.0
	월세 및 기타	(17)	29.4	23.5	17.6	17.6
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(263)	30.8	34.2	13.3	10.3
	임시 일용직 임금근로자	(37)	32.4	29.7	13.5	10.8
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(151)	43.7	30.5	7.9	6.6
	실업자	(7)	28.6	42.9	14.3	0.0
	비경제활동인구	(112)	44.6	25.9	11.6	5.4
지역	수도권 (서울, 경기, 인천)	(321)	36.8	29.9	10.3	10.0
	타 광역시	(106)	32.1	35.8	13.2	8.5
	기타 도의 시	(117)	35.9	35.9	14.5	4.3
	기타 도의 군	(26)	65.4	11.5	7.7	3.8
균등화 월평균 가구소득 *	100만원 미만	(10)	70.0	20.0	10.0	0.0
	100-150만원	(31)	58.1	22.6	6.5	6.5
	150-200만원	(67)	43.3	25.4	11.9	7.5
	200-250만원	(144)	38.2	36.8	9.7	5.6
	250-300만원	(114)	30.7	32.5	12.3	11.4
	300-350만원	(76)	34.2	38.2	9.2	5.3
	350-400만원	(46)	37.0	23.9	10.9	10.9
	400만원 이상	(82)	29.3	28.0	18.3	12.2

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	소득보장 외 생활관련 준비는 하고 있지 않음	귀농·귀촌 등 준비	계
전체		(570)	7.4	4.4	100.0
성별	남자	(267)	9.4	6.0	100.0
	여자	(303)	5.6	3.0	100.0
연령대 **	만 19-29세	(36)	2.8	5.6	100.0
	만 30-39세	(61)	9.8	1.6	100.0
	만 40-49세	(127)	9.4	3.1	100.0
	만 50-59세	(154)	7.1	3.2	100.0
	만 60세 이상	(192)	6.3	6.8	100.0
가구원수	1명	(31)	0.0	0.0	100.0
	2명	(158)	7.6	3.8	100.0
	3명	(135)	10.4	3.7	100.0
	4명 이상	(246)	6.5	5.7	100.0
최종학력	중졸 이하	(48)	6.3	4.2	100.0
	고졸	(272)	6.3	4.8	100.0
	대졸이상	(250)	8.8	4.0	100.0
주거 점유형태 *	자가	(436)	7.1	4.8	100.0
	전세	(117)	8.5	2.6	100.0
	월세 및 기타	(17)	5.9	5.9	100.0
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(263)	6.5	4.9	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(37)	2.7	10.8	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(151)	9.9	1.3	100.0
	실업자	(7)	0.0	14.3	100.0
	비경제활동인구	(112)	8.0	4.5	100.0
지역	수도권 (서울, 경기, 인천)	(321)	7.5	5.6	100.0
	타 광역시	(106)	8.5	1.9	100.0
	기타 도의 시	(117)	6.0	3.4	100.0
	기타 도의 군	(26)	7.7	3.8	100.0
균등화 월평균 가구소득 *	100만원 미만	(10)	0.0	0.0	100.0
	100-150만원	(31)	6.5	0.0	100.0
	150-200만원	(67)	9.0	3.0	100.0
	200-250만원	(144)	8.3	1.4	100.0
	250-300만원	(114)	8.8	4.4	100.0
	300-350만원	(76)	10.5	2.6	100.0
	350-400만원	(46)	4.3	13.0	100.0
	400만원 이상	(82)	2.4	9.8	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-14〉 노후생활에서 가장 어려울 것으로 보이는 것

(단위: 명, %)

구분		사례수	경제적 어려움	건강 및 기능 악화	소외 및 고독감	무료함 (소일거리 없음)	주거 문제	배우자와의 관계
전체		(1000)	32.9	30.6	13.4	10.1	3.7	2.9
성별	남자	(496)	35.5	29.4	12.5	9.9	4.2	1.4
	여자	(504)	30.4	31.7	14.3	10.3	3.2	4.4
연령대 ***	만 19-29세	(168)	37.5	23.8	13.7	11.3	3.6	3.0
	만 30-39세	(161)	41.6	17.4	9.9	11.2	10.6	3.1
	만 40-49세	(193)	32.1	32.1	11.4	9.8	4.7	1.6
	만 50-59세	(201)	30.3	34.3	13.4	10.4	2.5	3.0
	만 60세 이상	(277)	27.4	38.6	16.6	8.7	0.0	3.6
가구원수 ***	1명	(106)	35.8	21.7	16.0	10.4	4.7	0.0
	2명	(263)	32.7	31.9	17.1	8.7	1.5	3.8
	3명	(234)	32.5	31.6	11.5	10.3	5.1	4.3
	4명 이상	(397)	32.5	31.5	11.3	10.8	4.0	2.3
최종학력 **	중졸 이하	(88)	40.9	31.8	14.8	6.8	0.0	2.3
	고졸	(445)	33.5	32.1	15.1	8.5	2.0	3.1
	대졸이상	(467)	30.8	28.9	11.6	12.2	6.0	2.8
주거 점유형태 ***	자가	(674)	29.7	34.0	14.7	9.6	1.5	3.6
	전세	(248)	35.5	24.6	10.5	12.9	8.9	2.0
	월세 및 기타	(78)	52.6	20.5	11.5	5.1	6.4	0.0
경제활동 상태 ***	상용직 임금근로자	(462)	32.9	28.1	12.6	11.0	6.1	2.2
	임시 일용직 임금근로자	(95)	47.4	20.0	11.6	8.4	1.1	4.2
	고용주/자영업자/무급가족종사자	(226)	31.9	40.3	11.5	7.1	2.7	1.8
	실업자	(23)	56.5	30.4	13.0	0.0	0.0	0.0
	비경제활동인구	(194)	24.2	30.4	18.6	13.4	1.0	5.7
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	25.7	28.5	15.3	13.5	5.6	3.8
	타 광역시	(193)	32.1	32.1	13.0	11.4	1.6	1.6
	기타 도의 시	(256)	45.7	30.1	12.1	4.3	2.3	2.7
	기타 도의 군	(49)	42.9	49.0	2.0	0.0	0.0	0.0
균등화 월평균 가구소득 *	100만원 미만	(23)	34.8	60.9	4.3	0.0	0.0	0.0
	100-150만원	(73)	43.8	23.3	15.1	6.8	1.4	1.4
	150-200만원	(151)	46.4	25.8	7.3	7.3	4.0	4.6
	200-250만원	(256)	36.7	27.7	13.7	11.3	4.3	2.0
	250-300만원	(186)	22.6	37.1	15.6	11.3	4.3	1.1
	300-350만원	(132)	29.5	28.8	11.4	12.9	3.0	4.5
	350-400만원	(67)	26.9	31.3	17.9	9.0	4.5	3.0
	400만원 이상	(112)	23.2	33.0	17.9	10.7	3.6	5.4

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	나를 돌봐줄 사람	자녀와의 관계	친구와의 관계	부모 돌봄	계
전체		(1000)	2.0	1.7	1.5	1.2	100.0
성별	남자	(496)	1.6	2.2	1.8	1.4	100.0
	여자	(504)	2.4	1.2	1.2	1.0	100.0
연령대 ***	만 19-29세	(168)	3.0	0.0	2.4	1.8	100.0
	만 30-39세	(161)	1.2	1.2	3.1	0.6	100.0
	만 40-49세	(193)	1.6	2.6	1.0	3.1	100.0
	만 50-59세	(201)	2.5	2.0	1.5	0.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	1.8	2.2	0.4	0.7	100.0
가구원수 ***	1명	(106)	1.9	0.9	8.5	0.0	100.0
	2명	(263)	1.5	1.5	0.4	0.8	100.0
	3명	(234)	2.6	1.3	0.9	0.0	100.0
	4명 이상	(397)	2.0	2.3	0.8	2.5	100.0
최종학력 **	중졸 이하	(88)	0.0	3.4	0.0	0.0	100.0
	고졸	(445)	2.7	1.1	0.7	1.1	100.0
	대졸이상	(467)	1.7	1.9	2.6	1.5	100.0
주거 점유형태 ***	자가	(674)	2.1	2.4	0.9	1.6	100.0
	전세	(248)	2.4	0.4	2.4	0.4	100.0
	월세 및 기타	(78)	0.0	0.0	3.8	0.0	100.0
경제활동 상태 ***	상용직 임금근로자	(462)	1.3	2.2	2.2	1.5	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	2.1	1.1	1.1	3.2	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	1.8	2.2	0.9	0.0	100.0
	실업자	(23)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	4.1	0.5	1.0	1.0	100.0
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	3.0	1.4	1.2	2.0	100.0
	타 광역시	(193)	1.0	2.6	4.1	0.5	100.0
	기타 도의 시	(256)	0.8	1.2	0.4	0.4	100.0
	기타 도의 군	(49)	2.0	4.1	0.0	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 *	100만원 미만	(23)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	2.7	4.1	0.0	1.4	100.0
	150-200만원	(151)	2.6	0.7	0.7	0.7	100.0
	200-250만원	(256)	1.6	1.2	1.2	0.4	100.0
	250-300만원	(186)	2.2	1.6	2.7	1.6	100.0
	300-350만원	(132)	3.0	2.3	2.3	2.3	100.0
	350-400만원	(67)	1.5	3.0	3.0	0.0	100.0
	400만원 이상	(112)	0.9	1.8	0.9	2.7	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-15〉 본인이나 가족의 노후를 위하여 정부가 해야 할 정책

(단위: 명, %)

구분		사례수	노년기 정년연장, 계속고용 및 고용기회 확대	치매,독거,노인 등에 대한 돌봄 강화	노인에 대한 소득 지원	퇴직 후 취업 또는 창업 지원 (교육,훈련 등)	노인장기요양 서비스 지원 확대
전체		(1000)	19.7	18.9	14.1	11.7	9.7
성별	남자	(496)	21.2	17.5	13.9	12.9	9.7
	여자	(504)	18.3	20.2	14.3	10.5	9.7
연령대 **	만 19-29세	(168)	24.4	14.3	7.7	20.2	9.5
	만 30-39세	(161)	19.3	16.8	12.4	13.0	8.7
	만 40-49세	(193)	17.6	21.2	11.4	13.5	9.8
	만 50-59세	(201)	21.4	20.4	15.4	10.9	8.0
	만 60세 이상	(277)	17.3	20.2	19.9	5.1	11.6
가구원수	1명	(106)	20.8	18.9	13.2	16.0	5.7
	2명	(263)	20.5	18.3	14.8	9.1	11.8
	3명	(234)	18.4	20.1	11.5	13.2	9.4
	4명 이상	(397)	19.6	18.6	15.4	11.3	9.6
최종학력 **	중졸 이하	(88)	11.4	25.0	22.7	3.4	13.6
	고졸	(445)	18.0	18.4	16.0	10.6	10.3
	대졸이상	(467)	22.9	18.2	10.7	14.3	8.4
주거 점유형태 *	자가	(674)	20.0	20.2	15.9	10.2	9.8
	전세	(248)	18.5	14.1	9.7	14.9	10.1
	월세 및 기타	(78)	20.5	23.1	12.8	14.1	7.7
경제활동 상태	상용직	(462)	22.1	17.5	11.9	15.2	8.7
	임금근로자	(95)	14.7	20.0	13.7	8.4	11.6
	임시 일용직	(95)	14.7	20.0	13.7	8.4	11.6
	임금근로자	(95)	14.7	20.0	13.7	8.4	11.6
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	18.6	19.5	15.5	8.4	10.2
	실업자	(23)	21.7	17.4	21.7	21.7	0.0
	비경제활동인구	(194)	17.5	21.1	17.0	7.7	11.9
지역 *	수도권	(502)	19.3	19.7	11.4	13.5	10.4
	(서울, 경기, 인천)	(193)	22.3	17.1	11.4	14.5	10.4
	타 광역시	(256)	19.1	19.1	18.8	7.8	7.4
	기타 도의 시 기타 도의 군	(49)	16.3	16.3	28.6	2.0	12.2
균등화 월평균 가구소득 *	100만원 미만	(23)	8.7	4.3	39.1	4.3	13.0
	100-150만원	(73)	12.3	23.3	23.3	6.8	11.0
	150-200만원	(151)	17.9	24.5	14.6	9.9	6.6
	200-250만원	(256)	20.7	19.5	12.9	12.9	5.9
	250-300만원	(186)	23.1	18.3	10.8	16.1	11.3
	300-350만원	(132)	22.7	12.9	14.4	14.4	9.8
	350-400만원	(67)	17.9	19.4	7.5	7.5	16.4
	400만원 이상	(112)	18.8	17.9	14.3	8.0	14.3

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	노인의 의료비 부담 경감(인하)	노후대비를 위한 정보제공	자원봉사 또는 여가활동 지원	주거문제 지원 (임대주택 확대, 주거비 지원 등)	주택연금, 농지연금 개선	계
전체		(1000)	9.4	5.5	5.4	3.4	2.2	100.0
성별	남자	(496)	8.7	5.0	5.0	3.6	2.4	100.0
	여자	(504)	10.1	6.0	5.8	3.2	2.0	100.0
연령대 **	만 19-29세	(168)	6.0	4.2	7.1	4.2	2.4	100.0
	만 30-39세	(161)	9.9	6.2	4.3	5.6	3.7	100.0
	만 40-49세	(193)	9.3	7.3	4.7	4.1	1.0	100.0
	만 50-59세	(201)	8.5	4.5	7.0	1.0	3.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	11.9	5.4	4.3	2.9	1.4	100.0
가구원수	1명	(106)	9.4	1.9	6.6	5.7	1.9	100.0
	2명	(263)	9.9	6.1	4.2	2.7	2.7	100.0
	3명	(234)	8.1	6.8	5.1	4.7	2.6	100.0
	4명 이상	(397)	9.8	5.3	6.0	2.5	1.8	100.0
최종학력 **	중졸 이하	(88)	10.2	1.1	6.8	1.1	4.5	100.0
	고졸	(445)	9.7	6.7	6.1	2.9	1.3	100.0
	대졸이상	(467)	9.0	5.1	4.5	4.3	2.6	100.0
주거 점유형태 *	자가	(674)	9.5	4.5	4.9	2.5	2.5	100.0
	전세	(248)	10.1	9.3	7.3	4.8	1.2	100.0
	월세 및 기타	(78)	6.4	2.6	3.8	6.4	2.6	100.0
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	8.2	5.8	5.4	3.0	2.2	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	15.8	6.3	5.3	4.2	0.0	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	8.4	6.2	6.6	3.5	3.1	100.0
	실업자	(23)	8.7	4.3	0.0	0.0	4.3	100.0
	비경제활동인구	(194)	10.3	3.6	4.6	4.1	2.1	100.0
지역 *	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	9.4	5.0	6.4	3.4	1.6	100.0
	타 광역시	(193)	6.7	7.3	6.7	2.1	1.6	100.0
	기타 도의 시	(256)	10.5	5.9	3.1	4.7	3.5	100.0
	기타 도의 군	(49)	14.3	2.0	2.0	2.0	4.1	100.0
균등화 월평균 가구소득 *	100만원 미만	(23)	26.1	0.0	0.0	4.3	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	6.8	4.1	2.7	4.1	5.5	100.0
	150-200만원	(151)	9.9	4.0	6.6	3.3	2.6	100.0
	200-250만원	(256)	10.2	5.5	5.1	5.5	2.0	100.0
	250-300만원	(186)	4.8	5.9	6.5	2.2	1.1	100.0
	300-350만원	(132)	9.1	6.1	5.3	2.3	3.0	100.0
	350-400만원	(67)	14.9	9.0	4.5	3.0	0.0	100.0
	400만원 이상	(112)	9.8	6.3	6.3	1.8	2.7	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-16〉 취약계층에 대한 사회보장을 확대시 정부가 가장 중점을 두어야 하는 대상

(단위: 명, %)

구분	사례수	노인	한부모가정, 조손가정	저소득층	장애인	이주민(다문화 가족, 북한 이탈주민 등)	계
전체	(1000)	33.3	25.6	23.4	12.6	5.1	100.0
성별							
남자	(496)	33.1	25.4	24.4	12.1	5.0	100.0
여자	(504)	33.5	25.8	22.4	13.1	5.2	100.0
연령대 ***							
만 19-29세	(168)	22.0	31.5	31.5	11.9	3.0	100.0
만 30-39세	(161)	23.6	32.9	30.4	9.9	3.1	100.0
만 40-49세	(193)	29.5	28.5	22.3	14.0	5.7	100.0
만 50-59세	(201)	36.3	24.4	20.9	13.9	4.5	100.0
만 60세 이상	(277)	46.2	16.6	17.0	12.6	7.6	100.0
가구원수 ***							
1명	(106)	29.2	25.5	33.0	8.5	3.8	100.0
2명	(263)	41.4	20.5	18.6	9.9	9.5	100.0
3명	(234)	31.6	30.3	22.2	12.0	3.8	100.0
4명 이상	(397)	30.0	26.2	24.7	15.9	3.3	100.0
최종학력 ***							
중졸 이하	(88)	53.4	11.4	9.1	13.6	12.5	100.0
고졸	(445)	37.8	21.8	21.8	12.8	5.8	100.0
대졸이상	(467)	25.3	31.9	27.6	12.2	3.0	100.0
주거 점유형태 ***							
자가	(674)	36.9	23.6	20.9	13.8	4.7	100.0
전세	(248)	25.4	32.7	25.8	11.7	4.4	100.0
월세 및 기타	(78)	26.9	20.5	37.2	5.1	10.3	100.0
경제활동 상태 ***							
상용직 임금근로자	(462)	31.0	29.0	24.9	11.5	3.7	100.0
임시 일용직 임금근로자	(95)	22.1	27.4	28.4	8.4	13.7	100.0
고용주/자영업자/무급가족종사자	(226)	35.8	22.6	21.7	15.0	4.9	100.0
실업자	(23)	34.8	13.0	47.8	4.3	0.0	100.0
비경제활동인구	(194)	41.2	21.6	16.5	15.5	5.2	100.0
지역 ***							
수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	28.7	31.7	21.7	12.0	6.0	100.0
타 광역시	(193)	31.1	26.4	21.2	19.7	1.6	100.0
기타 도의 시	(256)	43.0	15.2	27.3	7.8	6.6	100.0
기타 도의 군	(49)	38.8	14.3	28.6	16.3	2.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 +							
100만원 미만	(23)	56.5	4.3	26.1	13.0	0.0	100.0
100-150만원	(73)	42.5	17.8	21.9	6.8	11.0	100.0
150-200만원	(151)	37.1	24.5	21.2	11.3	6.0	100.0
200-250만원	(256)	34.4	25.8	22.7	12.1	5.1	100.0
250-300만원	(186)	26.9	24.2	29.6	15.1	4.3	100.0
300-350만원	(132)	32.6	25.8	23.5	15.2	3.0	100.0
350-400만원	(67)	23.9	29.9	23.9	14.9	7.5	100.0
400만원 이상	(112)	32.1	35.7	17.9	10.7	3.6	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-17〉 사회보장 분야에서 정부가 우선을 두어야 하는 분야: 소득보장과 서비스보장

(단위: 명, %)

구분		사례수	소득보장	서비스보장	계
전체		(1000)	65.1	34.9	100.0
성별	남자	(496)	67.3	32.7	100.0
	여자	(504)	62.9	37.1	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	63.7	36.3	100.0
	만 30-39세	(161)	70.2	29.8	100.0
	만 40-49세	(193)	67.4	32.6	100.0
	만 50-59세	(201)	64.7	35.3	100.0
	만 60세 이상	(277)	61.7	38.3	100.0
가구원수 *	1명	(106)	57.5	42.5	100.0
	2명	(263)	65.0	35.0	100.0
	3명	(234)	60.7	39.3	100.0
	4명 이상	(397)	69.8	30.2	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	67.0	33.0	100.0
	고졸	(445)	62.7	37.3	100.0
	대졸이상	(467)	67.0	33.0	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	65.1	34.9	100.0
	전세	(248)	62.1	37.9	100.0
	월세 및 기타	(78)	74.4	25.6	100.0
경제활동 상태 *	상용직 임금근로자	(462)	66.0	34.0	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	74.7	25.3	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	65.9	34.1	100.0
	실업자	(23)	73.9	26.1	100.0
	비경제활동인구	(194)	56.2	43.8	100.0
지역	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	63.9	36.1	100.0
	타 광역시	(193)	63.2	36.8	100.0
	기타 도의 시	(256)	66.8	33.2	100.0
	기타 도의 군	(49)	75.5	24.5	100.0
균등화 월평균 가구소득	100만원 미만	(23)	73.9	26.1	100.0
	100-150만원	(73)	56.2	43.8	100.0
	150-200만원	(151)	68.2	31.8	100.0
	200-250만원	(256)	67.6	32.4	100.0
	250-300만원	(186)	65.6	34.4	100.0
	300-350만원	(132)	62.1	37.9	100.0
	350-400만원	(67)	58.2	41.8	100.0
	400만원 이상	(112)	66.1	33.9	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-18〉 소득보장에서 향후 5년간 중점적으로 추진하여야 할 소득보장 분야

(단위: 명, %)

구분		사례수	일자리 (자활사업, 사회서비스 일자리 등)를 통한 탈빈곤 지원	국민연금 을 통한 노후 소득보장	연금확대를 통한 근로능력 증진에 대한 소득보장	고용보험, 산재보험 등의 확대를 통한 실업자 및 산업재해 피해자 지원	빈곤층에 대한 지원
전체		(1000)	28.5	14.8	13.3	11.9	11.4
성별	남자	(496)	28.6	15.1	13.3	11.9	10.1
	여자	(504)	28.4	14.5	13.3	11.9	12.7
연령대 ***	만 19-29세	(168)	27.4	8.9	9.5	13.7	13.7
	만 30-39세	(161)	34.8	14.9	14.3	11.2	8.7
	만 40-49세	(193)	26.4	12.4	17.6	12.4	12.4
	만 50-59세	(201)	31.3	19.4	14.9	12.9	6.0
	만 60세 이상	(277)	24.9	16.6	10.8	10.1	14.8
가구원수 ***	1명	(106)	34.0	9.4	10.4	9.4	20.8
	2명	(263)	28.5	17.1	9.5	14.8	10.3
	3명	(234)	32.1	13.2	14.5	12.0	11.5
	4명 이상	(397)	24.9	15.6	15.9	10.6	9.6
최종학력 **	중졸 이하	(88)	23.9	12.5	8.0	10.2	22.7
	고졸	(445)	27.0	16.4	13.9	12.4	11.5
	대졸이상	(467)	30.8	13.7	13.7	11.8	9.2
주거 점유형태 **	자가	(674)	27.2	16.0	14.5	11.0	10.5
	전세	(248)	33.5	12.5	12.5	14.5	9.7
	월세 및 기타	(78)	24.4	11.5	5.1	11.5	24.4
경제활동 상태 +	상용직 임금근로자	(462)	29.0	14.7	14.3	11.5	11.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	24.2	12.6	7.4	16.8	18.9
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	31.0	16.4	14.6	11.1	8.8
	실업자	(23)	30.4	4.3	0.0	13.0	26.1
	비경제활동인구	(194)	26.3	15.5	13.9	11.3	9.8
지역 *	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	26.7	14.7	15.5	12.0	8.6
	타 광역시	(193)	34.2	15.0	11.4	10.9	9.3
	기타 도의 시	(256)	27.3	15.6	11.3	14.1	15.6
	기타 도의 군	(49)	30.6	10.2	8.2	4.1	26.5
균등화 월평균 가구소득 ***	100만원 미만	(23)	17.4	4.3	0.0	0.0	56.5
	100-150만원	(73)	32.9	9.6	13.7	13.7	17.8
	150-200만원	(151)	33.8	16.6	14.6	8.6	12.6
	200-250만원	(256)	28.9	18.4	11.3	14.8	10.2
	250-300만원	(186)	25.3	14.0	16.7	11.3	9.1
	300-350만원	(132)	28.8	14.4	18.2	12.9	10.6
	350-400만원	(67)	23.9	16.4	10.4	14.9	7.5
	400만원 이상	(112)	27.7	10.7	8.9	8.9	6.3

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

구분		사례수	청년수당, 내일키움공제 등을 통한 청년 소득보장	재난(산불, 지진, 감염병 등)대응을 위한 소득보장	아동수당 등의 확대를 통한 가족 소득보장	아플 때 של 수 있는 유급병가 (=상병수당) 도입	계
전체		(1000)	6.6	5.7	4.5	3.3	100.0
성별	남자	(496)	7.7	4.8	4.8	3.6	100.0
	여자	(504)	5.6	6.5	4.2	3.0	100.0
연령대 ***	만 19-29세	(168)	13.1	5.4	3.6	4.8	100.0
	만 30-39세	(161)	4.3	2.5	8.1	1.2	100.0
	만 40-49세	(193)	7.8	5.2	2.6	3.1	100.0
	만 50-59세	(201)	5.5	5.0	3.5	1.5	100.0
	만 60세 이상	(277)	4.0	8.7	5.1	5.1	100.0
가구원수 ***	1명	(106)	7.5	2.8	2.8	2.8	100.0
	2명	(263)	3.0	8.7	4.2	3.8	100.0
	3명	(234)	3.4	4.7	6.0	2.6	100.0
	4명 이상	(397)	10.6	5.0	4.3	3.5	100.0
최종학력 **	중졸 이하	(88)	0.0	12.5	4.5	5.7	100.0
	고졸	(445)	6.1	5.4	5.2	2.2	100.0
	대졸이상	(467)	8.4	4.7	3.9	3.9	100.0
주거 점유형태 **	자가	(674)	6.2	6.5	4.3	3.7	100.0
	전세	(248)	6.5	3.2	6.0	1.6	100.0
	월세 및 기타	(78)	10.3	6.4	1.3	5.1	100.0
경제활동 상태 +	상용직 임금근로자	(462)	8.0	3.5	4.5	3.5	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	7.4	7.4	4.2	1.1	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	4.4	7.5	4.4	1.8	100.0
	실업자	(23)	13.0	4.3	4.3	4.3	100.0
	비경제활동인구	(194)	4.6	8.2	4.6	5.7	100.0
지역 *	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	7.4	6.2	4.4	4.6	100.0
	타 광역시	(193)	5.7	4.7	5.7	3.1	100.0
	기타 도의 시	(256)	5.5	6.3	3.1	1.2	100.0
	기타 도의 군	(49)	8.2	2.0	8.2	2.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 ***	100만원 미만	(23)	4.3	13.0	4.3	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	2.7	4.1	4.1	1.4	100.0
	150-200만원	(151)	2.0	5.3	4.0	2.6	100.0
	200-250만원	(256)	7.0	3.9	3.1	2.3	100.0
	250-300만원	(186)	8.1	5.4	6.5	3.8	100.0
	300-350만원	(132)	6.1	2.3	2.3	4.5	100.0
	350-400만원	(67)	7.5	7.5	9.0	3.0	100.0
	400만원 이상	(112)	12.5	13.4	5.4	6.3	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-19〉 향후 5년 동안 서비스보장 분야에서 중점적으로 추진 할 서비스보장 분야

(단위: 명, %)

구분		사례수	(의료비 부담 완화, 건강증진, 감염병 관리 등) 보건 의료분야	(취업지원 서비스 등) 고용분야	(주택 유지 수선 지원 등) 주거분야	(초등학생 방과후학교 등) 교육분야	(아동, 장애인, 노인 등) 돌봄분야	계
전체		(1000)	26.9	26.0	23.4	12.7	11.0	100.0
성별	남자	(496)	26.6	27.2	25.4	12.1	8.7	100.0
	여자	(504)	27.2	24.8	21.4	13.3	13.3	100.0
연령대 **	만 19-29세	(168)	23.8	30.4	20.8	15.5	9.5	100.0
	만 30-39세	(161)	24.2	28.6	26.1	14.9	6.2	100.0
	만 40-49세	(193)	24.9	29.0	22.3	15.0	8.8	100.0
	만 50-59세	(201)	28.9	28.4	23.4	9.5	10.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	30.3	18.1	24.2	10.5	17.0	100.0
가구원수	1명	(106)	27.4	28.3	26.4	10.4	7.5	100.0
	2명	(263)	29.3	22.1	25.9	10.6	12.2	100.0
	3명	(234)	26.1	25.2	20.5	14.5	13.7	100.0
	4명 이상	(397)	25.7	28.5	22.7	13.6	9.6	100.0
최종학력 ***	중졸 이하	(88)	34.1	8.0	31.8	5.7	20.5	100.0
	고졸	(445)	23.8	28.5	21.6	13.7	12.4	100.0
	대졸이상	(467)	28.5	27.0	23.6	13.1	7.9	100.0
주거 점유형태 ***	자가	(674)	28.5	27.0	21.4	10.8	12.3	100.0
	전세	(248)	21.4	24.6	26.6	19.8	7.7	100.0
	월세 및 기타	(78)	30.8	21.8	30.8	6.4	10.3	100.0
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	25.3	25.5	25.5	13.4	10.2	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	27.4	23.2	24.2	16.8	8.4	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	31.4	26.1	19.5	9.3	13.7	100.0
	실업자	(23)	21.7	52.2	8.7	13.0	4.3	100.0
	비경제활동인구	(194)	25.8	25.3	24.2	12.9	11.9	100.0
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	25.9	21.5	25.5	16.1	11.0	100.0
	타 광역시	(193)	26.4	30.1	21.8	13.0	8.8	100.0
	기타 도의 시	(256)	28.1	30.1	24.2	7.4	10.2	100.0
	기타 도의 군	(49)	32.7	34.7	4.1	4.1	24.5	100.0
균등화 월평균 가구소득 **	100만원 미만	(23)	56.5	17.4	0.0	0.0	26.1	100.0
	100-150만원	(73)	26.0	24.7	24.7	8.2	16.4	100.0
	150-200만원	(151)	33.1	25.8	21.9	9.9	9.3	100.0
	200-250만원	(256)	26.2	28.1	23.8	12.1	9.8	100.0
	250-300만원	(186)	22.6	32.8	23.7	11.8	9.1	100.0
	300-350만원	(132)	24.2	25.0	25.0	13.6	12.1	100.0
	350-400만원	(67)	35.8	7.5	25.4	17.9	13.4	100.0
	400만원 이상	(112)	19.6	25.0	25.0	20.5	9.8	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-20〉 보건의로 분야 중점정책 인식

(단위: 명, %)

구분		사례수	건강보험 보장 수준 향상 등 의료비 부담 완화	건강보험료에 대한 부담 완화	공공의료 인력 및 공공병원 등 인프라 확충	의료서비스의 질적 수준 향상	재난·감염병에 대한 관리·대응체계 강화
전체		(1000)	16.8	15.9	15.9	15.2	12.8
성별	남자	(496)	15.7	16.3	15.3	14.9	12.3
	여자	(504)	17.9	15.5	16.5	15.5	13.3
연령대	만 19-29세	(168)	13.7	14.3	20.8	10.7	13.1
	만 30-39세	(161)	12.4	16.1	18.0	13.7	11.8
	만 40-49세	(193)	17.1	17.6	14.5	18.7	13.5
	만 50-59세	(201)	17.9	13.4	13.4	13.4	12.9
	만 60세 이상	(277)	20.2	17.3	14.4	17.7	12.6
가구원수	1명	(106)	13.2	17.0	22.6	11.3	14.2
	2명	(263)	18.6	13.7	16.0	18.3	15.2
	3명	(234)	15.8	17.5	14.5	9.8	12.4
	4명 이상	(397)	17.1	16.1	14.9	17.4	11.1
최종학력 +	중졸 이하	(88)	29.5	11.4	13.6	12.5	17.0
	고졸	(445)	16.4	17.3	14.8	16.2	11.2
	대졸이상	(467)	14.8	15.4	17.3	14.8	13.5
주거 점유형태	자가	(674)	18.0	14.5	15.3	16.0	12.8
	전세	(248)	14.9	19.4	16.9	12.9	11.3
	월세 및 기타	(78)	12.8	16.7	17.9	15.4	17.9
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	15.6	16.2	16.7	16.0	11.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	13.7	16.8	13.7	16.8	20.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	19.9	16.4	17.3	15.0	10.2
	실업자	(23)	17.4	21.7	21.7	13.0	13.0
	비경제활동인구	(194)	17.5	13.4	12.9	12.9	16.5
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	12.7	14.1	15.1	16.1	13.9
	타 광역시	(193)	19.7	15.5	17.1	15.5	7.3
	기타 도의 시	(256)	21.5	18.4	15.2	15.2	14.1
	기타 도의 군	(49)	22.4	22.4	22.4	4.1	16.3
균등화 월평균 가구소득 ***	100만원 미만	(23)	56.5	4.3	8.7	13.0	13.0
	100-150만원	(73)	19.2	19.2	11.0	15.1	15.1
	150-200만원	(151)	16.6	17.2	17.9	13.2	17.2
	200-250만원	(256)	18.4	18.8	14.1	14.8	12.5
	250-300만원	(186)	11.8	19.9	16.1	14.0	10.2
	300-350만원	(132)	16.7	8.3	17.4	17.4	12.9
	350-400만원	(67)	19.4	14.9	14.9	13.4	14.9
	400만원 이상	(112)	10.7	10.7	20.5	19.6	8.9

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

구분		사례수	예방 및 건강증진 사업 확대	정신건강 (우울, 자살 등) 지원체계 강화	응급 의료체계 강화	정보통신기술 (빅데이터, 모바일, 웨어러블 기기 등)을 활용한 신의료기술 개발·보급	계
전체		(1000)	11.3	6.2	5.1	0.8	100.0
성별	남자	(496)	12.1	7.1	5.4	0.8	100.0
	여자	(504)	10.5	5.4	4.8	0.8	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	13.7	8.3	5.4	0.0	100.0
	만 30-39세	(161)	15.5	8.1	3.1	1.2	100.0
	만 40-49세	(193)	9.8	4.7	3.6	0.5	100.0
	만 50-59세	(201)	13.4	6.5	7.0	2.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	6.9	4.7	5.8	0.4	100.0
가구원수	1명	(106)	10.4	7.5	3.8	0.0	100.0
	2명	(263)	7.6	4.6	5.3	0.8	100.0
	3명	(234)	15.0	8.5	5.6	0.9	100.0
	4명 이상	(397)	11.8	5.5	5.0	1.0	100.0
최종학력 +	중졸 이하	(88)	8.0	3.4	3.4	1.1	100.0
	고졸	(445)	11.0	5.4	6.7	0.9	100.0
	대졸이상	(467)	12.2	7.5	3.9	0.6	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	11.3	5.9	5.2	1.0	100.0
	전세	(248)	12.5	6.0	5.6	0.4	100.0
	월세 및 기타	(78)	7.7	9.0	2.6	0.0	100.0
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	12.3	6.7	4.5	0.9	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	5.3	9.5	4.2	0.0	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	9.7	4.4	6.6	0.4	100.0
	실업자	(23)	8.7	4.3	0.0	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	13.9	5.7	5.7	1.5	100.0
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	13.7	6.2	7.2	0.8	100.0
	타 광역시	(193)	9.8	9.3	5.7	0.0	100.0
	기타 도의 시	(256)	7.8	4.7	1.6	1.6	100.0
	기타 도의 군	(49)	10.2	2.0	0.0	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 ***	100만원 미만	(23)	4.3	0.0	0.0	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	6.8	5.5	4.1	4.1	100.0
	150-200만원	(151)	9.9	4.0	3.3	0.7	100.0
	200-250만원	(256)	10.9	7.0	3.1	0.4	100.0
	250-300만원	(186)	14.5	8.6	4.3	0.5	100.0
	300-350만원	(132)	13.6	3.8	9.1	0.8	100.0
	350-400만원	(67)	9.0	1.5	11.9	0.0	100.0
	400만원 이상	(112)	11.6	10.7	6.3	0.9	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-21〉 보육 및 아동돌봄 정책 중 우선되어야 하는 정책

(단위: 명, %)

구분	사례수	한부모, 다문화, 저소득층 등 취약가구 양육지원 강화	보육교사 확충 및 전문성 강화 등 서비스 질 개선	국공립 보육시설 확충	방과후 학교 등 아동 돌봄 부담 완화	아동학대 신고·발굴· 보호 서비스 강화	장애아동 돌봄 강화	계	
전체	(1000)	25.7	20.7	18.3	15.6	11.3	8.4	100.0	
성별	남자	(496)	25.4	20.2	19.2	14.1	13.3	7.9	100.0
	여자	(504)	26.0	21.2	17.5	17.1	9.3	8.9	100.0
연령대	만 19~29세	(168)	23.8	23.2	19.6	13.1	15.5	4.8	100.0
	만 30~39세	(161)	19.9	24.8	17.4	18.6	9.3	9.9	100.0
	만 40~49세	(193)	25.9	19.2	21.2	17.1	8.3	8.3	100.0
	만 50~59세	(201)	26.4	22.4	20.4	14.4	10.0	6.5	100.0
	만 60세 이상	(277)	29.6	16.6	14.4	15.2	13.0	11.2	100.0
가구원수	1명	(106)	20.8	18.9	19.8	16.0	17.9	6.6	100.0
	2명	(263)	29.3	22.4	15.6	12.2	12.9	7.6	100.0
	3명	(234)	26.1	20.9	17.9	15.0	10.3	9.8	100.0
	4명 이상	(397)	24.4	19.9	19.9	18.1	9.1	8.6	100.0
최종학력 *	중졸 이하	(88)	34.1	18.2	13.6	19.3	5.7	9.1	100.0
	고졸	(445)	26.5	18.7	15.1	17.1	13.7	9.0	100.0
	대졸이상	(467)	23.3	23.1	22.3	13.5	10.1	7.7	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	26.3	20.8	19.4	14.5	10.8	8.2	100.0
	전세	(248)	21.8	23.0	14.5	19.4	11.7	9.7	100.0
	월세 및 기타	(78)	33.3	12.8	20.5	12.8	14.1	6.4	100.0
경제활동 상태 ***	상용직	(462)	26.0	21.9	21.9	15.8	8.4	6.1	100.0
	임금근로자	(95)	37.9	17.9	13.7	10.5	12.6	7.4	100.0
	임시 일용직	(226)	23.9	21.2	16.4	15.9	13.7	8.8	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(23)	8.7	30.4	30.4	0.0	21.7	8.7	100.0
	실업자	(194)	23.2	17.5	12.9	19.1	13.4	13.9	100.0
지역 ***	수도권	(502)	24.3	22.1	14.3	17.1	12.5	9.6	100.0
	(서울, 경기, 인천)	(193)	22.3	19.7	21.2	14.5	10.4	11.9	100.0
	타 광역시	(256)	31.3	20.7	18.4	15.2	10.2	4.3	100.0
	기타 도의 시	(49)	24.5	10.2	46.9	6.1	8.2	4.1	100.0
균등화 월평균 가구소득 **	기타 도의 군	(23)	43.5	4.3	26.1	8.7	8.7	8.7	100.0
	100만원 미만	(73)	35.6	20.5	15.1	13.7	6.8	8.2	100.0
	100~150만원	(151)	27.8	21.2	11.3	15.9	13.9	9.9	100.0
	150~200만원	(256)	27.3	12.9	21.9	16.0	14.5	7.4	100.0
	200~250만원	(186)	16.7	24.7	24.2	15.6	10.8	8.1	100.0
	250~300만원	(132)	21.2	29.5	21.2	13.6	7.6	6.8	100.0
	300~350만원	(67)	26.9	22.4	7.5	19.4	11.9	11.9	100.0
	350~400만원	(112)	28.6	23.2	13.4	17.0	8.9	8.9	100.0
	400만원 이상								

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-22〉 교육정책 중 가장 우선되어야 하는 정책이 어떤 것이라고 생각하십니까?

(단위: 명, %)

구분		사례수	사교육비 지출 부담 감소	고등교육 의 질 제고 및 평생·직업 교육 혁신	유아에서 대학까지 교육기관 의 공공성 강화	교사 자질 향상과 처우 개선	학교내외 폭력 근절	대학 입시제도 개선	계
전체		(1000)	24.5	23.4	16.4	16.2	15.7	3.8	100.0
성별	남자	(496)	24.8	22.2	15.9	16.3	16.1	4.6	100.0
	여자	(504)	24.2	24.6	16.9	16.1	15.3	3.0	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	26.8	19.6	16.1	19.6	15.5	2.4	100.0
	만 30-39세	(161)	23.6	27.3	17.4	9.9	19.3	2.5	100.0
	만 40-49세	(193)	23.8	22.8	15.5	18.7	15.5	3.6	100.0
	만 50-59세	(201)	19.9	27.9	15.4	15.4	17.9	3.5	100.0
	만 60세 이상	(277)	27.4	20.6	17.3	16.6	12.3	5.8	100.0
가구원수	1명	(106)	28.3	24.5	17.0	13.2	16.0	0.9	100.0
	2명	(263)	29.3	21.3	15.2	17.1	12.9	4.2	100.0
	3명	(234)	21.8	23.1	20.1	15.0	16.7	3.4	100.0
	4명 이상	(397)	21.9	24.7	14.9	17.1	16.9	4.5	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	28.4	21.6	22.7	12.5	11.4	3.4	100.0
	고졸	(445)	24.7	23.8	15.1	15.3	16.9	4.3	100.0
	대졸이상	(467)	23.6	23.3	16.5	17.8	15.4	3.4	100.0
주거 점유형태 *	자가	(674)	21.8	22.4	18.8	17.2	15.3	4.5	100.0
	전세	(248)	28.6	27.0	11.7	13.7	16.5	2.4	100.0
	월세 및 기타	(78)	34.6	20.5	10.3	15.4	16.7	2.6	100.0
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	23.6	24.5	15.8	16.9	15.8	3.5	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	34.7	21.1	11.6	12.6	15.8	4.2	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	25.2	22.6	21.7	13.7	12.4	4.4	100.0
	실업자	(23)	13.0	13.0	26.1	26.1	21.7	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	22.2	24.2	12.9	18.0	18.6	4.1	100.0
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	26.3	24.5	12.9	15.1	16.5	4.6	100.0
	타 광역시	(193)	16.6	27.5	18.7	18.1	15.5	3.6	100.0
	기타 도의 시	(256)	29.3	21.5	13.3	18.0	15.6	2.3	100.0
	기타 도의 군	(49)	12.2	6.1	59.2	10.2	8.2	4.1	100.0
균등화 월평균 가구소득	100만원 미만	(23)	17.4	13.0	34.8	13.0	17.4	4.3	100.0
	100-150만원	(73)	31.5	19.2	20.5	9.6	13.7	5.5	100.0
	150-200만원	(151)	25.8	23.8	16.6	19.9	11.9	2.0	100.0
	200-250만원	(256)	25.8	22.3	12.9	16.4	19.5	3.1	100.0
	250-300만원	(186)	24.2	21.0	16.1	18.8	14.0	5.9	100.0
	300-350만원	(132)	15.9	31.8	18.2	15.2	15.2	3.8	100.0
	350-400만원	(67)	26.9	26.9	16.4	10.4	14.9	4.5	100.0
	400만원 이상	(112)	25.9	22.3	16.1	16.1	17.0	2.7	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-23〉 주택정책 중 가장 우선되어야 하는 정책

(단위: 명, %)

구분		사례수	부동산 투기 제한(대출제한 및 보유세 강화 등)을 통한 부동산 가격안정	청년·노인 등 주거취약계층 주거복지 서비스 연계 확대	주거급여 대상 및 급여수준 확대	공공주택 공급 확대
전체		(1000)	21.4	19.6	14.7	14.3
성별	남자	(496)	21.6	16.3	16.1	14.5
	여자	(504)	21.2	22.8	13.3	14.1
연령대 +	만 19-29세	(168)	17.3	21.4	10.1	16.1
	만 30-39세	(161)	18.0	13.7	19.9	12.4
	만 40-49세	(193)	25.4	15.5	18.7	15.0
	만 50-59세	(201)	21.4	20.9	12.9	15.9
	만 60세 이상	(277)	23.1	23.8	13.0	12.6
가구원수	1명	(106)	17.0	26.4	18.9	14.2
	2명	(263)	22.8	21.3	13.7	12.5
	3명	(234)	21.4	17.5	15.4	15.4
	4명 이상	(397)	21.7	17.9	13.9	14.9
최종학력 *	중졸 이하	(88)	18.2	29.5	10.2	9.1
	고졸	(445)	22.2	21.6	16.0	13.0
	대졸이상	(467)	21.2	15.8	14.3	16.5
주거 점유형태	자가	(674)	22.6	19.4	13.5	15.0
	전세	(248)	19.0	18.1	19.4	12.1
	월세 및 기타	(78)	19.2	25.6	10.3	15.4
경제활동 상태 *	상용직	(462)	21.0	15.6	17.5	15.8
	임금근로자					
	임시 일용직	(95)	22.1	29.5	9.5	8.4
	임금근로자					
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	22.1	22.1	15.5	11.5
	실업자	(23)	47.8	13.0	0.0	8.7
	비경제활동인구	(194)	18.0	22.2	11.3	17.5
지역 ***	수도권	(502)	20.3	17.5	15.3	13.5
	(서울, 경기, 인천)					
	타 광역시	(193)	25.4	22.8	16.6	12.4
	기타 도의 시	(256)	17.2	22.3	13.7	18.8
균등화 월평균 가구소득 *	기타 도의 군	(49)	38.8	14.3	6.1	6.1
	100만원 미만	(23)	17.4	30.4	4.3	8.7
	100-150만원	(73)	24.7	27.4	15.1	11.0
	150-200만원	(151)	19.2	24.5	15.2	13.9
	200-250만원	(256)	20.3	22.3	11.7	15.2
	250-300만원	(186)	23.7	12.9	18.8	13.4
	300-350만원	(132)	17.4	19.7	17.4	20.5
	350-400만원	(67)	25.4	16.4	11.9	11.9
	400만원 이상	(112)	24.1	12.5	14.3	11.6

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	주거마련(임대, 자가)을 위한 금융자금지원 (대출)	주거마련(임대, 자가)을 위한 자산형성 지원	전세계약기간 연장권리 확대 및 전월세 상한제	주택 유지 수선 지원 강화	계
전체		(1000)	12.2	11.8	4.8	1.2	100.0
성별	남자	(496)	12.9	11.1	6.0	1.4	100.0
	여자	(504)	11.5	12.5	3.6	1.0	100.0
연령대 +	만 19-29세	(168)	15.5	10.7	7.1	1.8	100.0
	만 30-39세	(161)	15.5	13.7	6.2	0.6	100.0
	만 40-49세	(193)	10.9	9.8	4.7	0.0	100.0
	만 50-59세	(201)	11.4	14.4	2.0	1.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	9.7	10.8	4.7	2.2	100.0
가구원수	1명	(106)	6.6	11.3	4.7	0.9	100.0
	2명	(263)	9.1	11.4	6.8	2.3	100.0
	3명	(234)	12.4	11.5	6.0	0.4	100.0
	4명 이상	(397)	15.6	12.3	2.8	1.0	100.0
최종학력 *	중졸 이하	(88)	12.5	10.2	8.0	2.3	100.0
	고졸	(445)	10.1	12.8	2.9	1.3	100.0
	대졸이상	(467)	14.1	11.1	6.0	0.9	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	12.6	11.7	3.9	1.3	100.0
	전세	(248)	12.1	12.9	5.6	0.8	100.0
	월세 및 기타	(78)	9.0	9.0	10.3	1.3	100.0
경제활동 상태 *	상용직 임금근로자	(462)	12.8	11.5	4.8	1.1	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	11.6	9.5	7.4	2.1	100.0
	고용주/자영업자/무급가족종사자	(226)	10.2	11.5	5.8	1.3	100.0
	실업자	(23)	13.0	13.0	4.3	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	13.4	13.9	2.6	1.0	100.0
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	13.3	13.5	5.0	1.4	100.0
	타 광역시	(193)	8.3	9.3	4.1	1.0	100.0
	기타 도의 시	(256)	8.6	12.5	5.9	1.2	100.0
	기타 도의 군	(49)	34.7	0.0	0.0	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 *	100만원 미만	(23)	34.8	0.0	0.0	4.3	100.0
	100-150만원	(73)	11.0	4.1	4.1	2.7	100.0
	150-200만원	(151)	9.3	13.9	3.3	0.7	100.0
	200-250만원	(256)	10.9	13.3	5.1	1.2	100.0
	250-300만원	(186)	14.5	11.8	3.8	1.1	100.0
	300-350만원	(132)	4.5	13.6	5.3	1.5	100.0
	350-400만원	(67)	14.9	10.4	7.5	1.5	100.0
	400만원 이상	(112)	18.8	11.6	7.1	0.0	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-24〉 고용정책 중 일자리 양을 늘리는 정책과 일자리 질을 개선 중 정부가 우선을 두어야 할 정책

(단위: 명, %)

구분		사례수	1-일자리 창출이 가장 중요하다	2	3	4	5-일자리 질 개선이 가장 중요하다	계
전체		(1000)	9.8	28.6	31.8	25.0	4.8	100.0
성별	남자	(496)	10.7	26.4	33.3	24.4	5.2	100.0
	여자	(504)	8.9	30.8	30.4	25.6	4.4	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	11.3	23.2	28.0	29.2	8.3	100.0
	만 30-39세	(161)	8.1	26.7	29.8	30.4	5.0	100.0
	만 40-49세	(193)	9.3	30.1	34.2	22.3	4.1	100.0
	만 50-59세	(201)	10.0	29.9	33.8	22.4	4.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	10.1	31.0	32.1	23.1	3.6	100.0
가구원수 *	1명	(106)	13.2	27.4	28.3	26.4	4.7	100.0
	2명	(263)	6.8	30.0	36.5	21.7	4.9	100.0
	3명	(234)	8.1	29.5	28.2	32.1	2.1	100.0
	4명 이상	(397)	11.8	27.5	31.7	22.7	6.3	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	13.6	25.0	34.1	20.5	6.8	100.0
	고졸	(445)	8.8	29.9	32.6	24.5	4.3	100.0
	대졸이상	(467)	10.1	28.1	30.6	26.3	4.9	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	10.4	28.3	32.6	24.0	4.6	100.0
	전세	(248)	8.1	30.2	30.2	26.6	4.8	100.0
	월세 및 기타	(78)	10.3	25.6	29.5	28.2	6.4	100.0
경제활동 상태 *	상용직	(462)	9.1	29.0	27.1	29.2	5.6	100.0
	임금근로자							
	임시 일용직	(95)	7.4	18.9	43.2	26.3	4.2	100.0
	임금근로자							
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	11.1	30.5	38.5	18.1	1.8	100.0
	실업자	(23)	8.7	26.1	30.4	26.1	8.7	100.0
	비경제활동인구	(194)	11.3	30.4	29.9	22.2	6.2	100.0
지역	수도권	(502)	8.6	28.5	31.1	26.7	5.2	100.0
	(서울, 경기, 인천)							
	타 광역시	(193)	13.0	25.9	28.0	29.0	4.1	100.0
	기타 도의 시	(256)	10.2	30.1	34.4	21.5	3.9	100.0
균등화 월평균 가구소득	기타 도의 군	(49)	8.2	32.7	40.8	10.2	8.2	100.0
	100만원 미만	(23)	8.7	30.4	26.1	34.8	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	13.7	32.9	34.2	19.2	0.0	100.0
	150-200만원	(151)	13.9	26.5	31.1	24.5	4.0	100.0
	200-250만원	(256)	9.8	30.9	28.9	24.2	6.3	100.0
	250-300만원	(186)	5.9	33.9	30.1	26.9	3.2	100.0
	300-350만원	(132)	6.8	25.0	33.3	28.8	6.1	100.0
	350-400만원	(67)	11.9	23.9	28.4	28.4	7.5	100.0
	400만원 이상	(112)	10.7	21.4	42.0	19.6	6.3	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-25〉 일자리 창출 시 일자리 확대가 우선인 대상

(단위: 명, %)

구분		사례수	노인 (만65세 이상)의 일자리 확대	청년 (만19세-34세 이하)의 일자리 확대	중고령층 (만50세-64세 이하)의 일자리 확대	장년 (만35세-49세 이하)의 일자리 확대
전체		(1000)	25.5	24.8	18.7	12.4
성별 *	남자	(496)	27.0	26.2	17.3	14.1
	여자	(504)	24.0	23.4	20.0	10.7
연령대 ***	만 19-29세	(168)	12.5	48.2	12.5	11.3
	만 30-39세	(161)	15.5	24.2	20.5	23.0
	만 40-49세	(193)	20.7	21.2	24.9	14.5
	만 50-59세	(201)	23.9	24.4	21.9	8.5
	만 60세 이상	(277)	43.7	13.7	14.8	8.3
가구원수 **	1명	(106)	17.0	32.1	20.8	14.2
	2명	(263)	35.0	16.7	15.6	11.0
	3명	(234)	20.9	26.9	24.4	10.3
	4명 이상	(397)	24.2	27.0	16.9	14.1
최종학력 ***	중졸 이하	(88)	39.8	20.5	9.1	6.8
	고졸	(445)	30.3	20.9	19.1	11.0
	대졸이상	(467)	18.2	29.3	20.1	14.8
주거 점유형태 ***	자가	(674)	28.9	25.4	17.8	9.3
	전세	(248)	20.6	19.8	22.2	18.5
	월세 및 기타	(78)	11.5	35.9	15.4	19.2
경제활동 상태 *	상용직 임금근로자	(462)	24.2	26.0	19.5	15.2
	임시 일용직 임금근로자	(95)	24.2	23.2	17.9	9.5
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	32.7	22.6	17.7	8.4
	실업자	(23)	17.4	39.1	26.1	13.0
	비경제활동인구	(194)	21.6	23.7	17.5	11.9
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	26.5	17.5	21.3	12.4
	타 광역시	(193)	21.8	27.5	18.7	13.5
	기타 도의 시	(256)	30.1	28.1	16.0	11.3
	기타 도의 군	(49)	6.1	71.4	6.1	14.3
균등화 월평균 가구소득 *	100만원 미만	(23)	30.4	52.2	8.7	8.7
	100-150만원	(73)	23.3	21.9	23.3	11.0
	150-200만원	(151)	33.8	19.9	19.9	11.9
	200-250만원	(256)	27.3	24.2	19.5	9.4
	250-300만원	(186)	19.4	31.2	18.8	15.6
	300-350만원	(132)	20.5	22.0	22.7	14.4
	350-400만원	(67)	22.4	22.4	10.4	19.4
	400만원 이상	(112)	28.6	23.2	14.3	9.8

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	여성 (경력단절 등)의 일자리 확대	차상위 계층과 저소득층 일자리 확대	장애인 등 사회적 취약계층	계
전체		(1000)	11.0	5.3	2.3	100.0
성별 *	남자	(496)	7.9	5.8	1.6	100.0
	여자	(504)	14.1	4.8	3.0	100.0
연령대 ***	만 19-29세	(168)	11.3	0.6	3.6	100.0
	만 30-39세	(161)	9.9	5.0	1.9	100.0
	만 40-49세	(193)	11.4	6.7	0.5	100.0
	만 50-59세	(201)	10.9	7.5	3.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	11.2	5.8	2.5	100.0
가구원수 **	1명	(106)	9.4	4.7	1.9	100.0
	2명	(263)	13.3	4.9	3.4	100.0
	3명	(234)	9.8	5.1	2.6	100.0
	4명 이상	(397)	10.6	5.8	1.5	100.0
최종학력 ***	중졸 이하	(88)	11.4	6.8	5.7	100.0
	고졸	(445)	10.6	5.6	2.5	100.0
	대졸이상	(467)	11.3	4.7	1.5	100.0
주거 점유형태 ***	자가	(674)	10.4	5.6	2.5	100.0
	전세	(248)	12.5	5.6	0.8	100.0
	월세 및 기타	(78)	11.5	1.3	5.1	100.0
경제활동 상태 *	상용직	(462)	8.9	4.5	1.7	100.0
	임금근로자					
	임시 일용직	(95)	21.1	2.1	2.1	100.0
	임금근로자					
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	8.8	7.1	2.7	100.0
	실업자	(23)	4.3	0.0	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	14.4	7.2	3.6	100.0
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	14.3	6.0	2.0	100.0
	타 광역시	(193)	8.8	5.7	4.1	100.0
	기타 도의 시	(256)	8.2	4.3	2.0	100.0
	기타 도의 군	(49)	0.0	2.0	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 *	100만원 미만	(23)	0.0	0.0	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	6.8	11.0	2.7	100.0
	150-200만원	(151)	11.3	1.3	2.0	100.0
	200-250만원	(256)	11.7	5.1	2.7	100.0
	250-300만원	(186)	8.1	4.3	2.7	100.0
	300-350만원	(132)	10.6	9.1	0.8	100.0
	350-400만원	(67)	17.9	6.0	1.5	100.0
	400만원 이상	(112)	15.2	5.4	3.6	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-26〉 일자리 창출을 위해서 가장 우선되어야 할 정책

(단위: 명, %)

구분		사례수	중소·벤처기업 육성을 통한 신규 일자리 확대	공공부문 고용(채용) 확대를 통한 일자리 확대	공공기업의 노인, 청년, 취약계층 등 의무고용제 도입	근로시간 단축을 통한 일자리 확대	해외취업 기회 일자리 확대	건설현장 조선족 채용 금지	계
전체		(1000)	33.2	28.0	19.0	12.2	7.5	0.1	100.0
성별	남자	(496)	33.1	26.0	21.2	12.5	7.1	0.2	100.0
	여자	(504)	33.3	30.0	16.9	11.9	7.9	0.0	100.0
연령대 ***	만 19-29세	(168)	38.1	34.5	7.7	14.3	5.4	0.0	100.0
	만 30-39세	(161)	35.4	29.2	14.9	14.3	6.2	0.0	100.0
	만 40-49세	(193)	39.9	28.5	15.0	9.8	6.7	0.0	100.0
	만 50-59세	(201)	30.8	21.9	23.9	14.4	8.5	0.5	100.0
	만 60세 이상	(277)	26.0	27.4	27.4	9.7	9.4	0.0	100.0
가구원수 *	1명	(106)	25.5	37.7	17.0	11.3	8.5	0.0	100.0
	2명	(263)	30.0	21.7	24.7	13.3	10.3	0.0	100.0
	3명	(234)	34.2	29.9	18.8	11.5	5.6	0.0	100.0
	4명 이상	(397)	36.8	28.5	15.9	12.1	6.5	0.3	100.0
최종학력 **	중졸 이하	(88)	25.0	28.4	29.5	11.4	5.7	0.0	100.0
	고졸	(445)	31.7	25.8	22.0	11.0	9.4	0.0	100.0
	대졸이상	(467)	36.2	30.0	14.1	13.5	6.0	0.2	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	33.8	26.9	20.0	12.2	7.0	0.1	100.0
	전세	(248)	29.0	30.6	17.3	13.7	9.3	0.0	100.0
	월세 및 기타	(78)	41.0	29.5	15.4	7.7	6.4	0.0	100.0
경제활동 상태 ***	상용직	(462)	34.6	28.1	14.3	14.9	7.8	0.2	100.0
	임금근로자	(95)	47.4	18.9	18.9	4.2	10.5	0.0	100.0
	임시 일용직	(226)	27.4	25.2	26.1	13.7	7.5	0.0	100.0
	임금근로자	(23)	17.4	56.5	17.4	4.3	4.3	0.0	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(194)	31.4	32.0	22.2	8.8	5.7	0.0	100.0
지역 **	수도권	(502)	30.3	27.5	19.7	12.9	9.4	0.2	100.0
	(서울, 경기, 인천)	(193)	38.9	31.6	10.4	10.4	8.8	0.0	100.0
	타 광역시	(256)	35.2	26.2	21.5	13.7	3.5	0.0	100.0
	기타 도의 시 기타 도의 군	(49)	30.6	28.6	32.7	4.1	4.1	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 +	100만원 미만	(23)	21.7	26.1	39.1	13.0	0.0	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	26.0	28.8	32.9	6.8	5.5	0.0	100.0
	150-200만원	(151)	39.1	29.1	12.6	13.2	6.0	0.0	100.0
	200-250만원	(256)	32.4	25.0	20.3	12.9	9.4	0.0	100.0
	250-300만원	(186)	34.4	31.7	17.7	10.2	5.9	0.0	100.0
	300-350만원	(132)	28.8	31.1	19.7	10.6	9.8	0.0	100.0
	350-400만원	(67)	38.8	20.9	20.9	10.4	9.0	0.0	100.0
	400만원 이상	(112)	33.9	27.7	11.6	18.8	7.1	0.9	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-27〉 일자리 질 개선을 위해 가장 우선되어야 할 정책

(단위: 명, %)

구분		사례수	임금격차 완화(성별, 학력별, 정규직·비정규직, 대중소기업 등)	불안정근로자 (비정규직, 특고 등) 등에 대한 고용안전성 제고	일자리 알선, 직업교육 등 실직·은퇴 대비 지원 강화	고용보험, 산재보험 등 고용안전망 강화
전체		(1000)	24.9	23.2	16.4	11.5
성별 *	남자	(496)	26.8	24.4	15.7	11.3
	여자	(504)	23.0	22.0	17.1	11.7
연령대 **	만 19-29세	(168)	29.8	24.4	7.1	12.5
	만 30-39세	(161)	26.7	24.8	15.5	10.6
	만 40-49세	(193)	24.9	25.4	16.1	9.3
	만 50-59세	(201)	26.4	25.9	14.4	13.9
	만 60세 이상	(277)	19.9	18.1	24.2	11.2
가구원수	1명	(106)	29.2	24.5	13.2	11.3
	2명	(263)	20.5	21.7	20.2	12.9
	3명	(234)	23.5	25.6	16.2	9.4
	4명 이상	(397)	27.5	22.4	14.9	11.8
최종학력	중졸 이하	(88)	21.6	18.2	20.5	13.6
	고졸	(445)	21.6	23.4	18.0	11.7
	대졸이상	(467)	28.7	24.0	14.1	10.9
주거 점유형태	자가	(674)	24.6	22.6	18.2	10.2
	전세	(248)	25.8	23.4	12.9	14.9
	월세 및 기타	(78)	24.4	28.2	11.5	11.5
경제활동 상태	상용직	(462)	25.8	26.0	14.7	12.3
	임금근로자					
	임시 일용직	(95)	24.2	14.7	14.7	15.8
	임금근로자					
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	24.8	22.6	20.4	9.7
실업자	(23)	39.1	30.4	8.7	0.0	
	비경제활동인구	(194)	21.6	20.6	17.5	10.8
지역 **	수도권	(502)	22.9	22.3	17.5	12.9
	(서울, 경기, 인천)					
	타 광역시	(193)	31.1	22.3	10.9	10.9
	기타 도의 시	(256)	25.0	21.9	19.5	10.5
	기타 도의 군	(49)	20.4	42.9	10.2	4.1
균등화 월평균 가구소득	100만원 미만	(23)	39.1	21.7	26.1	0.0
	100-150만원	(73)	21.9	26.0	17.8	6.8
	150-200만원	(151)	21.2	25.2	18.5	15.9
	200-250만원	(256)	22.7	26.2	18.4	9.0
	250-300만원	(186)	29.6	20.4	14.5	12.4
	300-350만원	(132)	27.3	25.8	9.8	11.4
	350-400만원	(67)	22.4	22.4	14.9	11.9
	400만원 이상	(112)	25.0	14.3	17.9	15.2

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	산업안전· 보건 등 위험으로부터 보호 강화	성별, 인종, 연령, 지역 등 차별 해소	법적 노동시간 준수	일·생활 균형 근로문화 확산 (워라벨, 워킹맘 돌봄지원 강화 등)	계
전체		(1000)	8.3	6.3	5.7	3.7	100.0
성별 *	남자	(496)	9.1	4.8	6.0	1.8	100.0
	여자	(504)	7.5	7.7	5.4	5.6	100.0
연령대 **	만 19-29세	(168)	8.9	4.2	6.0	7.1	100.0
	만 30-39세	(161)	5.6	8.1	7.5	1.2	100.0
	만 40-49세	(193)	9.8	4.7	5.2	4.7	100.0
	만 50-59세	(201)	8.0	5.0	3.0	3.5	100.0
	만 60세 이상	(277)	8.7	8.7	6.9	2.5	100.0
가구원수	1명	(106)	5.7	5.7	6.6	3.8	100.0
	2명	(263)	11.0	5.3	5.3	3.0	100.0
	3명	(234)	7.7	9.4	3.8	4.3	100.0
	4명 이상	(397)	7.6	5.3	6.8	3.8	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	11.4	6.8	4.5	3.4	100.0
	고졸	(445)	9.0	7.6	6.1	2.7	100.0
	대졸이상	(467)	7.1	4.9	5.6	4.7	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	8.2	6.2	6.4	3.6	100.0
	전세	(248)	9.3	6.5	3.6	3.6	100.0
	월세 및 기타	(78)	6.4	6.4	6.4	5.1	100.0
경제활동 상태	상용직	(462)	7.6	5.6	4.1	3.9	100.0
	임금근로자						
	임시 일용직	(95)	13.7	5.3	6.3	5.3	100.0
	임금근로자						
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	7.1	7.1	6.2	2.2	100.0
	실업자	(23)	0.0	4.3	17.4	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	9.8	7.7	7.2	4.6	100.0
지역 **	수도권	(502)	8.0	5.8	6.2	4.4	100.0
	(서울, 경기, 인천)						
	타 광역시	(193)	8.3	5.2	7.3	4.1	100.0
	기타 도의 시	(256)	10.5	5.9	3.9	2.7	100.0
	기타 도의 군	(49)	0.0	18.4	4.1	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득	100만원 미만	(23)	0.0	13.0	0.0	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	9.6	9.6	2.7	5.5	100.0
	150-200만원	(151)	5.3	7.9	3.3	2.6	100.0
	200-250만원	(256)	9.8	6.6	5.1	2.3	100.0
	250-300만원	(186)	8.6	4.3	5.4	4.8	100.0
	300-350만원	(132)	8.3	5.3	7.6	4.5	100.0
	350-400만원	(67)	13.4	4.5	9.0	1.5	100.0
	400만원 이상	(112)	6.3	5.4	9.8	6.3	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-28〉 사회서비스 분야에서 가장 중점적으로 추진하여야 할 정책

(단위: 명, %)

구분		사례수	누구나 충분한 사회서비스를 받을 수 있도록 서비스 확충	사회서비스의 공공성 강화(예: 국공립 보육시설 확충)	정보 안내, 서비스의 통합적 제공 등 이용자 편의 증진	지역 간의 사회서비스 격차 해소
전체		(1000)	24.4	21.4	14.9	12.7
성별	남자	(496)	24.4	20.6	14.9	13.5
	여자	(504)	24.4	22.2	14.9	11.9
연령대 *	만 19-29세	(168)	29.2	22.6	10.1	8.3
	만 30-39세	(161)	21.7	23.6	14.3	18.6
	만 40-49세	(193)	21.8	17.1	17.6	17.1
	만 50-59세	(201)	22.4	21.4	20.4	10.4
	만 60세 이상	(277)	26.4	22.4	12.3	10.5
가구원수	1명	(106)	27.4	17.0	14.2	13.2
	2명	(263)	27.0	20.2	12.5	9.9
	3명	(234)	22.6	23.1	15.0	15.8
	4명 이상	(397)	22.9	22.4	16.6	12.6
최종학력 *	중졸 이하	(88)	31.8	20.5	5.7	9.1
	고졸	(445)	22.7	21.8	18.7	10.6
	대졸이상	(467)	24.6	21.2	13.1	15.4
주거 점유형태	자가	(674)	25.8	21.4	15.3	11.6
	전세	(248)	20.2	23.8	14.9	14.5
	월세 및 기타	(78)	25.6	14.1	11.5	16.7
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	23.6	22.5	14.5	14.3
	임시 일용직 임금근로자	(95)	27.4	16.8	10.5	10.5
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	26.1	20.4	15.9	11.1
	실업자	(23)	21.7	13.0	21.7	21.7
	비경제활동인구	(194)	23.2	23.2	16.0	10.8
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	19.9	22.7	17.7	12.7
	타 광역시	(193)	23.3	20.7	13.5	17.1
	기타 도의 시	(256)	27.7	19.5	12.1	11.7
	기타 도의 군	(49)	57.1	20.4	6.1	0.0
균등화 월평균 가구소득 ***	100만원 미만	(23)	52.2	26.1	0.0	8.7
	100-150만원	(73)	28.8	15.1	15.1	6.8
	150-200만원	(151)	33.1	21.2	11.3	8.6
	200-250만원	(256)	20.3	25.4	16.0	13.7
	250-300만원	(186)	25.3	21.5	10.2	14.5
	300-350만원	(132)	17.4	21.2	23.5	16.7
	350-400만원	(67)	22.4	13.4	14.9	14.9
	400만원 이상	(112)	21.4	20.5	17.9	11.6

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	사회서비스 제공·이용 과정에서의 인권 보장 강화	사회서비스의 품질 관리(제공기관 인력 교육 및 역량강화, 서비스질 제고 등)	민간(영리)부문의 사회서비스 진출 확대	계
전체		(1000)	12.0	11.9	2.7	100.0
성별	남자	(496)	12.5	11.5	2.6	100.0
	여자	(504)	11.5	12.3	2.8	100.0
연령대 *	만 19~29세	(168)	13.7	10.7	5.4	100.0
	만 30~39세	(161)	9.3	12.4	0.0	100.0
	만 40~49세	(193)	13.0	11.9	1.6	100.0
	만 50~59세	(201)	10.0	11.4	4.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	13.4	12.6	2.5	100.0
가구원수	1명	(106)	12.3	14.2	1.9	100.0
	2명	(263)	14.1	13.3	3.0	100.0
	3명	(234)	10.3	10.3	3.0	100.0
	4명 이상	(397)	11.6	11.3	2.5	100.0
최종학력 *	중졸 이하	(88)	17.0	13.6	2.3	100.0
	고졸	(445)	10.8	13.5	2.0	100.0
	대졸이상	(467)	12.2	10.1	3.4	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	11.6	11.7	2.7	100.0
	전세	(248)	12.9	10.5	3.2	100.0
	월세 및 기타	(78)	12.8	17.9	1.3	100.0
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	12.3	10.0	2.8	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	17.9	15.8	1.1	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	11.9	12.8	1.8	100.0
	실업자	(23)	8.7	8.7	4.3	100.0
	비경제활동인구	(194)	8.8	13.9	4.1	100.0
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	13.9	9.6	3.4	100.0
	타 광역시	(193)	8.3	15.0	2.1	100.0
	기타 도의 시	(256)	12.5	14.5	2.0	100.0
	기타 도의 군	(49)	4.1	10.2	2.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 ***	100만원 미만	(23)	4.3	8.7	0.0	100.0
	100~150만원	(73)	12.3	20.5	1.4	100.0
	150~200만원	(151)	9.9	14.6	1.3	100.0
	200~250만원	(256)	9.4	12.1	3.1	100.0
	250~300만원	(186)	16.1	11.3	1.1	100.0
	300~350만원	(132)	6.8	9.1	5.3	100.0
	350~400만원	(67)	20.9	10.4	3.0	100.0
	400만원 이상	(112)	16.1	8.0	4.5	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-29〉 우리나라의 사회보장정책 확대에 대한 의견

(단위: 명, %)

구분		사례수	매우 반대한다	반대한다	찬성한다	매우 찬성한다	계
전체		(1000)	2.3	32.1	62.7	2.9	100.0
성별	남자	(496)	2.8	31.7	62.5	3.0	100.0
	여자	(504)	1.8	32.5	62.9	2.8	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	4.2	31.0	61.3	3.6	100.0
	만 30-39세	(161)	1.9	37.9	58.4	1.9	100.0
	만 40-49세	(193)	2.1	33.2	61.1	3.6	100.0
	만 50-59세	(201)	2.0	28.4	66.2	3.5	100.0
	만 60세 이상	(277)	1.8	31.4	64.6	2.2	100.0
가구원수 +	1명	(106)	2.8	23.6	67.0	6.6	100.0
	2명	(263)	1.9	32.3	65.0	0.8	100.0
	3명	(234)	2.6	30.8	64.1	2.6	100.0
	4명 이상	(397)	2.3	35.0	59.2	3.5	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	2.3	28.4	65.9	3.4	100.0
	고졸	(445)	2.2	30.8	64.0	2.9	100.0
	대졸이상	(467)	2.4	34.0	60.8	2.8	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	2.2	32.0	62.6	3.1	100.0
	전세	(248)	2.8	34.7	61.3	1.2	100.0
	월세 및 기타	(78)	1.3	24.4	67.9	6.4	100.0
경제활동 상태	상용직	(462)	2.2	33.8	61.3	2.8	100.0
	임금근로자						
	임시 일용직	(95)	2.1	23.2	67.4	7.4	100.0
	임금근로자						
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	2.2	34.5	61.1	2.2	100.0
지역 ***	실업자	(23)	0.0	17.4	82.6	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	3.1	31.4	63.4	2.1	100.0
	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	2.8	40.2	55.4	1.6	100.0
균등화 월평균 가구소득 +	타 광역시	(193)	2.1	26.9	69.4	1.6	100.0
	기타 도의 시	(256)	2.0	22.3	70.7	5.1	100.0
	기타 도의 군	(49)	0.0	20.4	69.4	10.2	100.0
	100만원 미만	(23)	0.0	8.7	82.6	8.7	100.0
	100-150만원	(73)	0.0	32.9	60.3	6.8	100.0
	150-200만원	(151)	2.0	40.4	54.3	3.3	100.0
	200-250만원	(256)	2.0	28.9	66.8	2.3	100.0
	250-300만원	(186)	2.7	32.8	63.4	1.1	100.0
	300-350만원	(132)	1.5	30.3	65.9	2.3	100.0
	350-400만원	(67)	6.0	26.9	64.2	3.0	100.0
	400만원 이상	(112)	3.6	36.6	56.3	3.6	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-30〉 우리나라의 사회보장확대를 위해 세금(이나 보험료)의 추가적 본인 부담에 대한 의견

(단위: 명, %)

구분		사례수	매우 반대한다	반대한다	찬성한다	매우 찬성한다	계
전체		(1000)	12.8	56.6	30.0	0.6	100.0
성별	남자	(496)	12.1	56.7	30.6	0.6	100.0
	여자	(504)	13.5	56.5	29.4	0.6	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	10.7	55.4	33.3	0.6	100.0
	만 30-39세	(161)	13.0	61.5	24.8	0.6	100.0
	만 40-49세	(193)	10.9	54.9	33.7	0.5	100.0
	만 50-59세	(201)	10.4	55.7	33.3	0.5	100.0
	만 60세 이상	(277)	17.0	56.3	26.0	0.7	100.0
가구원수	1명	(106)	17.9	54.7	27.4	0.0	100.0
	2명	(263)	14.1	58.9	26.2	0.8	100.0
	3명	(234)	14.1	52.1	33.3	0.4	100.0
	4명 이상	(397)	9.8	58.2	31.2	0.8	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	18.2	63.6	17.0	1.1	100.0
	고졸	(445)	12.6	57.3	29.7	0.4	100.0
	대졸이상	(467)	12.0	54.6	32.8	0.6	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	13.1	55.6	30.6	0.7	100.0
	전세	(248)	10.1	60.5	29.0	0.4	100.0
	월세 및 기타	(78)	19.2	52.6	28.2	0.0	100.0
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	10.4	56.5	32.5	0.6	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	18.9	55.8	24.2	1.1	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	15.5	59.3	24.8	0.4	100.0
	실업자	(23)	4.3	47.8	47.8	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	13.4	55.2	30.9	0.5	100.0
지역 +	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	14.9	55.4	29.3	0.4	100.0
	타 광역시	(193)	9.3	53.4	36.8	0.5	100.0
	기타 도의 시	(256)	9.8	61.7	27.7	0.8	100.0
	기타 도의 군	(49)	20.4	55.1	22.4	2.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 **	100만원 미만	(23)	26.1	43.5	26.1	4.3	100.0
	100-150만원	(73)	17.8	61.6	17.8	2.7	100.0
	150-200만원	(151)	13.9	66.2	19.2	0.7	100.0
	200-250만원	(256)	12.1	58.6	29.3	0.0	100.0
	250-300만원	(186)	11.8	55.4	32.8	0.0	100.0
	300-350만원	(132)	11.4	50.8	36.4	1.5	100.0
	350-400만원	(67)	14.9	46.3	38.8	0.0	100.0
	400만원 이상	(112)	8.9	53.6	37.5	0.0	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-31〉 현재 혼자 생활하면서 가장 곤란하거나 불안한 점

(단위: 명, %)

구분		사례수	몸이 아프거나 위급할 때 대처의 어려움	경제적 불안감	안전(성폭력, 범죄 등)에 대한 불안감	심리·정서적 외로움	노후생활·임종 에 대한 염려
전체		(106)	34.0	19.8	13.2	9.4	8.5
성별	남자	(55)	34.5	18.2	9.1	10.9	7.3
	여자	(51)	33.3	21.6	17.6	7.8	9.8
연령대	만 19-29세	(46)	28.3	23.9	10.9	8.7	8.7
	만 30-39세	(28)	21.4	25.0	25.0	14.3	3.6
	만 40-49세	(6)	50.0	16.7	33.3	0.0	0.0
	만 50-59세	(7)	71.4	0.0	0.0	14.3	0.0
	만 60세 이상	(19)	47.4	10.5	0.0	5.3	21.1
가구원수 ***	1명	(106)	34.0	19.8	13.2	9.4	8.5
최종학력	중졸 이하	(12)	50.0	16.7	0.0	0.0	16.7
	고졸	(25)	44.0	12.0	8.0	8.0	8.0
	대졸이상	(69)	27.5	23.2	17.4	11.6	7.2
주거 점유형태 +	자가	(18)	61.1	5.6	0.0	11.1	5.6
	전세	(42)	26.2	23.8	21.4	9.5	11.9
	월세 및 기타	(46)	30.4	21.7	10.9	8.7	6.5
경제활동 상태	상용직	(63)	31.7	15.9	20.6	9.5	7.9
	임금근로자 임시 일용직	(11)	9.1	45.5	0.0	9.1	18.2
	임금근로자						
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(19)	42.1	21.1	0.0	15.8	5.3
	실업자	(4)	25.0	25.0	0.0	0.0	25.0
	비경제활동인구	(9)	66.7	11.1	11.1	0.0	0.0
지역	수도권 (서울, 경기, 인천)	(45)	31.1	17.8	13.3	15.6	8.9
	타 광역시	(21)	38.1	14.3	23.8	4.8	4.8
	기타 도의 시	(34)	32.4	23.5	8.8	5.9	8.8
	기타 도의 군	(6)	50.0	33.3	0.0	0.0	16.7
균등화 월평균 가구소득	100만원 미만	(3)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0
	100-150만원	(10)	40.0	10.0	0.0	0.0	20.0
	150-200만원	(12)	41.7	33.3	0.0	16.7	0.0
	200-250만원	(35)	28.6	25.7	14.3	2.9	14.3
	250-300만원	(22)	31.8	22.7	18.2	9.1	4.5
	300-350만원	(10)	30.0	10.0	20.0	20.0	10.0
	350-400만원	(7)	28.6	0.0	28.6	42.9	0.0
	400만원 이상	(7)	42.9	0.0	14.3	0.0	0.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001이며, 1인가구 대상자에 대한 응답임.

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	주택비용 등으로 인한 주거불안정	주위 시선 및 사회적 편견	계속 혼자 살지도 모른다는 불안감	기타	계
전체		(106)	6.6	4.7	2.8	0.9	100.0
성별	남자	(55)	10.9	3.6	3.6	1.8	100.0
	여자	(51)	2.0	5.9	2.0	0.0	100.0
연령대	만 19-29세	(46)	10.9	4.3	2.2	2.2	100.0
	만 30-39세	(28)	7.1	0.0	3.6	0.0	100.0
	만 40-49세	(6)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	만 50-59세	(7)	0.0	14.3	0.0	0.0	100.0
	만 60세 이상	(19)	0.0	10.5	5.3	0.0	100.0
가구원수 ***	1명	(106)	6.6	4.7	2.8	0.9	100.0
최종학력	중졸 이하	(12)	0.0	8.3	8.3	0.0	100.0
	고졸	(25)	8.0	12.0	0.0	0.0	100.0
	대졸이상	(69)	7.2	1.4	2.9	1.4	100.0
주거 점유형태 +	자가	(18)	0.0	11.1	5.6	0.0	100.0
	전세	(42)	0.0	2.4	2.4	2.4	100.0
	월세 및 기타	(46)	15.2	4.3	2.2	0.0	100.0
경제활동 상태	상용직	(63)	7.9	1.6	3.2	1.6	100.0
	임금근로자	(11)	18.2	0.0	0.0	0.0	100.0
	임시 일용직	(19)	0.0	10.5	5.3	0.0	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(4)	0.0	25.0	0.0	0.0	100.0
	실업자	(9)	0.0	11.1	0.0	0.0	100.0
	비경제활동인구	(9)	0.0	11.1	0.0	0.0	100.0
지역	수도권 (서울, 경기, 인천)	(45)	6.7	2.2	4.4	0.0	100.0
	타 광역시	(21)	4.8	4.8	0.0	4.8	100.0
	기타 도의 시	(34)	8.8	8.8	2.9	0.0	100.0
	기타 도의 군	(6)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득	100만원 미만	(3)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	100-150만원	(10)	10.0	10.0	10.0	0.0	100.0
	150-200만원	(12)	8.3	0.0	0.0	0.0	100.0
	200-250만원	(35)	8.6	2.9	2.9	0.0	100.0
	250-300만원	(22)	4.5	4.5	0.0	4.5	100.0
	300-350만원	(10)	10.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	350-400만원	(7)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	400만원 이상	(7)	0.0	28.6	14.3	0.0	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-32〉 현재 혼자 생활하면서 총 생활비 중 가장 많이 지출하는 항목

(단위: 명, %)

구분		사례수	식비	주거비 (월세, 주거 관리비 등)	보건 의료비	피복 신발비	문화/ 여가비	교통비	계
전체		(106)	37.7	34.9	15.1	8.5	2.8	0.9	100.0
성별	남자	(55)	43.6	32.7	16.4	7.3	0.0	0.0	100.0
	여자	(51)	31.4	37.3	13.7	9.8	5.9	2.0	100.0
연령대 *	만 19-29세	(46)	30.4	47.8	8.7	8.7	4.3	0.0	100.0
	만 30-39세	(28)	32.1	42.9	10.7	14.3	0.0	0.0	100.0
	만 40-49세	(6)	33.3	16.7	33.3	0.0	16.7	0.0	100.0
	만 50-59세	(7)	71.4	0.0	14.3	14.3	0.0	0.0	100.0
	만 60세 이상	(19)	52.6	10.5	31.6	0.0	0.0	5.3	100.0
가구원수 ***	1명	(106)	37.7	34.9	15.1	8.5	2.8	0.9	100.0
최종학력	중졸 이하	(12)	58.3	8.3	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
	고졸	(25)	24.0	40.0	20.0	12.0	0.0	4.0	100.0
	대졸이상	(69)	39.1	37.7	10.1	8.7	4.3	0.0	100.0
주거 점유형태 ***	자가	(18)	72.2	5.6	16.7	5.6	0.0	0.0	100.0
	전세	(42)	35.7	23.8	16.7	16.7	7.1	0.0	100.0
	월세 및 기타	(46)	26.1	56.5	13.0	2.2	0.0	2.2	100.0
경제활동 상태	상용직	(63)	34.9	39.7	9.5	11.1	3.2	1.6	100.0
	임금근로자	(11)	45.5	36.4	9.1	9.1	0.0	0.0	100.0
	임시 일용직	(19)	42.1	26.3	21.1	5.3	5.3	0.0	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(4)	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	실업자	(9)	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
지역	수도권 (서울, 경기, 인천)	(45)	28.9	42.2	8.9	15.6	4.4	0.0	100.0
	타 광역시	(21)	42.9	19.0	33.3	0.0	0.0	4.8	100.0
	기타 도의 시	(34)	41.2	38.2	11.8	5.9	2.9	0.0	100.0
	기타 도의 군	(6)	66.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득	100만원 미만	(3)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	100-150만원	(10)	50.0	40.0	10.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	150-200만원	(12)	25.0	41.7	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
	200-250만원	(35)	31.4	42.9	11.4	8.6	2.9	2.9	100.0
	250-300만원	(22)	36.4	31.8	9.1	13.6	9.1	0.0	100.0
	300-350만원	(10)	30.0	40.0	10.0	20.0	0.0	0.0	100.0
	350-400만원	(7)	57.1	14.3	28.6	0.0	0.0	0.0	100.0
	400만원 이상	(7)	42.9	14.3	28.6	14.3	0.0	0.0	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001이며, 1인가구 대상자에 대한 응답임.

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-33〉 1인가구를 위해 필요한 지원정책 (1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례수	경제/ 일자리 지원	주거 환경 개선	주택 안정	안전 환경 조성	건강 증진	인식 개선	여가/ 관계망 지원	장래 지원	계
전체		(106)	32.1	17.9	14.2	14.2	14.2	3.8	2.8	0.9	100.0
성별	남자	(55)	40.0	18.2	12.7	12.7	10.9	1.8	3.6	0.0	100.0
	여자	(51)	23.5	17.6	15.7	15.7	17.6	5.9	2.0	2.0	100.0
연령대	만 19-29세	(46)	37.0	19.6	15.2	13.0	8.7	2.2	4.3	0.0	100.0
	만 30-39세	(28)	25.0	25.0	17.9	10.7	14.3	3.6	3.6	0.0	100.0
	만 40-49세	(6)	50.0	0.0	0.0	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	100.0
	만 50-59세	(7)	57.1	14.3	0.0	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	만 60세 이상	(19)	15.8	10.5	15.8	15.8	31.6	5.3	0.0	5.3	100.0
가구원수 ***	1명	(106)	32.1	17.9	14.2	14.2	14.2	3.8	2.8	0.9	100.0
최종학력 *	중졸 이하	(12)	16.7	8.3	8.3	8.3	50.0	0.0	0.0	8.3	100.0
	고졸	(25)	28.0	20.0	20.0	20.0	4.0	4.0	4.0	0.0	100.0
	대졸이상	(69)	36.2	18.8	13.0	13.0	11.6	4.3	2.9	0.0	100.0
주거 점유형태	자가	(18)	38.9	16.7	5.6	11.1	22.2	0.0	0.0	5.6	100.0
	전세	(42)	31.0	21.4	11.9	14.3	14.3	4.8	2.4	0.0	100.0
	월세 및 기타	(46)	30.4	15.2	19.6	15.2	10.9	4.3	4.3	0.0	100.0
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(63)	38.1	20.6	9.5	12.7	9.5	6.3	3.2	0.0	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(11)	27.3	9.1	18.2	27.3	18.2	0.0	0.0	0.0	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(19)	15.8	21.1	15.8	15.8	21.1	0.0	5.3	5.3	100.0
	실업자	(4)	50.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	비경제활동인구	(9)	22.2	11.1	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	100.0
지역 **	수도권 (서울, 경기, 인천)	(45)	26.7	24.4	11.1	17.8	13.3	2.2	4.4	0.0	100.0
	타 광역시	(21)	42.9	4.8	9.5	9.5	19.0	14.3	0.0	0.0	100.0
	기타 도의 시	(34)	38.2	14.7	20.6	14.7	8.8	0.0	2.9	0.0	100.0
	기타 도의 군	(6)	0.0	33.3	16.7	0.0	33.3	0.0	0.0	16.7	100.0
균등화 월평균 가구소득 +	100만원 미만	(3)	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	100.0
	100-150만원	(10)	30.0	10.0	10.0	10.0	40.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	150-200만원	(12)	41.7	25.0	8.3	16.7	8.3	0.0	0.0	0.0	100.0
	200-250만원	(35)	31.4	20.0	14.3	17.1	5.7	2.9	8.6	0.0	100.0
	250-300만원	(22)	22.7	18.2	13.6	18.2	18.2	9.1	0.0	0.0	100.0
	300-350만원	(10)	30.0	10.0	30.0	10.0	20.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	350-400만원 400만원 이상	(7) (7)	42.9 42.9	28.6 14.3	0.0 14.3	0.0 14.3	14.3 14.3	0.0 0.0	0.0 0.0	0.0 0.0	100.0 100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001이며, 1인가구 대상자에 대한 응답임.

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-34〉 코로나19 이후 생활수준 변화

(단위: 명, %)

구분		사례수	좋아졌다	차이가 거의 없다	나빠졌다	매우 나빠졌다	계
전체		(1000)	8.8	57.3	32.1	1.8	100.0
성별	남자	(496)	8.3	55.0	34.5	2.2	100.0
	여자	(504)	9.3	59.5	29.8	1.4	100.0
연령대 *	만 19-29세	(168)	10.1	64.3	24.4	1.2	100.0
	만 30-39세	(161)	14.3	55.9	28.6	1.2	100.0
	만 40-49세	(193)	10.9	53.4	32.6	3.1	100.0
	만 50-59세	(201)	7.5	55.7	34.3	2.5	100.0
	만 60세 이상	(277)	4.3	57.8	36.8	1.1	100.0
가구원수 ***	1명	(106)	13.2	66.0	20.8	0.0	100.0
	2명	(263)	6.1	61.2	31.2	1.5	100.0
	3명	(234)	5.1	56.0	35.0	3.8	100.0
	4명 이상	(397)	11.6	53.1	34.0	1.3	100.0
최종학력 ***	중졸 이하	(88)	4.5	60.2	34.1	1.1	100.0
	고졸	(445)	4.9	56.9	35.7	2.5	100.0
	대졸이상	(467)	13.3	57.2	28.3	1.3	100.0
주거 점유형태 **	자가	(674)	8.0	55.6	34.9	1.5	100.0
	전세	(248)	11.7	56.9	28.2	3.2	100.0
	월세 및 기타	(78)	6.4	73.1	20.5	0.0	100.0
경제활동 상태 ***	상용직	(462)	13.9	58.2	26.6	1.3	100.0
	임금근로자						
	임시 일용직	(95)	3.2	65.3	30.5	1.1	100.0
	임금근로자						
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	5.3	46.0	46.5	2.2	100.0
	실업자	(23)	0.0	65.2	21.7	13.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	4.6	63.4	30.4	1.5	100.0
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	10.8	53.8	34.5	1.0	100.0
	타 광역시	(193)	8.3	55.4	34.2	2.1	100.0
	기타 도의 시	(256)	7.0	65.6	25.8	1.6	100.0
	기타 도의 군	(49)	0.0	57.1	32.7	10.2	100.0
균등화 월평균 가구소득 **	100만원 미만	(23)	4.3	69.6	26.1	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	2.7	60.3	35.6	1.4	100.0
	150-200만원	(151)	6.6	49.0	40.4	4.0	100.0
	200-250만원	(256)	4.7	61.7	31.6	2.0	100.0
	250-300만원	(186)	9.7	57.5	31.7	1.1	100.0
	300-350만원	(132)	12.1	58.3	28.0	1.5	100.0
	350-400만원	(67)	9.0	59.7	31.3	0.0	100.0
	400만원 이상	(112)	20.5	50.9	26.8	1.8	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-35〉 귀하는 우리사회가 다음 중 어떤 사회에 가깝다고 생각하십니까? _현재(2020년)

(단위: 명, %)

구분		사례수	1-미래에 대한 불안이 가득한 사회	2	3	4	5-미래에 대한 희망이 있는 사회	계
전체		(1000)	2.8	30.0	48.6	17.9	0.7	100.0
성별 *	남자	(496)	4.2	29.0	46.4	19.8	0.6	100.0
	여자	(504)	1.4	31.0	50.8	16.1	0.8	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	2.4	32.1	52.4	12.5	0.6	100.0
	만 30-39세	(161)	2.5	35.4	42.2	19.9	0.0	100.0
	만 40-49세	(193)	3.6	28.0	49.7	17.1	1.6	100.0
	만 50-59세	(201)	4.0	25.9	47.3	22.4	0.5	100.0
	만 60세 이상	(277)	1.8	30.0	50.2	17.3	0.7	100.0
가구원수 **	1명	(106)	0.0	27.4	56.6	15.1	0.9	100.0
	2명	(263)	3.0	27.8	54.4	14.8	0.0	100.0
	3명	(234)	6.0	33.8	42.3	17.5	0.4	100.0
	4명 이상	(397)	1.5	30.0	46.3	20.9	1.3	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	1.1	21.6	54.5	21.6	1.1	100.0
	고졸	(445)	3.6	31.0	48.8	16.4	0.2	100.0
	대졸이상	(467)	2.4	30.6	47.3	18.6	1.1	100.0
주거 점유형태 ***	자가	(674)	3.0	29.7	47.3	19.4	0.6	100.0
	전세	(248)	3.2	33.9	43.5	18.1	1.2	100.0
	월세 및 기타	(78)	0.0	20.5	75.6	3.8	0.0	100.0
경제활동 상태 *	상용직 임금근로자	(462)	2.4	32.3	44.4	20.3	0.6	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	6.3	23.2	62.1	8.4	0.0	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	4.0	31.9	45.6	17.7	0.9	100.0
	실업자	(23)	0.0	21.7	65.2	13.0	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	1.0	26.8	53.6	17.5	1.0	100.0
지역 **	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	3.6	33.3	42.8	19.1	1.2	100.0
	타 광역시	(193)	2.6	23.8	53.9	19.7	0.0	100.0
	기타 도의 시	(256)	0.8	27.3	55.5	16.0	0.4	100.0
	기타 도의 군	(49)	6.1	34.7	51.0	8.2	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 *	100만원 미만	(23)	4.3	21.7	56.5	13.0	4.3	100.0
	100-150만원	(73)	2.7	27.4	57.5	12.3	0.0	100.0
	150-200만원	(151)	2.0	35.1	53.6	9.3	0.0	100.0
	200-250만원	(256)	2.7	30.9	49.6	16.8	0.0	100.0
	250-300만원	(186)	3.2	31.7	42.5	22.0	0.5	100.0
	300-350만원	(132)	2.3	26.5	47.0	22.7	1.5	100.0
	350-400만원	(67)	3.0	29.9	40.3	22.4	4.5	100.0
	400만원 이상	(112)	3.6	25.9	49.1	21.4	0.0	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-36〉 현재의 개인적 걱정거리(불안요인)

(단위: 명, %)

구분		사례수	경제적 어려움	노후생활 불안정	자녀교육(사교 육비 부담 등)	실업, 실직	신체와 정신건강 (치매 등)
전체		(1000)	25.2	11.4	11.3	9.8	8.4
성별	남자	(496)	26.2	10.7	11.5	10.5	7.3
	여자	(504)	24.2	12.1	11.1	9.1	9.5
연령대 ***	만 19-29세	(168)	23.2	4.2	0.0	15.5	2.4
	만 30-39세	(161)	21.1	5.0	14.3	13.0	1.9
	만 40-49세	(193)	26.4	3.6	33.2	6.2	5.7
	만 50-59세	(201)	26.4	10.0	11.9	8.0	7.5
	만 60세 이상	(277)	27.1	26.0	0.7	8.3	18.4
가구원수 ***	1명	(106)	28.3	12.3	0.0	9.4	8.5
	2명	(263)	30.4	18.6	0.4	10.6	17.9
	3명	(234)	23.5	11.5	13.7	12.0	3.8
	4명 이상	(397)	21.9	6.3	20.2	8.1	4.8
최종학력 ***	중졸 이하	(88)	38.6	20.5	0.0	8.0	17.0
	고졸	(445)	26.5	15.5	7.9	9.2	10.6
	대졸이상	(467)	21.4	5.8	16.7	10.7	4.7
주거 점유형태 ***	자가	(674)	24.0	14.2	10.7	9.6	10.5
	전세	(248)	21.0	6.5	16.5	11.7	3.6
	월세 및 기타	(78)	48.7	2.6	0.0	5.1	5.1
경제활동 상태 ***	상용직 임금근로자	(462)	19.7	8.2	14.7	13.2	4.5
	임시 일용직 임금근로자	(95)	38.9	11.6	6.3	7.4	8.4
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	34.1	15.5	8.8	6.2	11.1
	실업자	(23)	30.4	4.3	0.0	13.0	8.7
	비경제활동인구	(194)	20.6	14.9	9.8	6.7	14.4
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	22.3	11.0	13.1	9.4	7.6
	타 광역시	(193)	23.3	8.8	6.7	18.7	9.3
	기타 도의 시	(256)	30.1	16.4	10.2	5.5	6.6
	기타 도의 군	(49)	36.7	0.0	16.3	2.0	22.4
균등화 월평균 가구소득 ***	100만원 미만	(23)	34.8	8.7	0.0	4.3	26.1
	100-150만원	(73)	38.4	23.3	1.4	4.1	16.4
	150-200만원	(151)	36.4	11.3	9.9	14.6	7.3
	200-250만원	(256)	26.6	9.0	16.0	9.8	7.0
	250-300만원	(186)	19.9	13.4	9.7	10.8	4.8
	300-350만원	(132)	17.4	7.6	15.2	9.8	5.3
	350-400만원	(67)	19.4	6.0	10.4	6.0	10.4
	400만원 이상	(112)	17.9	14.3	9.8	8.9	12.5

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	자녀의 경제적 자립	취업	주거비 부담 등	출산과 양육	부채증가 및 부채상환
전체		(1000)	7.9	7.7	7.2	4.0	3.1
성별	남자	(496)	6.7	7.3	8.1	3.8	3.4
	여자	(504)	9.1	8.1	6.3	4.2	2.8
연령대 ***	만 19-29세	(168)	1.8	30.4	10.7	3.6	2.4
	만 30-39세	(161)	1.2	6.8	13.7	16.1	3.7
	만 40-49세	(193)	2.1	3.1	8.3	3.1	4.1
	만 50-59세	(201)	20.9	1.5	4.5	0.5	2.5
	만 60세 이상	(277)	10.1	2.2	2.5	0.4	2.9
가구원수 ***	1명	(106)	1.9	11.3	18.9	0.0	1.9
	2명	(263)	5.7	3.0	5.3	5.3	1.1
	3명	(234)	7.7	8.5	5.6	7.7	3.4
	4명 이상	(397)	11.1	9.3	6.3	2.0	4.5
최종학력 ***	중졸 이하	(88)	9.1	0.0	2.3	0.0	2.3
	고졸	(445)	10.6	7.6	5.6	1.3	2.5
	대졸이상	(467)	5.1	9.2	9.6	7.3	3.9
주거 점유형태 ***	자가	(674)	10.2	8.0	4.5	1.9	2.2
	전세	(248)	2.8	6.0	12.1	10.9	5.2
	월세 및 기타	(78)	3.8	10.3	15.4	0.0	3.8
경제활동 상태 ***	상용직 임금근로자	(462)	6.5	6.1	10.8	6.5	3.7
	임시 일용직 임금근로자	(95)	3.2	12.6	3.2	4.2	1.1
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	10.2	3.1	4.4	1.3	3.1
	실업자	(23)	4.3	39.1	0.0	0.0	0.0
	비경제활동인구	(194)	11.3	10.8	4.6	1.5	3.1
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	8.6	5.4	9.0	4.2	5.0
	타 광역시	(193)	6.7	11.4	6.2	4.1	1.6
	기타 도의 시	(256)	8.2	9.8	5.5	3.5	1.2
	기타 도의 군	(49)	4.1	6.1	2.0	4.1	0.0
균등화 월평균 가구소득 ***	100만원 미만	(23)	8.7	8.7	4.3	0.0	0.0
	100-150만원	(73)	4.1	6.8	0.0	0.0	1.4
	150-200만원	(151)	3.3	6.6	5.3	3.3	2.0
	200-250만원	(256)	8.6	5.9	7.4	3.5	2.7
	250-300만원	(186)	7.5	9.1	8.6	5.4	2.2
	300-350만원	(132)	9.8	10.6	9.8	6.8	5.3
	350-400만원	(67)	11.9	10.4	9.0	7.5	6.0
	400만원 이상	(112)	10.7	6.3	8.0	1.8	4.5

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	부모부양	폭력 등 안전문제	학업	결혼	손자녀 돌봄	계
전체		(1000)	2.6	1.1	0.1	0.1	0.1	100.0
성별	남자	(496)	3.2	1.2	0.0	0.2	0.0	100.0
	여자	(504)	2.0	1.0	0.2	0.0	0.2	100.0
연령대 ***	만 19-29세	(168)	3.0	2.4	0.6	0.0	0.0	100.0
	만 30-39세	(161)	1.9	0.6	0.0	0.6	0.0	100.0
	만 40-49세	(193)	2.6	1.6	0.0	0.0	0.0	100.0
	만 50-59세	(201)	6.0	0.5	0.0	0.0	0.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	0.4	0.7	0.0	0.0	0.4	100.0
가구원수 ***	1명	(106)	5.7	0.9	0.0	0.9	0.0	100.0
	2명	(263)	1.1	0.4	0.0	0.0	0.0	100.0
	3명	(234)	1.3	0.9	0.0	0.0	0.4	100.0
	4명 이상	(397)	3.5	1.8	0.3	0.0	0.0	100.0
최종학력 ***	중졸 이하	(88)	1.1	0.0	0.0	0.0	1.1	100.0
	고졸	(445)	1.8	0.7	0.2	0.0	0.0	100.0
	대졸이상	(467)	3.6	1.7	0.0	0.2	0.0	100.0
주거 점유형태 ***	자가	(674)	2.7	1.0	0.1	0.0	0.1	100.0
	전세	(248)	2.4	1.2	0.0	0.0	0.0	100.0
	월세 및 기타	(78)	2.6	1.3	0.0	1.3	0.0	100.0
경제활동 상태 ***	상용직 임금근로자	(462)	3.9	1.9	0.0	0.2	0.0	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	3.2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	1.8	0.4	0.0	0.0	0.0	100.0
	실업자	(23)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	0.5	0.5	0.5	0.0	0.5	100.0
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	2.8	1.6	0.2	0.0	0.0	100.0
	타 광역시	(193)	2.1	1.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	기타 도의 시	(256)	2.0	0.4	0.0	0.4	0.4	100.0
	기타 도의 군	(49)	6.1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 ***	100만원 미만	(23)	4.3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	2.7	0.0	0.0	0.0	1.4	100.0
	150-200만원	(151)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	200-250만원	(256)	3.1	0.4	0.0	0.0	0.0	100.0
	250-300만원	(186)	4.8	2.7	0.5	0.5	0.0	100.0
	300-350만원	(132)	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	350-400만원	(67)	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	400만원 이상	(112)	0.9	4.5	0.0	0.0	0.0	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-37〉 현재의 사회적 걱정거리(불안요인)

(단위: 명, %)

구분		사례수	감염병 등 질병에의 취약	일자리 부족	부동산 등 주택문제	저출산	환경(기후변화, 미세먼지, 쓰레기 등)
전체		(1000)	30.7	19.2	10.7	6.5	6.0
성별	남자	(496)	29.2	21.8	11.1	6.5	6.3
	여자	(504)	32.1	16.7	10.3	6.5	5.8
연령대 ***	만 19-29세	(168)	25.6	33.3	6.0	8.9	6.5
	만 30-39세	(161)	28.0	16.1	18.6	11.8	3.1
	만 40-49세	(193)	28.5	12.4	11.9	4.7	6.2
	만 50-59세	(201)	31.8	17.9	10.9	6.0	6.0
	만 60세 이상	(277)	36.1	18.1	7.9	3.6	7.2
가구원수 *	1명	(106)	41.5	18.9	5.7	2.8	8.5
	2명	(263)	30.8	23.2	9.1	5.7	5.3
	3명	(234)	32.1	17.5	13.2	8.5	6.0
	4명 이상	(397)	27.0	17.6	11.6	6.8	5.8
최종학력 **	중졸 이하	(88)	33.0	23.9	3.4	3.4	11.4
	고졸	(445)	32.4	19.8	8.3	6.1	4.7
	대졸이상	(467)	28.7	17.8	14.3	7.5	6.2
주거 점유형태 *	자가	(674)	33.4	18.4	10.4	7.0	5.8
	전세	(248)	25.4	16.5	13.3	6.5	6.9
	월세 및 기타	(78)	24.4	34.6	5.1	2.6	5.1
경제활동 상태 ***	상용직 임금근로자	(462)	28.8	16.7	13.0	8.9	5.4
	임시 일용직 임금근로자	(95)	18.9	43.2	3.2	3.2	5.3
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	35.4	18.6	8.0	7.1	7.1
	실업자	(23)	39.1	30.4	8.7	4.3	0.0
	비경제활동인구	(194)	34.5	12.9	12.4	2.1	7.2
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	32.1	15.3	13.7	4.2	4.8
	타 광역시	(193)	25.4	22.8	9.3	13.5	7.3
	기타 도의 시	(256)	26.2	25.0	7.4	5.9	7.8
	기타 도의 군	(49)	61.2	14.3	2.0	6.1	4.1
균등화 월평균 가구소득 *	100만원 미만	(23)	52.2	17.4	4.3	0.0	13.0
	100-150만원	(73)	30.1	21.9	11.0	5.5	6.8
	150-200만원	(151)	27.8	25.8	6.6	7.9	6.6
	200-250만원	(256)	31.3	19.9	7.4	6.3	5.9
	250-300만원	(186)	32.3	19.9	9.1	5.4	7.0
	300-350만원	(132)	29.5	12.9	16.7	5.3	4.5
	350-400만원	(67)	29.9	16.4	16.4	4.5	4.5
	400만원 이상	(112)	28.6	15.2	17.0	11.6	4.5

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	빈곤 (노인빈곤 등)	사교육비(대학 등록금 등) 부담	자연재해(지진, 홍수 등) 대처 미비	가계부채 증가	취약계층 정보접근성 어려움
전체		(1000)	5.6	4.3	4.2	4.1	3.7
성별	남자	(496)	4.0	4.8	4.2	4.4	3.0
	여자	(504)	7.1	3.8	4.2	3.8	4.4
연령대 ***	만 19-29세	(168)	3.6	3.6	2.4	4.8	3.6
	만 30-39세	(161)	3.7	4.3	5.0	3.7	1.9
	만 40-49세	(193)	5.7	9.8	4.7	6.7	3.1
	만 50-59세	(201)	6.0	3.0	4.5	4.5	2.5
	만 60세 이상	(277)	7.6	1.8	4.3	1.8	6.1
가구원수 *	1명	(106)	2.8	2.8	4.7	4.7	3.8
	2명	(263)	7.2	1.5	5.3	1.9	4.9
	3명	(234)	5.6	3.4	3.4	3.8	3.0
	4명 이상	(397)	5.3	7.1	3.8	5.5	3.3
최종학력 **	중졸 이하	(88)	10.2	0.0	3.4	1.1	6.8
	고졸	(445)	6.1	4.5	5.2	4.3	4.0
	대졸이상	(467)	4.3	4.9	3.4	4.5	2.8
주거 점유형태 *	자가	(674)	5.5	3.1	3.7	3.6	4.2
	전세	(248)	4.8	6.9	6.5	5.6	2.4
	월세 및 기타	(78)	9.0	6.4	1.3	3.8	3.8
경제활동 상태 ***	상용직 임금근로자	(462)	3.7	5.0	4.5	4.5	3.7
	임시 일용직 임금근로자	(95)	9.5	1.1	3.2	0.0	3.2
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	6.6	1.8	4.0	5.3	3.5
	실업자	(23)	4.3	4.3	4.3	0.0	0.0
	비경제활동인구	(194)	7.2	7.2	4.1	4.1	4.6
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	5.4	4.4	4.4	6.0	2.6
	타 광역시	(193)	5.7	2.6	1.6	2.6	4.7
	기타 도의 시	(256)	5.9	6.3	6.3	2.0	5.9
	기타 도의 군	(49)	6.1	0.0	2.0	2.0	0.0
균등화 월평균 가구소득 *	100만원 미만	(23)	4.3	0.0	0.0	4.3	0.0
	100-150만원	(73)	9.6	2.7	5.5	0.0	2.7
	150-200만원	(151)	8.6	2.6	1.3	4.6	4.0
	200-250만원	(256)	5.1	7.0	5.5	3.9	3.9
	250-300만원	(186)	5.4	3.8	3.8	2.7	4.3
	300-350만원	(132)	4.5	6.8	4.5	9.8	2.3
	350-400만원	(67)	4.5	4.5	6.0	4.5	3.0
	400만원 이상	(112)	2.7	0.0	4.5	1.8	5.4

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	사회재난 (산재, 화재 등) 취약	안보/국제정세 불안	폭력(성폭력, 아동 학대, 학교폭력 등) 등 안전문제	계
전체		(1000)	2.3	1.9	0.8	100.0
성별	남자	(496)	2.4	1.8	0.4	100.0
	여자	(504)	2.2	2.0	1.2	100.0
연령대 ***	만 19-29세	(168)	0.6	0.0	1.2	100.0
	만 30-39세	(161)	2.5	0.6	0.6	100.0
	만 40-49세	(193)	3.1	1.6	1.6	100.0
	만 50-59세	(201)	3.0	3.0	1.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	2.2	3.2	0.0	100.0
가구원수 *	1명	(106)	2.8	0.0	0.9	100.0
	2명	(263)	2.3	2.7	0.0	100.0
	3명	(234)	2.6	0.4	0.4	100.0
	4명 이상	(397)	2.0	2.8	1.5	100.0
최종학력 **	중졸 이하	(88)	1.1	2.3	0.0	100.0
	고졸	(445)	2.9	1.6	0.2	100.0
	대졸이상	(467)	1.9	2.1	1.5	100.0
주거 점유형태 *	자가	(674)	2.1	2.2	0.7	100.0
	전세	(248)	3.2	1.2	0.8	100.0
	월세 및 기타	(78)	1.3	1.3	1.3	100.0
경제활동 상태 ***	상용직 임금근로자	(462)	2.6	1.7	1.5	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	4.2	5.3	0.0	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	2.2	0.4	0.0	100.0
	실업자	(23)	0.0	0.0	4.3	100.0
	비경제활동인구	(194)	1.0	2.6	0.0	100.0
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	3.2	3.4	0.6	100.0
	타 광역시	(193)	2.1	0.5	2.1	100.0
	기타 도의 시	(256)	0.8	0.4	0.4	100.0
	기타 도의 군	(49)	2.0	0.0	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 *	100만원 미만	(23)	0.0	4.3	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	0.0	4.1	0.0	100.0
	150-200만원	(151)	1.3	2.6	0.0	100.0
	200-250만원	(256)	2.3	0.8	0.8	100.0
	250-300만원	(186)	2.7	1.1	2.7	100.0
	300-350만원	(132)	1.5	0.8	0.8	100.0
	350-400만원	(67)	3.0	3.0	0.0	100.0
	400만원 이상	(112)	5.4	3.6	0.0	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-38〉 개인적/사회적 걱정거리(불안요인)를 해소하기 위해 국가가 준비할 정책(1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례수	실업시 소득지원	치료비에 대한 부담을 줄여주는 정책	빈곤층 소득·의료·주거·교육 등 지원	근로참여, 자산조사 없이 국민들에게 기본적 소득을 보장
전체		(1000)	13.9	12.1	11.8	11.7
성별 *	남자	(496)	13.9	13.5	11.1	10.5
	여자	(504)	13.9	10.7	12.5	12.9
연령대 +	만 19-29세	(168)	18.5	10.1	8.9	15.5
	만 30-39세	(161)	14.9	9.9	12.4	11.2
	만 40-49세	(193)	13.5	13.0	11.9	10.9
	만 50-59세	(201)	10.4	10.9	11.4	12.4
	만 60세 이상	(277)	13.4	14.8	13.4	9.7
가구원수 **	1명	(106)	24.5	12.3	12.3	13.2
	2명	(263)	14.4	12.5	12.9	9.5
	3명	(234)	10.3	12.4	11.5	15.8
	4명 이상	(397)	12.8	11.6	11.1	10.3
최종학력	중졸 이하	(88)	18.2	12.5	17.0	4.5
	고졸	(445)	13.0	12.6	11.5	12.4
	대졸이상	(467)	13.9	11.6	11.1	12.4
주거 점유형태	자가	(674)	13.6	12.0	11.1	12.0
	전세	(248)	12.5	13.7	13.7	10.9
	월세 및 기타	(78)	20.5	7.7	11.5	11.5
경제활동 상태 ***	상용직 임금근로자	(462)	14.1	11.3	11.3	12.8
	임시 일용직 임금근로자	(95)	18.9	17.9	11.6	10.5
	고용주/자영업자/무급가족종사자	(226)	14.6	13.3	11.9	9.3
	실업자	(23)	13.0	8.7	8.7	13.0
	비경제활동인구	(194)	10.3	10.3	13.4	12.4
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	10.2	13.5	13.9	11.6
	타 광역시	(193)	16.1	7.8	9.3	13.0
	기타 도의 시	(256)	18.8	12.9	10.2	11.7
	기타 도의 군	(49)	18.4	10.2	8.2	8.2
균등화 월평균 가구소득 +	100만원 미만	(23)	26.1	17.4	8.7	0.0
	100-150만원	(73)	21.9	12.3	12.3	8.2
	150-200만원	(151)	13.9	17.2	11.3	10.6
	200-250만원	(256)	16.8	8.6	10.2	12.9
	250-300만원	(186)	11.8	10.2	11.8	12.4
	300-350만원	(132)	11.4	12.1	15.9	10.6
	350-400만원	(67)	7.5	11.9	16.4	14.9
	400만원 이상	(112)	9.8	15.2	8.9	13.4

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	노인 대상 정책적 지원 강화	산업재해 외 질병 등에 대한 근로자 및 가족 보호	환경변화 (기후변화, 감염병, 자연재난 등) 등에 대비한 정책	아동 등을 안전하게 돌보고 교육받을 수 있는 정책
전체		(1000)	10.6	8.6	8.4	7.3
성별 *	남자	(496)	11.1	9.5	7.5	6.3
	여자	(504)	10.1	7.7	9.3	8.3
연령대 +	만 19-29세	(168)	6.5	8.3	7.7	7.7
	만 30-39세	(161)	11.2	8.1	6.2	13.7
	만 40-49세	(193)	6.2	11.4	9.8	5.7
	만 50-59세	(201)	10.9	9.5	10.0	6.5
	만 60세 이상	(277)	15.5	6.5	7.9	5.1
가구원수 **	1명	(106)	5.7	11.3	8.5	4.7
	2명	(263)	16.0	7.2	7.6	4.6
	3명	(234)	7.7	8.1	8.1	11.5
	4명 이상	(397)	10.1	9.1	9.1	7.3
최종학력	중졸 이하	(88)	14.8	6.8	11.4	4.5
	고졸	(445)	11.2	8.3	8.1	6.1
	대졸이상	(467)	9.2	9.2	8.1	9.0
주거 점유형태	자가	(674)	11.3	8.0	8.9	6.7
	전세	(248)	9.3	8.9	7.7	8.9
	월세 및 기타	(78)	9.0	12.8	6.4	7.7
경제활동 상태 ***	상용직 임금근로자	(462)	10.0	10.2	6.3	9.1
	임시 일용직 임금근로자	(95)	6.3	4.2	12.6	8.4
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	11.9	8.8	8.4	3.5
	실업자	(23)	8.7	4.3	8.7	0.0
	비경제활동인구	(194)	12.9	7.2	11.3	7.7
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	12.4	7.0	8.2	9.6
	타 광역시	(193)	7.3	8.8	9.8	4.7
	기타 도의 시	(256)	9.4	12.1	7.4	4.3
	기타 도의 군	(49)	12.2	6.1	10.2	10.2
균등화 월평균 가구소득 +	100만원 미만	(23)	26.1	0.0	4.3	4.3
	100-150만원	(73)	15.1	8.2	9.6	5.5
	150-200만원	(151)	8.6	7.9	7.3	6.0
	200-250만원	(256)	9.0	11.3	8.6	7.8
	250-300만원	(186)	11.8	7.5	11.3	7.0
	300-350만원	(132)	11.4	11.4	4.5	4.5
	350-400만원	(67)	4.5	9.0	10.4	11.9
	400만원 이상	(112)	11.6	3.6	8.0	10.7

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	부동산 투기 제한(대출제한 및 보유세 강화 등)을 통한 부동산 가격안정	산업재해 등에 대한 근로자 및 가족 보호	부채상환 부담을 완화해주는 금융정책	아동·여성 등이 폭력 (성·가정폭력, 아동학대 등) 으로부터 안전하게 보호받을 수 있는 정책	계
전체		(1000)	6.1	6.0	2.0	1.5	100.0
성별 *	남자	(496)	7.9	6.0	2.4	0.4	100.0
	여자	(504)	4.4	6.0	1.6	2.6	100.0
연령대 +	만 19-29세	(168)	5.4	6.0	2.4	3.0	100.0
	만 30-39세	(161)	6.2	2.5	3.1	0.6	100.0
	만 40-49세	(193)	6.7	7.8	2.6	0.5	100.0
	만 50-59세	(201)	7.0	6.5	1.5	3.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	5.4	6.5	1.1	0.7	100.0
가구원수 **	1명	(106)	1.9	4.7	0.9	0.0	100.0
	2명	(263)	4.6	8.0	1.9	0.8	100.0
	3명	(234)	6.4	3.8	2.1	2.1	100.0
	4명 이상	(397)	8.1	6.3	2.3	2.0	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	2.3	6.8	1.1	0.0	100.0
	고졸	(445)	6.1	7.2	2.0	1.6	100.0
	대졸이상	(467)	6.9	4.7	2.1	1.7	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	6.1	6.2	1.9	2.1	100.0
	전세	(248)	7.3	4.4	2.4	0.4	100.0
	월세 및 기타	(78)	2.6	9.0	1.3	0.0	100.0
경제활동 상태 ***	상용직 임금근로자	(462)	6.7	6.3	1.7	0.4	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	0.0	5.3	3.2	1.1	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	7.1	7.1	2.2	1.8	100.0
	실업자	(23)	13.0	4.3	0.0	17.4	100.0
	비경제활동인구	(194)	5.7	4.6	2.1	2.1	100.0
지역 ***	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	6.2	4.2	2.2	1.2	100.0
	타 광역시	(193)	8.3	10.9	1.0	3.1	100.0
	기타 도의 시	(256)	4.7	6.6	1.2	0.8	100.0
	기타 도의 군	(49)	4.1	2.0	8.2	2.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 +	100만원 미만	(23)	4.3	0.0	4.3	4.3	100.0
	100-150만원	(73)	1.4	5.5	0.0	0.0	100.0
	150-200만원	(151)	6.0	9.3	0.7	1.3	100.0
	200-250만원	(256)	4.7	6.3	3.1	0.8	100.0
	250-300만원	(186)	7.0	5.9	0.5	2.7	100.0
	300-350만원	(132)	6.1	5.3	5.3	1.5	100.0
	350-400만원	(67)	7.5	6.0	0.0	0.0	100.0
	400만원 이상	(112)	10.7	3.6	1.8	2.7	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-39〉 향후 감염병 예방 및 대응과 관련하여 어떤 대책에 중점을 두어야 한다고 생각하십니까?

(단위: 명, %)

구분		사례수	치료제, 백신 개발·보급	감염병 확진자, 취약계층 등 생활보장 지원	공공의료 인력 및 공공병원 등 인프라 확충	생활속 사회적 거리두기 유지·강화	긴급재난문자 발송 등 신속한 정보 제공
전체		(1000)	26.6	16.9	11.2	10.7	9.8
성별	남자	(496)	25.0	16.5	10.9	10.7	11.3
	여자	(504)	28.2	17.3	11.5	10.7	8.3
연령대	만 19-29세	(168)	25.0	15.5	11.9	12.5	8.9
	만 30-39세	(161)	23.0	15.5	12.4	9.9	10.6
	만 40-49세	(193)	30.6	18.1	8.3	11.4	7.8
	만 50-59세	(201)	25.4	19.4	8.0	10.0	12.4
	만 60세 이상	(277)	27.8	15.9	14.4	10.1	9.4
가구원수	1명	(106)	23.6	13.2	10.4	16.0	7.5
	2명	(263)	25.5	18.3	12.9	8.7	11.0
	3명	(234)	22.2	17.5	10.7	12.8	7.7
	4명 이상	(397)	30.7	16.6	10.6	9.3	10.8
최종학력	중졸 이하	(88)	33.0	13.6	11.4	10.2	9.1
	고졸	(445)	24.9	18.2	11.0	10.3	10.6
	대졸이상	(467)	27.0	16.3	11.3	11.1	9.2
주거 점유형태 *	자가	(674)	26.1	16.9	12.8	9.5	11.3
	전세	(248)	28.2	19.8	7.3	11.7	6.9
	월세 및 기타	(78)	25.6	7.7	10.3	17.9	6.4
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	26.0	18.4	11.7	10.0	11.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	20.0	24.2	9.5	10.5	7.4
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	28.8	12.4	12.4	11.9	10.6
	실업자	(23)	39.1	13.0	13.0	4.3	0.0
	비경제활동인구	(194)	27.3	15.5	9.3	11.9	8.2
지역 **	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	23.9	18.3	9.4	10.8	11.0
	타 광역시	(193)	30.1	12.4	15.5	10.4	11.4
	기타 도의 시	(256)	26.6	19.5	9.8	10.5	7.8
	기타 도의 군	(49)	40.8	6.1	20.4	12.2	2.0
균등화 월평균 가구소득	100만원 미만	(23)	43.5	17.4	0.0	8.7	8.7
	100-150만원	(73)	26.0	12.3	11.0	8.2	8.2
	150-200만원	(151)	27.2	15.2	9.9	7.9	12.6
	200-250만원	(256)	27.0	16.0	11.7	13.3	7.8
	250-300만원	(186)	25.8	17.2	9.7	16.7	12.4
	300-350만원	(132)	26.5	18.2	12.1	9.1	9.1
	350-400만원	(67)	22.4	22.4	11.9	9.0	6.0
	400만원 이상	(112)	25.9	18.8	15.2	3.6	10.7

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	감염병 위험국가 입국자에 대한 입국 관리 강화	감염병 확산 방지를 위한 마스크 공급 확대	선별진료소, 생활치료센터 운영 체계 정비	역학 조사 및 접촉자 관리	계
전체		(1000)	8.9	8.5	6.0	1.4	100.0
성별	남자	(496)	8.3	8.9	7.3	1.2	100.0
	여자	(504)	9.5	8.1	4.8	1.6	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	10.1	8.3	6.0	1.8	100.0
	만 30-39세	(161)	9.3	9.9	6.8	2.5	100.0
	만 40-49세	(193)	7.8	9.8	5.7	0.5	100.0
	만 50-59세	(201)	7.5	9.0	7.5	1.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	9.7	6.5	4.7	1.4	100.0
가구원수	1명	(106)	11.3	8.5	7.5	1.9	100.0
	2명	(263)	9.1	8.0	5.7	0.8	100.0
	3명	(234)	11.5	10.7	4.7	2.1	100.0
	4명 이상	(397)	6.5	7.6	6.5	1.3	100.0
최종학력	중졸 이하	(88)	8.0	9.1	4.5	1.1	100.0
	고졸	(445)	7.9	8.8	6.7	1.6	100.0
	대졸이상	(467)	10.1	8.1	5.6	1.3	100.0
주거 점유형태 *	자가	(674)	8.3	7.6	6.4	1.2	100.0
	전세	(248)	8.9	10.1	4.8	2.4	100.0
	월세 및 기타	(78)	14.1	11.5	6.4	0.0	100.0
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	8.0	8.2	5.8	0.9	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	8.4	12.6	6.3	1.1	100.0
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	9.3	8.0	5.3	1.3	100.0
	실업자	(23)	4.3	17.4	8.7	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	11.3	6.7	6.7	3.1	100.0
지역 **	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	11.0	9.2	4.2	2.4	100.0
	타 광역시	(193)	5.2	6.7	7.3	1.0	100.0
	기타 도의 시	(256)	8.2	9.4	8.2	0.0	100.0
	기타 도의 군	(49)	6.1	4.1	8.2	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득	100만원 미만	(23)	4.3	4.3	13.0	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	19.2	6.8	8.2	0.0	100.0
	150-200만원	(151)	9.3	9.9	7.9	0.0	100.0
	200-250만원	(256)	6.3	9.8	6.3	2.0	100.0
	250-300만원	(186)	7.5	5.4	4.8	0.5	100.0
	300-350만원	(132)	7.6	11.4	4.5	1.5	100.0
	350-400만원	(67)	11.9	7.5	6.0	3.0	100.0
	400만원 이상	(112)	10.7	8.0	3.6	3.6	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

〈부표 3-40〉 미래 한국의 바람직하다고 생각하는 사회상 (1순위)

(단위: 명, %)

구분		사례수	감염병 걱정없이 사는 사회	양질의 일자리를 가질 기회가 많은 사회	병원비 걱정없는 튼튼한 사회	경제적 어려움에 처한 국민을 지원하는 사회	집 걱정 없이 주거 생활을 누리는 사회
전체		(1000)	17.8	15.3	13.0	11.6	8.7
성별	남자	(496)	16.9	16.9	11.5	10.5	10.9
	여자	(504)	18.7	13.7	14.5	12.7	6.5
연령대	만 19-29세	(168)	12.5	17.9	8.9	11.9	11.3
	만 30-39세	(161)	16.8	18.0	11.2	9.3	9.9
	만 40-49세	(193)	20.2	15.0	13.0	10.4	6.7
	만 50-59세	(201)	16.9	16.9	14.4	11.9	10.4
	만 60세 이상	(277)	20.6	11.2	15.5	13.4	6.5
가구원수 +	1명	(106)	11.3	15.1	14.2	12.3	11.3
	2명	(263)	16.7	13.7	13.7	13.7	7.6
	3명	(234)	23.9	12.8	11.5	9.4	9.0
	4명 이상	(397)	16.6	17.9	13.1	11.3	8.6
최종학력 *	중졸 이하	(88)	18.2	18.2	20.5	14.8	3.4
	고졸	(445)	19.1	13.3	14.6	11.7	7.9
	대졸이상	(467)	16.5	16.7	10.1	10.9	10.5
주거 점유형태	자가	(674)	17.5	15.1	13.4	12.3	8.0
	전세	(248)	19.4	14.1	11.7	10.9	9.3
	월세 및 기타	(78)	15.4	20.5	14.1	7.7	12.8
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	16.9	15.6	11.5	9.5	11.7
	임시 일용직 임금근로자	(95)	13.7	18.9	9.5	12.6	9.5
	고용주/자영업자/ 무급가족종사자	(226)	20.4	16.4	14.6	13.3	7.5
	실업자	(23)	21.7	8.7	21.7	17.4	0.0
	비경제활동인구	(194)	18.6	12.4	15.5	13.4	3.6
지역 **	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	17.9	12.0	11.6	8.8	9.4
	타 광역시	(193)	17.6	14.5	13.5	15.5	10.4
	기타 도의 시	(256)	18.0	19.1	16.0	12.9	7.8
	기타 도의 군	(49)	16.3	32.7	10.2	18.4	0.0
균등화 월평균 가구소득 **	100만원 미만	(23)	8.7	26.1	39.1	13.0	4.3
	100-150만원	(73)	21.9	11.0	17.8	19.2	2.7
	150-200만원	(151)	15.2	16.6	12.6	11.9	9.3
	200-250만원	(256)	15.6	13.7	16.4	15.2	7.0
	250-300만원	(186)	20.4	17.2	4.8	7.5	13.4
	300-350만원	(132)	18.2	12.1	12.1	10.6	9.1
	350-400만원	(67)	16.4	17.9	13.4	9.0	6.0
	400만원 이상	(112)	21.4	17.0	11.6	7.1	9.8

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	가족에 대한 돌봄 부담이 없는 사회	일과 생활이 균형잡힌 사회	범죄, 학대와 사고로부터 안심하고 살아가는 안전사회	차별없이 충분한 교육 기회를 제공하는 사회
전체		(1000)	7.0	7.0	6.6	6.0
성별	남자	(496)	6.5	6.7	6.5	6.5
	여자	(504)	7.5	7.3	6.7	5.6
연령대	만 19-29세	(168)	6.5	10.7	6.0	6.5
	만 30-39세	(161)	9.3	6.8	6.2	6.2
	만 40-49세	(193)	5.7	5.2	8.3	8.3
	만 50-59세	(201)	4.5	7.5	8.0	3.5
	만 60세 이상	(277)	8.7	5.8	5.1	5.8
가구원수 +	1명	(106)	6.6	12.3	2.8	6.6
	2명	(263)	11.0	4.6	4.2	6.8
	3명	(234)	4.3	8.1	8.5	5.1
	4명 이상	(397)	6.0	6.5	8.1	5.8
최종학력 *	중졸 이하	(88)	9.1	1.1	2.3	4.5
	고졸	(445)	7.2	8.8	5.2	6.7
	대졸이상	(467)	6.4	6.4	8.8	5.6
주거 점유형태	자가	(674)	6.4	7.1	7.6	5.8
	전세	(248)	9.3	7.3	5.2	5.2
	월세 및 기타	(78)	5.1	5.1	2.6	10.3
경제활동 상태	상용직	(462)	6.9	6.3	6.9	7.6
	임금근로자					
	임시 일용직	(95)	9.5	7.4	3.2	4.2
	임금근로자					
	고용주/자영업자/무급가족종사자	(226)	5.8	8.0	5.3	3.5
	실업자	(23)	0.0	8.7	17.4	4.3
	비경제활동인구	(194)	8.2	7.2	7.7	6.2
지역 **	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	8.6	7.4	8.2	7.0
	타 광역시	(193)	5.2	6.2	6.7	4.7
	기타 도의 시	(256)	6.6	5.5	4.3	5.5
	기타 도의 군	(49)	0.0	14.3	2.0	4.1
균등화 월평균 가구소득 **	100만원 미만	(23)	0.0	8.7	0.0	0.0
	100-150만원	(73)	4.1	6.8	2.7	4.1
	150-200만원	(151)	7.3	7.3	5.3	7.3
	200-250만원	(256)	5.5	7.0	5.5	5.1
	250-300만원	(186)	8.1	3.8	10.8	7.0
	300-350만원	(132)	10.6	9.8	4.5	9.8
	350-400만원	(67)	9.0	7.5	11.9	1.5
	400만원 이상	(112)	6.3	8.0	7.1	5.4

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

(단위: 명, %)

구분		사례수	미세먼지, 환경오염 등으로부터 걱정 없는 사회	지역과 일상에서 문화를 누리는 사회	정체성(성, 연령, 장애 등)에 근거한 모든 차별이 사라지는 사회	계
전체		(1000)	4.2	2.7	0.1	100.0
성별	남자	(496)	3.8	3.2	0.2	100.0
	여자	(504)	4.6	2.2	0.0	100.0
연령대	만 19-29세	(168)	3.6	3.6	0.6	100.0
	만 30-39세	(161)	3.7	2.5	0.0	100.0
	만 40-49세	(193)	5.2	2.1	0.0	100.0
	만 50-59세	(201)	3.5	2.5	0.0	100.0
	만 60세 이상	(277)	4.7	2.9	0.0	100.0
가구원수 +	1명	(106)	5.7	1.9	0.0	100.0
	2명	(263)	4.9	3.0	0.0	100.0
	3명	(234)	3.4	3.4	0.4	100.0
	4명 이상	(397)	3.8	2.3	0.0	100.0
최종학력 *	중졸 이하	(88)	3.4	4.5	0.0	100.0
	고졸	(445)	3.6	2.0	0.0	100.0
	대졸이상	(467)	4.9	3.0	0.2	100.0
주거 점유형태	자가	(674)	4.2	2.5	0.1	100.0
	전세	(248)	4.4	3.2	0.0	100.0
	월세 및 기타	(78)	3.8	2.6	0.0	100.0
경제활동 상태	상용직 임금근로자	(462)	3.9	3.0	0.2	100.0
	임시 일용직 임금근로자	(95)	7.4	4.2	0.0	100.0
	고용주/자영업자/무급가족종사자	(226)	4.0	1.3	0.0	100.0
	실업자	(23)	0.0	0.0	0.0	100.0
	비경제활동인구	(194)	4.1	3.1	0.0	100.0
지역 **	수도권 (서울, 경기, 인천)	(502)	5.8	3.4	0.2	100.0
	타 광역시	(193)	3.6	2.1	0.0	100.0
	기타 도의 시	(256)	2.0	2.3	0.0	100.0
	기타 도의 군	(49)	2.0	0.0	0.0	100.0
균등화 월평균 가구소득 **	100만원 미만	(23)	0.0	0.0	0.0	100.0
	100-150만원	(73)	8.2	1.4	0.0	100.0
	150-200만원	(151)	3.3	4.0	0.0	100.0
	200-250만원	(256)	6.3	2.7	0.0	100.0
	250-300만원	(186)	4.3	2.7	0.0	100.0
	300-350만원	(132)	0.8	2.3	0.0	100.0
	350-400만원	(67)	3.0	4.5	0.0	100.0
	400만원 이상	(112)	3.6	1.8	0.9	100.0

주: +p<0.1, *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

자료: 보건복지부·한국보건사회연구원(2020). 2020년 사회보장 대국민인식조사. 원자료 분석

[부록 4] 사회보장 전문가 인식조사 조사표

작성기관: 보건복지부·사회보장위원회사무국
한국보건사회연구원

2020년 사회보장 전문가 인식조사

안녕하십니까?

보건복지부와 한국보건사회연구원에서는 사회보장정책 미래 비전 수립을 위한 『전문가 인식조사』를 실시하고 있습니다. 이 조사는 국민의 삶의 질을 높일 수 있는 사회보장정책 개발을 위한 기초자료를 마련하는 데에 그 목적이 있습니다.

본 조사는 **통계법 제25조에 의거하여** 실사관리되고 조사표에 기입되는 모든 응답내용은 **통계법 제33조 및 제34조에 의거 통계목적에만** 사용되고 그 비밀은 반드시 보장됩니다.

귀하의 응답은 정부의 정책수립에 귀중한 기초자료로 이용되오니 시간을 내어 협조해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2020년 8월

〈 문의 및 연락처 〉

조사업체 한국고객만족경영학회 (02-3279-2313)
한국보건사회연구원 (☎ 044-287-8400, 8159)

성명		연령	만 _____세
성별	① 남 ② 여	전공	① 경상계열 ② 사회계열 ③ 보건계열 ④ 기타 (_____)
소속	① 대학 ② 연구기관 ③ 기타 (_____)	정치적 성향	① 보수 ② 다소 보수 ③ 중도 ④ 다소 진보 ⑤ 진보
연락처	_____ - _____ - _____ (상품권 발송용)		

I. 사회 및 사회보장 인식

문 A1) 귀하는 우리 사회가 어느 정도 믿을 수 있는 사회라고 생각하십니까?

전혀 믿을 수 없다	믿을 수 없다	보통	믿을 수 있다	매우 믿을 수 있다
①	②	③	④	⑤

문 A2) 귀하는 우리나라의 전반적인 사회보장 수준에 대해 어떻게 평가(전망)하십니까?

시점	매우 낮다	낮다	보통이다	높다	매우 높다
5년 전(2015년)	①	②	③	④	⑤
현재(2020년)	①	②	③	④	⑤
5년 후(2025년)	①	②	③	④	⑤
20년 후(2040년)	①	②	③	④	⑤

문 A3) 귀하는 우리나라의 소득이나 재산의 분배가 얼마나 평등(공평)하다고 평가(전망)하십니까?

시점	매우 불평등하다	불평등하다	보통이다	평등하다	매우 평등하다
5년 전(2015년)	①	②	③	④	⑤
현재(2020년)	①	②	③	④	⑤
5년 후(2025년)	①	②	③	④	⑤
20년 후(2040년)	①	②	③	④	⑤

문 A4) 귀하는 가난한 이유가 개인의 책임이라고 생각하십니까? 혹은 사회구조적 원인 때문이라고 생각하십니까?

전적으로 개인의 책임 때문이다					전적으로 사회구조적 원인 때문이다
①	②	③	④	⑤	

문 A5) 귀하는 전반적으로 볼 때, 우리사회가 다음 중 어떤 사회에 가깝다고 평가(전망)하십니까?

시점	미래에 대한 불안이 가득한 사회					미래에 대한 희망이 있는 사회
5년 전(2015년)	①	②	③	④	⑤	
현재(2020년)	①	②	③	④	⑤	
5년 후(2025년)	①	②	③	④	⑤	
20년 후(2040년)	①	②	③	④	⑤	

문 A6) 귀하가 생각하기에 한국에는 다음 집단들 간에 갈등이 어느 정도 심하다고 생각하십니까?

	갈등이 매우 심하다	갈등이 대체로 심하다	갈등이 별로 심하지 않다	갈등이 전혀 심하지 않다	모르겠다
(1) 가까운 사람과 부유한 사람 간의 갈등	①	②	③	④	⑤
(2) 경영자와 노동자 간의 갈등	①	②	③	④	⑤
(3) 주택소유자와 비소유자 간의 갈등	①	②	③	④	⑤
(4) 정규직과 비정규직 간의 갈등	①	②	③	④	⑤
(5) 고령자와 젊은이 간의 갈등	①	②	③	④	⑤
(6) 지역 간의 갈등	①	②	③	④	⑤
(7) 다른 문화와의 갈등(외국인노동자, 결혼이주민, 북한이탈주민 등)	①	②	③	④	⑤
(8) 남성과 여성 간의 갈등	①	②	③	④	⑤
(9) 진보와 보수간의 갈등	①	②	③	④	⑤

문 A7) 다음은 미래 한국의 바람직한 사회상을 나열한 것입니다. 각 사회상의 중요도에 대해 평가(전망)해주시요.

보통					매우 중요
1	2	3	4	5	

미래 한국은...	현재 (2020년)	5년 후 (2025년)	20년 후 (2040년)
(1) 경제적 어려움에 처한 국민을 지원하는 사회			
(2) 병원비 걱정 없는 든든한 사회			
(3) 감염병 걱정없이 사는 사회			
(4) 양질의 일자리를 가질 기회가 많은 사회			
(5) 차별없이 충분한 교육 기회를 제공하는 사회			
(6) 가족에 대한 돌봄 부담이 없는 사회			
(7) 집 걱정 없이 주거 생활을 누리는 사회			
(8) 일과 생활이 균형잡힌 사회			
(9) 지역과 일상에서 문화를 누리는 사회			
(10) 범죄·학대와 사고로부터 안심하고 살아가는 안전사회			
(11) 미세먼지, 환경오염 등으로부터 걱정 없는 사회			
(12) 정체성(성, 연령, 장애 등)에 근거한 모든 차별이 사라지는 사회			

문 A8) 귀하는 국민들이 느끼는 가장 대표적인 걱정거리(불안요인)가 무엇이라고 생각하십니까?

① 경제적 어려움(빈곤)	② 일자리(취업)	③ 출산과 양육	④ 자녀 교육	
⑤ 신체와 정신 건강	⑥ 주거	⑦ 노후 생활	⑧ 부채 상환	
⑨ 부모 부양	⑩ 환경	⑪ 안전		
	5년 전(2015년)	현재(2020년)	5년 후(2025년)	20년 후(2040년)
1순위				
2순위				
3순위				

문 A9) _____님께서 위에서 생각하신 개인적/사회적 걱정거리(불안요인)를 해소하기 위해 국가가 준비할 것은 무엇이라고 생각하십니까?

1순위	2순위

- ① 실업시 소득지원(예, 고용보험 확대 등)
 ② 산업재해 등에 대한 근로자 및 가족 보호(예, 산업재해보상보험 강화 등)
 ③ 산업재해 외 질병 등에 대한 근로자 및 가족 보호(예, 상병수당 도입 등)
 ④ 근로참여, 자산조사 없이 국민들에게 기본적 소득을 보장
 ⑤ 빈곤층 소득의료·주거·교육 등 지원(예, 기초생활보장제도 부양의무자 폐지 등)
 ⑥ 치료비에 대한 부담을 줄여주는 정책(예, 건강보험, 의료급여 등 보장성 강화 등)
 ⑦ 노인 대상 정책적 지원 강화(예, 기초연금, 장기요양, 노인돌봄 등)
 ⑧ 아동 등을 안전하게 돌보고 교육받을 수 있는 정책(예, 보육, 돌봄서비스 강화 등)
 ⑨ 환경변화(기후변화, 감염병, 자연재난 등) 등에 대비한 정책
 ⑩ 부동산 투기 제한(대출제한 및 보유세 강화 등)을 통한 부동산 가격안정
 ⑪ 부채상환 부담을 완화해주는 금융정책(예, 신용불량자 지원 강화 등)
 ⑫ 아동·여성 등이 폭력(상가정폭력, 아동학대 등)으로부터 안전하게 보호받을 수 있는 정책
 ⑬ 기타()

문 A10) 귀하는 다음의 정책 영역 중 정부가 가장 우선을 두어야 하는 정책이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 경제정책 ② 보건복지인구정책 ③ 국방외교정책 ④ 교육정책 ⑤ 주거정책
 ⑥ 일자리 및 고용정책 ⑦ 환경정책 ⑧ 문화정책 ⑨ 안전강화정책

문 A11) 귀하는 다음의 각 정책영역의 지난 5년간(2015~2019)의 성과를 어떻게 평가하십니까?

매우 미흡 미흡 보통 우수 매우 우수
 ①-----②-----③-----④-----⑤

번호	항목	점수
1)	취업 및 일자리 지원 확대	
2)	고용보험 사각지대 해소	
3)	예방중심의 건강증진 서비스 확대(만성질환관리, 감염병 및 자살예방사업 등)	
4)	건강보험제도 보장성 강화(비급여의 급여화, 4대 중증질환 보장성 강화 등)	
5)	건강보험의 재정 안정화	
6)	저소득층 소득 및 자립 지원	
7)	노후소득보장 강화(국민연금, 기초연금 등)	
8)	장애인 등 취약계층 지원 확대	
9)	보육양육 지원 확대	
10)	일·생활 균형지원(출산 및 육아휴직, 시저출퇴근제 등)	
11)	교육의 공공성 강화(국공립유치원 확충, 대학입학금 단계적 폐지 등)	
12)	양성평등 지원	
13)	서민주거지원 확대	
14)	노인, 장애인 등 대상 돌봄 확대	
15)	학대·폭력 예방 및 대응체계 구축	
16)	미세먼지 등 환경오염 대응	
17)	문화 및 여가 향유기회 확대	
18)	사회보장 전달체계 개선	

문 A12) 정부가 앞으로 강화해야 할 다음의 정책분야에 대한 귀하의 동의 정도를 평가해주시시오.

전혀 동의하지 않음 동의하지 않음 보통임 동의함 매우 동의함
①-----②-----③-----④-----⑤

번호	항목	점수
1)	취업 및 일자리 지원 확대	
2)	고용보험 사각지대 해소	
3)	예방중심의 건강증진 서비스 확대(만성질환관리, 감염병 및 자살예방사업 등)	
4)	건강보험제도 보장성 강화(비급여의 급여화, 4대 중증질환 보장성 강화 등)	
5)	건강보험의 재정 안정화	
6)	저소득층 소득 및 자립 지원	
7)	노후소득보장 강화(국민연금, 기초연금 등)	
8)	장애인 등 취약계층 지원 확대	
9)	보육양육 지원 확대	
10)	일생활 균형지원(출산 및 육아휴직, 시차출퇴근제 등)	
11)	교육의 공공성 강화(국공립유치원 확충, 대학입학금 단계적 폐지 등)	
12)	양성평등 지원	
13)	서민주거지원 확대	
14)	노인, 장애인 등 대상 돌봄 확대	
15)	재가지역사회 중심 돌봄 체계 마련(재가서비스 확대, 방문 건강관리 강화, 맞춤형 주거지원 등)	
16)	학대·폭력 예방 및 대응체계 구축	
17)	미세먼지 등 환경오염 대응	
18)	문화 및 여가 향유기회 확대	
19)	사회보장 전달체계 개선	

문 A13) 귀하는 정부가 사회보장을 확대한다면 가장 중점을 두어야 하는 (생애주기별) 대상이 누구라고 생각하십니까?

- ① 영유아·아동
② 청소년
③ 청년(만19세~34세 이하)
④ 장년(만35세~49세 이하)
⑤ 중·고령층(만50세~64세 이하)
⑥ 전기노인(만65세~74세 이하)
⑦ 후기노인(만75세 이상)
⑧ 기타 ()

ㄴ A13-1) 귀하는 정부가 취약계층에 대한 사회보장을 확대한다면 가장 중점을 두어야 하는 대상이 누구라고 생각하십니까?

- ① 저소득층
② 장애인
③ 한부모가족·조손가족
④ 노인
⑤ 이주민(다문화가족, 북한이탈주민 등)
⑥ 기타 ()

문 A14) 귀하는 사회보장 분야에서 소득보장과 서비스보장 중 정부가 어느 것에 더 우선을 두어야 한다고 생각하십니까?

- ① 소득보장
- ② 서비스보장

※ 제도 예시

- 소득보장: 국민기초생활보장제도, 국민연금, 기초연금, 아동수당 등
- 서비스보장: 아동/장애인/노인 돌봄, 장기요양, 고용, 교육, 주거, 보건·의료 등

↳ 문 A14-1) 귀하는 향후 5년 동안 소득보장 분야에서 가장 중점적으로 추진하여야 할 정책 분야가 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 빈곤층에 대한 지원
- ② 연금확대를 통한 근로무능력층에 대한 소득보장
- ③ 일자리(자활사업, 사회서비스 일자리 등)를 통한 탈빈곤 지원
- ④ 고용보험, 산재보험 등의 확대를 통한 실업자 및 산업재해 피해자 지원
- ⑤ 국민연금을 통한 노후 소득보장
- ⑥ 아동수당 등의 확대를 통한 가족 소득보장
- ⑦ 청년수당, 내일키움공제 등을 통한 청년 소득보장
- ⑧ 재난(산불, 지진, 감염병 등)대응을 위한 소득보장
- ⑨ 아플 때 쉴 수 있는 유급병가(=상병수당) 도입
- ⑩ 기타 ()

↳ 문 A14-2) 귀하는 향후 5년 동안 서비스보장 분야에서 가장 중점적으로 추진하여야 할 정책 분야가 무엇이라고 생각하십니까?

- ① (의료비 부담 완화, 건강증진, 감염병 관리 등) 보건의료분야
- ② (취업지원서비스 등) 고용분야
- ③ (초등학생 방과후학교 등) 교육분야
- ④ (주택 유지 수선 지원 등) 주거분야
- ⑤ (아동, 장애인, 노인 등) 돌봄분야
- ⑥ 기타 ()

문 A15) 귀하는 정부가 교육 분야에서 가장 우선적으로 추진해야 하는 정책이 무엇이라 생각하십니까?

- ① 유아에서 대학까지 교육기관의 공공성 강화
- ② 교사 지질 향상과 처우 개선
- ③ 고등교육의 질 제고 및 평생직업교육 혁신
- ④ 학교내외 폭력 근절
- ⑤ 사교육비 지출 부담 감소
- ⑥ 대학 입시제도 개선
- ⑦ 기타 ()

문 A16) 귀하는 정부가 아동 돌봄 분야에서 가장 우선적으로 추진해야 하는 정책이 무엇이라 생각하십니까?

- ① 국공립 보육시설 확충
- ② 방과후 학교 등 아동 돌봄 부담 완화
- ③ 보육교사 확충 및 전문성 강화 등 서비스 질 개선
- ④ 한부모, 다문화, 저소득층 등 취약가구 양육지원 강화
- ⑤ 장애아동 돌봄 강화
- ⑥ 아동학대 신고·발굴·보호 서비스 강화
- ⑦ 기타 ()

문 A17) 귀하는 정부가 성인 돌봄 분야에서 가장 우선적으로 추진해야 하는 정책이 무엇이라 생각하십니까?

- ① 돌봄서비스 제공기관의 공공성 강화(예: 국공립 요양시설 확충)
- ② 재공인력의 자질 향상과 처우 개선
- ③ 제공기관의 지리적 접근성 보장
- ④ 보건의료와 복지서비스의 연계 강화
- ⑤ 서비스 관련 정보 안내 강화
- ⑥ 지역사회 거주를 지원하는 재가서비스 강화
- ⑦ 기타 ()

문 A18) 귀하는 정부가 안전보장 분야에서 가장 우선적으로 추진해야 하는 정책이 무엇이라 생각하십니까?

- ① 가정 내·외의 안전 유지 지원(방임·학대·폭력 등 예방 및 대응) 강화
- ② 범죄 예방 강화
- ③ 안전사고 예방(교통사고, 산업재해, 시설안전 등) 강화
- ④ 식품·환경 안전 관리 강화
- ⑤ 안전 교육 강화
- ⑥ 기타 ()

문 A19) 귀하는 정부가 환경 분야에서 가장 우선적으로 추진해야 하는 정책이 무엇이라 생각하십니까?

- ① 미세먼지 등 환경오염 개선
- ② 생활환경오염(폐기물, 상하수도, 소음공해 등) 개선
- ③ 유해물질(석면, 화학물질 등) 관리체계 구축
- ④ 도시공원, 도시 숲 등 산림 인프라 확충
- ⑤ 숲 체험 등 다양한 프로그램 개발
- ⑥ 기타 ()

문 A20) 귀하는 정부가 사회서비스 분야에서 가장 우선적으로 추진해야 하는 정책이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 누구나 충분한 사회서비스를 받을 수 있도록 서비스 확충
- ② 사회서비스의 공공성 강화(예: 공공립 보육시설 확충)
- ③ 지역 간의 사회서비스 격차 해소
- ④ 정보 안내, 서비스의 통합적 제공 등을 통해 이용자 편의 증진
- ⑤ 사회서비스 제공이용 과정에서의 인권 보장 강화
- ⑥ 사회서비스의 품질 관리(제공기관 인력 교육 및 역량강화, 서비스질 제고 등)
- ⑦ 민간(영리)부분의 사회서비스 진출 확대
- ⑧ 기타 ()

문 A21) 귀하께서는 1인가구를 위한 지원정책으로 다음 항목들에 대해 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

1순위

구분	세부내용	전혀 필요하지 않음	대체로 필요하지 않음	보통	대체로 필요함	매우 필요함
1) 주택안정	1인가구를 위한 안정적 주택공급, 주택자금 대출 등	①	②	③	④	⑤
2) 주거환경 개선	낙후시설 교체 지원, 주거지 안전시설 설치지원 등	①	②	③	④	⑤
3) 안전환경 조성	안전한 지역사회 조성, 안전 교육 프로그램 등	①	②	③	④	⑤
4) 경제/일자리 지원	일자리 연계 프로그램, 구인·구직정보 제공, 능력개발 등	①	②	③	④	⑤
5) 건강증진	신체적·정신적 건강증진 프로그램	①	②	③	④	⑤
6) 인식개선	혼자 사는 가구에 대한 사회적 인식 개선	①	②	③	④	⑤
7) 여가/관계망 지원	가족관계 회복, 1인가구 연대 등 참여형 프로그램 등	①	②	③	④	⑤
8) 장애 지원	유서 및 위임장 작성, 상조 지원 등	①	②	③	④	⑤

II. 보건 정책

문 B1) 귀하는 향후 5년 동안 정부가 보건 의료 분야에서 가장 중점을 두어야 할 정책은 다음 중 어느 것이라고 생각하십니까?
2순위까지 우선순위로 응답해 주십시오.

1순위 2순위

1순위	2순위

- ① 건강보험 보장 수준 향상 등 의료비 부담완화
- ② 건강보험료에 대한 부담 완화
- ③ 공공의료 인력 및 공공병원 등 인프라 확충
- ④ 의료서비스의 질적 수준 향상
- ⑤ 예방 및 건강증진 사업 확대
- ⑥ 재난응급 의료체계 강화
- ⑦ 재난감염병에 대한 관리대응체계 강화
- ⑧ 정신건강(우울, 자살 등) 지원체계 강화
- ⑨ 정보통신기술(빅데이터, 모바일, 웨어러블 기기 등)을 활용한 신의료기술 개발보급
- ⑩ 기타 ()

문 B2) 귀하는 건강보험의 보장성 강화를 위하여 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 당뇨, 고혈압 등 만성질환자의 본인 부담 경감
- ② 노인성 질병에 대한 건강보험 보장 확대
- ③ 신기술, 고가치료제 등에 건강보험 적용 확대
- ④ 저소득층 및 취약자에 대한 건강보험 지원 강화
- ⑤ 질환수준에 따른 본인부담액 차등(중증질환 부담완화, 경증질환 부담강화)
- ⑥ 기타 ()

문 B3) 귀하는 건강보험 보장성 정책이 향후 어떠한 방향으로 확대되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 장애인, 노인, 소아 등 건강이 취약한 계층을 중심으로 확대
- ② 경증 질환(감기 등)보다는 의료비가 많이 드는 중증 질환(암, 난치병 등) 중심으로 확대
- ③ 계층, 질병 경중에 상관없이 누구나 혜택을 받을 수 있는 보편적 치료, 검사를 중심으로 보장성 확대
- ④ 기타()

문 B4) 귀하는 건강보험 제정의 지속가능성 제고를 위하여 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 국고 지원 확대
- ② 건강보험료 인상
- ③ 의료공급 체계의 효율화
- ④ 진료비 지불제도 개선
- ⑤ 새로운 재원 마련(의료보장제 등)
- ⑥ 과다이용자(물리치료, 장기입원)에 대한 본인부담 차등 인상
- ⑦ 기타 ()

문 B5) 귀하는 의료급여 재정지출 효율화를 위해 우선적으로 추진해야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 지역사회 중심 의료서비스 제공
- ② 과다 이용자(물리치료, 장기입원 등)에 대한 본인부담금 인상(또는 부과) 비용인식 제고
- ③ 과다이용자에 대한 의료급여사례관리 강화
- ④ 의료기관 부담청구 등 사후 관리시스템 강화
- ⑤ 기타()

문 B6) 귀하는 보건의료서비스의 질적 수준 제고를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 의료 인력 확충을 위한 의대 정원 확대
- ② 건강보험 수가 인상
- ③ 공공의료체계(공공병원) 확충
- ④ 의료기관별 서비스 질 평가 및 결과 공개
- ⑤ 의료기관별 서비스 질과 진료비 지불의 연계
- ⑥ 의료전달체계의 개편(방문의료 확대, 주치의제도 도입 등)
- ⑦ 기타 ()

문 B7) 귀하는 우리나라 공공의료체계 확충을 위해서 가장 우선적으로 추진해야 하는 것이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 공공의료기관의 양적 확대
- ② 공공의료기관의 서비스 질 제고(예: 우수인력 확보, 국립대병원의 교육연구기능강화 등)
- ③ 민간의료기관의 공익적 활동 수행 지원(예 : 신생아집중치료실, 응급병실, 분만취약지산부인과지원 등)
- ④ 의료취약계층을 위한 의료안전망기금 설치 등 의료비 지원 확대
- ⑤ 공공의료기관에 대한 거버넌스 체계 개편
- ⑥ 기타 (_____)

문 B8) 귀하는 다음의 감염병 예방 및 대응과 관련하여 어떤 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

1순위	2순위

- ① 선별진료소, 생활치료센터 운영 체계 정비
- ② 생활속 사회적 거리두기 유자강화
- ③ 감염병 확산 방지를 위한 마스크 공급 확대
- ④ 감염병 확진자, 취약계층 등 생활보장 지원
- ⑤ 긴급재난문자 발송 등 신속한 정보 제공
- ⑥ 치료제, 백신 개발보급
- ⑦ 공공의료 인력 및 공공병원 등 인프라 확충
- ⑧ 감염병 위험국가 입국자에 대한 입국 관리 강화
- ⑨ 역학 조사 및 접촉자 관리
- ⑩ 기타 (_____)

III. 복지 및 인구 정책

문 C1) 귀하는 근로 능력이 있는 저소득층이 정부지원에서 벗어나 스스로 자립할 수 있도록 돕기 위한 가장 좋은 방안은 무엇이라 생각하십니까?

- ① (저축을 하는 경우) 자립에 필요한 목돈 마련을 위한 자산형성 지원
- ② (일하는 경우) 정부지원 기간 연장 등 인센티브 부여
- ③ 취약계층을 위한 정부의 일자리 지원 확대
- ④ 소액 대출 등 금융지원 확대
- ⑤ 직업 훈련 및 교육 등을 통한 직업능력 향상 지원
- ⑥ 주거 및 보육 등의 복지지원 연계
- ⑦ 기타 (_____)

문 C2) 우리나라는 OECD 국가 중에서 가장 출산율이 낮은 나라입니다. 출산율 제고를 위해 가장 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 청년일자리, 신혼부부 주거 등 결혼지원정책
- ② 임신출산 의료비용 지원 강화(예, 건강보험 보장성 강화, 난임부부 지원, 산모산생아 건강관리 지원 등)
- ③ 출산휴가, 육아휴직, 임신육아기 근로시간 단축 등 일생활 균형 정책 강화
- ④ 보육서비스의 질 제고(예, 맞춤형 보육, 국공립공공형직영어린이집 확충 등)
- ⑤ 아이돌보미, 초등돌봄교실 등 보육서비스 이외의 돌봄 확대
- ⑥ 사교육 부담 경감 및 공교육의 양질적 강화
- ⑦ 기타 (_____)

문 C3) 귀하는 미래세대 대비를 위한 투자로서 아동에 대한 지원을 강화하기 위해 가장 필요한 과제는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 아동학대 예방 및 보호체계 강화(가정폭력성폭력 피해 아동보호 등)
- ② 아동건강 증진 프로그램 강화(비만, 정신건강 등)
- ③ 아동청소년 문화, 체육 활동 지원 확충(학교 밖 청소년 지원 확대 등)
- ④ 아동상담서비스 강화(학교사회복지사 배치 등)
- ⑤ 한부모, 다문화, 저소득층 등 취약가구 양육지원 강화
- ⑥ 맞벌이 가구 등 취약아동의 돌봄 강화(방과후 교실, 지역아동센터 지원 등)
- ⑥ 안전한 환경 조성(아동 안전 환경 정비, 안전교육 강화 등)
- ⑦ 기타 (_____)

문 C4) 귀하는 노후를 위하여 정부에서 어떠한 정책지원을 하는 것이 좋다고 생각하십니까?

- | | |
|-------------------------------|----------------------------|
| ① 퇴직 후 취업 또는 창업 지원 (교육, 훈련 등) | ② 노년기 정년연장, 계속고용 및 고용기회 확대 |
| ③ 자원봉사 또는 평생교육 및 여가활동 지원 | ④ 노인에 대한 소득 지원 |
| ⑤ 치매, 독거, 노인 등에 대한 돌봄 강화 | ⑥ 노인장기요양서비스 지원 확대 |
| ⑦ 노인의 의료비 부담 경감(인하) | ⑧ 노후대비를 위한 정보제공 |
| ⑨ 주택연금·농지연금 개선 | ⑩ 주거문제 지원(임대주택확대, 주거비지원 등) |
| ⑪ 기타 (_____) | |

문 C5) 향후 인구감소와 고령 인구 증가를 고려할 때, 귀하는 국민연금제도에서 개선해야 할 가장 시급한 과제가 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 소득대체율 상향
- ② 재정 안정화(보험료 조정 등)
- ③ 국민연금과 기초연금간 역할 조정
- ④ 국민 노후준비 지원 확대
- ⑤ 국민연금 사각지대 해소위한 정책방안 마련
- ⑥ 기타(_____)

문 C6) 향후 인구감소와 고령 인구 증가를 고려할 때, 귀하는 국민건강보험제도에서 개선해야 할 가장 시급한 과제가 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 건강보험제도 보장성 강화
- ② 건강보험료 부과체계 개편(저소득 노인 등 지원강화)
- ③ 국고 지원 확대
- ④ 진료비 지불제도 개선
- ⑤ 기타(_____)

문 C7) 귀하는 향후 정부의 장애인 지원정책 방향으로 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 장애인 소득보장 강화(장애수당, 장애인연금 등)
- ② 의료, 재활, 건강관리 지원 강화
- ③ 장애인 복지시설 및 관련 인프라의 확대
- ④ 자립지원 및 일자리 지원(일자리 확대 포함)
- ⑤ 지역사회 정착 및 독립생활 지원(탈시설 지원 등)
- ⑥ 활동지원 등 일상생활 및 돌봄 서비스 지원 강화
- ⑦ 장애인 학대 예방 등 장애인의 인권 보호 강화
- ⑧ 기타 (_____)

문 C8) 귀하는 노인, 장애인 등 돌봄이 필요한 대상이 시설이나 병원이 아닌 자신이 살던 자택 등 지역사회에서 계속 거주하기 위해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 재가 돌봄서비스 확충
- ② 당사자에 적합한 주거 환경
- ③ 동네의원을 통한 건강관리와 질병 예방
- ④ 돌봄 서비스에 대한 정보제공, 상담 및 안내 강화
- ⑤ 안부 확인 등 상시적 대응 체계 구축
- ⑥ 지역주민들의 자원봉사 등 민간이 참여하는 돌봄체계 구축
- ⑦ 기타 ()

문 C9) 귀하는 우리나라 복지정책의 발전을 위해 앞으로 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 복지 전달체계 개편을 통한 복지정책의 체감도 향상
- ② 민관협력체계 강화
- ③ 현행 복지제도 간 연계강화를 통한 정책 효과성 제고
- ④ 유사 중복 사업조정, 부정정수급 점검 등을 통한 복지재정 누수 방지
- ⑤ 현행 복지제도의 지원 대상과 수준을 확대
- ⑥ 복지증가에 대비한 안정적인 재원 마련
- ⑦ 아직 도입되지 않은 새로운 복지제도 도입 (제도 예시 :)
- ⑧ 기타 ()

IV. 일자리 및 주거지원정책

문 D1) 귀하는 일자리 및 고용정책에서 가장 관심을 두어야 할 대상이 누구라고 생각하십니까?

- ① 청년
- ② 중장년
- ③ 노인
- ④ 여성
- ⑤ 장애인 등 사회적 취약계층
- ⑥ 기타 ()

문 D2) 고용정책은 일자리 양을 늘리는 정책과 일자리 질을 개선하는 정책으로 나누어집니다. 귀하는 정부가 어느 정책에 더 우선순위를 두어야 한다고 생각하십니까?

일자리 창출이 가장 중요하다			일자리 질 개선이 가장 중요하다		
①	②	③	④	⑤	

ㄴ 문 D2-1) 귀하는 일자리 창출을 위해서는 어떤 대상을 위한 일자리가 우선되어야 한다고 생각하십니까?

- | | |
|---------------------|-------------------|
| ① 청년(만19세~34세 이하) | ② 장년(만35세~49세 이하) |
| ③ 중고령층(만50세~64세 이하) | ④ 노인(만65세 이상) |
| ⑤ 여성(경력단절 등) | ⑥ 저상위 계층과 저소득층 |
| ⑦ 장애인 등 사회적 취약계층 | |

ㄴ 문 D2-2) 귀하는 일자리 창출을 위해 다음 중 가장 우선되어야 할 정책이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 근로시간 단축을 통한 일자리 확대
- ② 공공부문 고용(재용) 확대를 통한 일자리 확대
- ③ 중소기업·벤처기업 육성을 통한 신규 일자리 확대
- ④ 해외취업 기회 확대
- ⑤ 공공기업의 노인, 청년, 취약계층 등 의무고용제 도입
- ⑥ 사회적경제 활성화
- ⑦ 지역일자리 창출
- ⑧ 기타 (_____)

ㄴ 문 D2-3) 귀하는 일자리 질 개선을 위해 다음 중 가장 우선되어야 할 정책이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 성별, 인종, 연령, 지역 등 차별 해소
- ② 임금격차 완화(성별, 학력별, 정규작비정규직, 대중소기업 등)
- ③ 불안정근로자(비정규직, 특고 등) 등에 대한 고용안전성 제고
- ④ 고용보험, 산재보험 등 고용안전망 강화
- ⑤ 법적 노동시간 준수
- ⑥ 산업안전·보건 등 위험으로부터 보호 강화
- ⑦ 일자리 알선, 직업교육 등 실직·은퇴 대비 지원 강화
- ⑧ 일·생활 균형 근로문화 확산(워라밸, 워킹맘 돌봄지원 강화 등)
- ⑨ 기타 (_____)

문 D3) 국제노동기구(ILO)에서 제시한 좋은 일자리(Decent work)의 속성 중, 우리나라 상황을 감안하여 각 속성의 개선 시급성의 정도를 응답해 주십시오.

	전혀 시급하지 않음	보통임	매우 시급함
1) 일할 기회의 제공			
2) 적정 수준의 임금 보장			
3) 적절한 노동시간 준수			
4) 안정적으로 일할 수 있도록 고용 보장			
5) 일과 가족생활의 균형			
6) 고용상의 차별 없는 공정한 대우			
7) 산업재해 등이 없는 안전한 근로환경			
8) 질병, 실업, 노령 등의 위험에 대비하는 사회보장			
9) 노사 간의 수평적 관계와 민주적 의사소통			

문 D4) 주거취약계층 지원 정책 중 가장 우선되어야 하는 정책은 어떤 것이라 생각하십니까?

- ① 공공주택 공급 확대
- ② 청년·노인 등 주거취약계층 주거복지 서비스 연계 확대
- ③ 주거급여 대상 및 급여수준 확대
- ④ 부동산 투기 제한(대출제한 및 보유세 강화 등)을 통한 부동산 가격안정
- ⑤ 주거마련(임대, 자가)을 위한 자산형성 지원
- ⑥ 주거마련(임대, 자가)을 위한 금융자금지원(대출)
- ⑦ 전세계약기간 연장권리 확대 및 전월세 상한제
- ⑧ 주택 유지 수선 지원 강화
- ⑨ 기타 ()

문 D5) 다음의 주거복지 영역 중, 우리나라 실정에 비추어 각 영역들의 중요성에 대해 응답해 주십시오.

안 중요 덜 중요 보통 중요 매우 중요

①-----②-----③-----④-----⑤

		점수
1) 편의성(Amenity)	주택과 주거환경이 쾌적함	
2) 지불가능성(Affordability)	주거비 지출이 적정함	
3) 안정성(Stability)	원하는 거주 기간이 보장됨	
4) 편리성(Convenience)	거주생활이 불편함이 없도록 주택시설 및 편의시설, 대중교통 접근성이 보장됨	
5) 보건성(Health)	거주자의 건강에 대한 위협요소가 없음	
6) 안전성(Safety)	생활하는데 생명의 위협요소가 없음(주택구조 및 자연재해로부터의 안전성)	
7) 커뮤니티(Community)	사회경제적 공간 및 환경과 주민들 간의 관계(이웃과의 친밀도 및 지역 자긍심 등)	

V. 사회보장재정

문 E1) 만약, 정부가 세금을 줄이는 것과 사회보장을 증가시키는 것 중에서 선택해야 한다면, 귀하는 어느 쪽을 지지하십니까?

- ① 사회복지 혜택이 감소하더라도 세금을 줄이는 것을 지지한다
- ② 세금이 늘더라도 사회복지 혜택 증가를 지지한다

문 E2) 귀하는 성장과 분배 중에서 무엇이 중요하다고 생각하십니까?

성장만이 중요하다 ← → 분배만이 중요하다				
①	②	③	④	⑤

문 E3) 귀하는 사회보장재원을 마련하기 위한 가장 적절한 방안이 무엇이라 생각하십니까?

- ① 조세 인상
- ② 국공채 발행
- ③ 국가사업간 재원 조정
- ④ 복지서비스 받는 사람이 서비스 이용요금 부담
- ⑤ 기부금(기업, 종교단체 등)
- ⑥ 사회보험료 인상
- ⑦ 기타 ()

문 E4) 귀하는 사회보장확대를 위한 가장 적절한 조세방안이 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 근로소득세 인상
- ② 자본소득세 인상
- ③ 부가가치세 인상
- ④ 사회보장세 등 목적세 신설
- ⑤ 담배, 주류, 사행성 산업(경마 등)에 대한 세금 인상
- ⑥ 법인세 인상
- ⑦ 조세감면제도 개선
- ⑧ 토지세 신설
- ⑨ 기타 ()

문 E5) 귀하는 사회보장확대를 위해 세금(이나 보험료)을 현재보다 얼마나 더 추가하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

지금 부담 대비

 %

문 E6) 정부는 국민생활 향상을 위해 여러 분야에 걸쳐 재원을 투입하고 있습니다. 우선적으로 재정이 투입될 필요가 있는 분야는 어느 것이라고 생각하십니까?

- ① 생활수준 향상을 위한 사회복지 분야
- ② 감염병 예방 및 공공의료 확충을 위한 보건 의료 분야
- ③ 공공·임대주택 건설, 주거급여 확대 등 주택정책 지원
- ④ 지속가능사회 건설을 위한 저출산고령화 대책
- ⑤ 도로, 항만, 공항 등 SOC(사회간접자본) 건설
- ⑥ 신기술개발을 위한 연구개발비(R&D)
- ⑦ 산업구조 조정 등의 산업 분야
- ⑧ 국토방위를 위한 국방비 및 관련 경비
- ⑨ 교육의 공공성 강화
- ⑩ 여가 있는 삶을 위한 문화 분야
- ⑪ 안전사고 예방 및 신속 대응을 위한 지원
- ⑫ 미세먼지 등 환경문제 해결을 위한 지원
- ⑬ 기타 ()

문 E7) 귀하는 코로나19 이후 우리사회가 어떻게 변할 것이라고 생각하십니까? 이를 대비한 정책 혹은 정책적 변화는 무엇이 적당하다고 생각하십니까?
()

설문에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.
앞서 기입해주신 휴대폰 번호로 소정의 사례금(5만원 상당의 상품권)을 발송해드릴 예정입니다.
본 조사의 내용은 통계법에 의해 엄격하게 보호되며 통계적 목적만을 위해 사용될 것입니다.

[부록 5] 연도별 보건복지정책 수요 및 인식조사 설문지 내용 비교

1. 연도별 보건복지정책 수요 및 인식조사 일반국민용 설문지 내용 비교

□ 연도별 조사표 구성

2012	2014	2016	2018	2019	2020
일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가			일반 인식 및 사회복지 인식	일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	생활만족 및 사회 인식, 사회보장 인식
보건복지 정책방향: 보건분야, 복지분야			사회보장 정책 방향 및 미래전망	보건복지 정책방향: 사회복지정책, 보건의료정책, 인구정책	사회보장 인식, 미래 사회보장에 대한 인식
재원 및 기타			가구의 경제적 수준		
일반사항					

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	1. 생활민족 및 사회인식	
					⑥ 가계부채 증가 ⑦ 감염병 등 질병에의 취약 ⑧ 취약계층 정보접근성 어려움 ⑨ 환경(기후변화, 미세먼지, 쓰레기 등) ⑩ 자연재해(지진, 홍수 등) 대처 미비 ⑪ 사회재난(산재, 화재 등) 취약 ⑫ 안보/국제정세 불안 ⑬ 폭력(성폭력, 아동학대, 학교폭력 등) 등 안전문제 ⑭ 기타()	
1. 귀하는 우리나라의 전반적인 복지수준에 대해 어떻게 생각하십니까? (6점 척도) ① 매우 낮다 ② 낮다 ③ 다소 낮다 ④ 다소 높다 ⑤ 높다 ⑥ 매우 높다	3. 귀하는 우리나라의 전반적인 복지수준에 대해 어떻게 생각하십니까? (6점 척도) ① 매우 낮다 ② 낮다 ③ 다소 낮다 ④ 다소 높다 ⑤ 높다 ⑥ 매우 높다	3. 귀하는 우리나라의 전반적인 복지수준에 대해 어떻게 생각하십니까? (6점 척도) ① 매우 낮다 ② 낮다 ③ 다소 낮다 ④ 다소 높다 ⑤ 높다 ⑥ 매우 높다	C1. _님께서 우리나라의 전반적인 사회보장 수준에 대해 어떻게 생각하십니까? (5년전, 현재, 5년후), 6점 척도 ① 매우 낮다 ② 낮다 ③ 다소 낮다 ④ 다소 높다 ⑤ 높다 ⑥ 매우 높다	B3. 귀하는 전반적인 우리나라의 보건복지 수준에 대해 어떻게 생각하십니까? (6점 척도) ① 매우 낮다 ② 낮다 ③ 다소 낮다 ④ 다소 높다 ⑤ 높다 ⑥ 매우 높다	C2. 귀하는 우리나라의 전반적인 사회보장 수준에 대해 어떻게 생각하십니까? (5점 척도) ① 매우 낮다 ② 낮다 ③ 보통이다 ④ 높다 ⑤ 매우 높다	8개월 계속 문항 (11년 척도수정) 2018년 수정 (사회보장수준) 2020년 수정 문항 (척도 및 사회보장수준)

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가 7. 귀하는 현재 복지 확대가 가장 필요한 대상은 누구라고 생각하십니까? ① 아동 ② 청년 ③ 중장년 ④ 노인 ⑤ 장애인 ⑥ 저소득 취약계층 ⑦ 여성	1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가 B7. 귀하는 정부가 보건복지 정책을 확대한다면 가장 중점을 두어야 하는 대상이 누구라고 생각하십니까? (1. 2순위) ① 영유아·아동 ② 청소년 ③ 청년(만19세~34세 이하) ④ 장년(만35세~49세 이하) ⑤ 노인 ⑥ 기타() B7-1. 귀하는 정부가 취약계층에 대한 보건복지정책을 확대한다면 가장 중점을 두어야 하는 대상이 누구라고 생각하십니까?(1. 2순위) ① 저소득층 ② 장애인 ③ 한부모가족·조손가족 ④ 노인 ⑤ 이주민(다문화가족, 북한이탈주민 등) ⑥ 기타()	2. 사회보장 인식 C5. _남께서는 정부가 사회보장을 확대한다면(생애주기별) 중점을 두어야 하는 대상이 누구라고 생각하십니까? ① 영유아·아동 ② 청소년 ③ 청년(만19세~34세 이하) ④ 장년(만35세~49세 이하) ⑤ 중·고령층(만50세~64세 이하) ⑥ 전기노인(만65세~74세 이하) ⑦ 후기노인(만75세 이상) C5-1. _남께서는 취약계층에 대한 사회보장을 확대한다면 중점을 두어야 하는 대상이 누구라고 생각하십니까? ① 저소득층 ② 장애인 ③ 노인 ④ 한부모가족·조손가족 ⑤ 이주민(다문화가족, 북한이탈주민 등)	2개년 선택지 수정 문항
23. 귀하께서는 우리나라의 보건 및 복지 정책 확대에 동의하십니까? ① 적극 동의한다 ② 동의한다 ③ 반대한다 ④ 적극 반대한다	13. 귀하께서는 우리나라의 보건 및 복지 정책을 지금보다 확대하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?(6점 척도) ① 매우 반대한다 ② 반대한다 ③ 다소 반대한다 ④ 다소 찬성한다 ⑤ 찬성한다 ⑥ 매우 찬성한다	15. 귀하께서는 우리나라의 보건 및 복지 정책을 지금보다 확대하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?(6점 척도) ① 매우 반대한다 ② 반대한다 ③ 다소 반대한다 ④ 다소 찬성한다 ⑤ 찬성한다 ⑥ 매우 찬성한다	C15. _남께서는 귀하께서는 우리나라의 사회보장정책을 지금보다 확대하는 것에 대해 반대하십니까? 혹은 찬성하십니까?(6점 척도) ① 매우 반대한다 ② 반대한다 ③ 다소 반대한다 ④ 다소 찬성한다 ⑤ 찬성한다 ⑥ 매우 찬성한다	B15. 귀하는 우리나라의 보건복지정책을 지금보다 확대하는 것에 대해 반대하십니까? 혹은 찬성하십니까?(6점 척도) ① 매우 반대한다 ② 반대한다 ③ 다소 반대한다 ④ 다소 찬성한다 ⑤ 찬성한다 ⑥ 매우 찬성한다	C13. _남께서는 귀하께서는 우리나라의 사회보장정책을 지금보다 확대하는 것에 대해 반대하십니까? 혹은 찬성하십니까?(4점 척도) ① 매우 반대한다 ② 반대한다 ③ 찬성한다 ④ 매우 찬성한다	5개년 최도 수정 문항. 2018년 사회보장정책 책 문항

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	2. 사회보장 인식	
24. 보건 및 복지 정책 강화 를 위한 재정은 국민들의 세 금으로 재원을 마련하고 있습 니다. 우리나라의 보건 및 복 지 증대를 위해 세금을 더 부 담하는 것에 동의하십니까? ① 적극 동의한다 ② 동의한다 ③ 반대한다 ④ 적극 반대한다	14. 귀하께서는 우리나라의 보건 및 복지 확대를 위해 세 금(이나 보험료)을 더 부담하 는 것에 대해 어떻게 생각하 십니까?(6점척도) ① 매우 반대한다 ② 반대한다 ③ 다소 반대한다 ④ 다소 찬성한다 ⑤ 찬성한다 ⑥ 매우 찬성한다	16. 귀하께서는 우리나라의 보건 및 복지 확대를 위해 세 금(이나 보험료)을 더 부담하 는 것에 대해 어떻게 생각하 십니까?(6점척도) ① 매우 반대한다 ② 반대한다 ③ 다소 반대한다 ④ 다소 찬성한다 ⑤ 찬성한다 ⑥ 매우 찬성한다	C16. _남께서는 귀하께서는 우리나라의 사회보장확대를 위해 세금(이나 보험료)을 더 부담하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?(6점척도) ① 매우 반대한다 ② 반대한다 ③ 다소 반대한다 ④ 다소 찬성한다 ⑤ 찬성한다 ⑥ 매우 찬성한다	B16. 귀하는 우리나라의 보 건복지정책 확대를 위해 세금 (이나 보험료)을 더 부담하는 것에 대해 반대하십니까? 혹 은 찬성하십니까?(6점척도) ① 매우 반대한다 ② 반대한다 ③ 다소 반대한다 ④ 다소 찬성한다 ⑤ 찬성한다 ⑥ 매우 찬성한다	C14. _남께서는 귀하께서는 우리나라의 사회보장확대를 위해 세금(이나 보험료)을 본 인이 추가적으로 부담하는 것 에 대해 반대하십니까? 혹은 찬성하십니까?(4점척도) ① 매우 반대한다 ② 반대한다 ③ 찬성한다 ④ 매우 찬성한다 C14-1. _남께서 사회보장확 대를 위해 세금(이나 보험료) 을 본인이 추가적으로 부담하 시는 것에 반대하신다면, 그 이유는 무엇입니까? ① 고소득자가 지출보다 더 부담하는 것이 바람직하므로 ② 정부를 신뢰할 수 없으므로 ③ 사회보장제도가 이미 충분하다고 생각하므로 ④ 내가 세금이나 보험료를 더 납부할 능력이 없으므로 ⑤ 미래세대의 부담증가가 우려되므로	7개년 선택지 수정 문항. 2018년 사회보장정 책 문항 2020년 추가부담 반대사유 문항

○ 보건복지정책방향: 보건의료정책

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2. 보건의료	2. 사회보장 인식	
14. 2013년 보건의료 분야에 서 가장 중점을 두어야 할 정 책은 다음 중 어느 것이라 고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에 따라 응답해 주 십시오. ① 건강보험 보장 수준 향상 ② 건강보험 재정 안정화 ③ 공공의료체계 확충 ④ 의료서비스의 전달체계 효율화 및 서비스 수준 향상 ⑤ 국민건강 증진 및 질병예방 사업 확대 ⑥ 지역 간 의료서비스 격차 축소	8. 2015년에 정부가 보건의 료 분야에서 가장 중점을 두 어야 할 정책은 다음 중 어느 것이라고 생각하십니까? 2순 위까지 우선순위에 따라 응 답해 주십시오. ① 건강보험 보장 수준 향상 ② 건강보험 재정 안정화 ③ 공공의료체계 확충 (차 등, 취약지역, 취약분야) ④ 의료서비스의 전달체계 효율화 및 서비스 수준 향상 ⑤ 국민건강 증진 및 질병 예방 사업 확대(예, 술, 담 배 등 생활습관 관리) ⑥ 재난·응급 의료체계 강화 ⑦ 기타()	8. 2015년에 정부가 보건의 료 분야에서 가장 중점을 두 어야 할 정책은 다음 중 어느 것이라고 생각하십니까? 2순 위까지 우선순위에 따라 응 답해 주십시오. ① 건강보험 보장 수준 향상 ② 건강보험 재정 안정화 ③ 취약지역과 취약계층을 위한 공공의료체계 확충 ④ 의료서비스의 전달체계 효율화 및 서비스 수준 향상 ⑤ 국민건강 증진 및 질병 예방 사업 확대 ⑥ 재난·응급 의료체계 강화 ⑦ 감염병 등 질병예방사업 강화	C8. _남게서는 보건의료 분 야에서 가장 중점을 두어야 할 정책이 다음 중 어느 것이 라고 생각하십니까? ① 건강보험 보장 수준 향상 등 의료비 부담 완화 ② 건강보험 재정 안정화 한 공공의료 확충 및 의료 접근성 강화 ③ 취약지역과 취약계층을 위 한 공공의료체계 확충 ④ 의료서비스의 전달체계 효율화 및 서비스 수준 향상 ⑤ 국민건강 증진 및 만성질 병 예방 사업 확대 ⑥ 재난·응급 의료체계 강화 감염병 등 질병예방사업 강화 ⑧ 정신건강 증진사업 확대	D1-1. 귀하는 보건복지부가 시행하는 보건의료정책 중 보 다 중점적으로 강화해야 할 정책이 무엇이라고 생각하 십니까? ① 건강보험제도 보장성 강화 (비급여의 급여화, 4대 중 증질환 보장성 강화 등) ② 건강보험 재정 안정화 ③ 예방중심의 건강증진 서비 스 확대(건강검진, 만성질 병관리, 감염병 등) ④ 정 신건강 관리 및 중진서비 스 확대(자살예방, 정신진 단문제 조기발견 등) ⑤ 의료서비스의 질 개선(의료 진단체계 개선, 의료 인력 공급 확충, 공공의료체계 확충 등) ⑥ 미세먼지 등 환경오염에 따른 대응(어린이집, 경로당 등 공기정화시설 설치 등) ⑦ 보건의료 위해 대응체계 마련(생활용품 및 식·의약 품 불안 등) ⑧ 아름다운 삶의 마무리(웰 다잉(well-dying), 연명의 료결정제도 등)	C7. _남게서는 보건의료 분 야에서 가장 중점을 두어야 할 정책이 다음 중 어느 것이 라고 생각하십니까? ① 건강보험 보장 수준 향상 등 의료비 부담 완화 ② 건강보험료에 대한 부담 완화 ③ 공공의료 인력 및 공공병원 등 인프라 확충 ④ 의료서비스의 질적 수준 향상 ⑤ 예방 및 건강증진사업 확대 ⑥ 응급 의료체계 강화 ⑦ 재난·감염병에 대한 관리· 대응체계 강화 ⑧ 정신건강(우울, 자살 등) 지원체계 강화 ⑨ 정보통신기술(빅데이터, 모바일, 웨어러블 기기 등)을 활용한 신의료기술 개발·보급	8개년 질문. 선택지 수정문항

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2. 보건의료	2. 사회보장 인식	
13. 귀하에게 있어 우리나라의 의료 환경 전반에 대한 만족도를 다음에 불리드릴 각각의 항목에 대하여 6점 척도로 말씀해주시길 바랍니다. ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 다소 불만족 ④ 다소 만족 ⑤ 만족 ⑥ 매우 만족	9. 의료와 관련한 다음의 항목에 대하여 어떻게 생각하십니까? 6점 척도로 말씀해주시기 바랍니다. ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 다소 불만족 ④ 다소 만족 ⑤ 만족 ⑥ 매우 만족	9. 의료와 관련한 다음의 항목에 대하여 어떻게 생각하십니까? 6점 척도로 말씀해주시기 바랍니다. ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 다소 불만족 ④ 다소 만족 ⑤ 만족 ⑥ 매우 만족		D5. 귀하는 의료와 관련한 다음의 항목에 대하여 어떻게 생각하십니까?(6점 척도) ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 다소 불만족 ④ 다소 만족 ⑤ 만족 ⑥ 매우 만족		
가까운 곳에서 필요한 진료를 제때 받을 수 있는 것 (점근성) 큰 경제적 부담을 느끼지 않고 필요한 의료서비스를 받을 수 있는 것 (보장성) 질 높은 의료서비스를 받을 수 있는 것 (의료의 질)	가까운 곳에서 필요한 진료를 제때 받을 수 있는 것 (점근성) 큰 경제적 부담을 느끼지 않고 필요한 의료서비스를 받을 수 있는 것 (보장성) 질 높은 의료서비스를 받을 수 있는 것 (의료의 질)	가까운 곳에서 필요한 진료를 제때 받을 수 있는 것 (점근성) 큰 경제적 부담을 느끼지 않고 필요한 의료서비스를 받을 수 있는 것 (보장성) 질 높은 의료서비스를 받을 수 있는 것 (의료의 질)		가까운 곳에서 필요한 진료를 제때 받을 수 있다 (점근성) 큰 경제적 부담을 느끼지 않고 필요한 의료서비스를 받을 수 있다 (보장성) 질 높은 의료서비스를 받을 수 있다 (의료의 질)		
6개월 계속문화						

○ 보건복지정책방향: 사회복지 및 인구정책분야

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2. 복지 및 인구 정책	3. 사회복지정책, 4. 인구정책		
		12. 2016년 복지 분야에서 가장 중점적으로 관심을 두어야 할 정책 분야는 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에대로 응답해 주십시오. ① 취약계층에 대한 사회안전망 확충 ② 일자리 창출 등 일을 통한 탈빈곤 지원 ③ 복지 소외계층 발굴 지원 ④ 저출산·고령사회 대응 ⑤ 복지제정의 지속가능성 제고		B5-1. 귀하는 보건복지부가 시행하는 아래의 복지정책 중 중점적으로 강화해야 할 정책이 무엇이라고 생각하십니까? ① 일자리 지원 확대(사회서비스 비스 일자리 등) ② 저소득층 소득 및 자립 지원(국민기초생활보장제도, 자활사업 등) ③ 노후소득보장 강화(국민연금, 기초연금 등) ④ 건강한 임신·출산 지원 ⑤ 보육·양육 지원 확대 ⑥ 노인 대상 돌봄 확대 ⑦ 장애인 대상 돌봄 확대 ⑧ 취약계층(저소득층, 장애인, 노인 등) 지원 확대 ⑨ 학대·폭력 예방 및 대응체계 구축 ⑩ 사회보장 전달체계 개선		3개년 선택지 수정문항

2012년 2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2014년 2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2016년 2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2018년 2. 복지 및 인구 정책	2019년 3. 사회복지정책, 4. 인구정책	2020년	구분
			C4-1. _남께서는 노후를 준비하고(되어) 있다면, 주된 방법과 부수적인 방법은 각각 무엇입니까? ① 국민연금 ② 기타 공적연금(공무원, 군인, 교원 등) ③ 사적연금(은행, 보험회사 등을 통한 개인연금) ④ 퇴직금(퇴직금, 퇴직연금) ⑤ 예금, 적금, 저축성 보험 ⑥ 부동산 운용 ⑦ 주식, 채권 등	C7. 귀하는 노후를 준비하기 위한 가장 적합한 방법이 무엇이라고 생각하십니까? ① 공적연금(국민연금, 공무원, 군인, 교원 연금 등) ② 사적연금(은행, 보험회사 등을 통한 개인연금) ③ 퇴직금(퇴직금, 퇴직연금) ④ 금융자산(예금, 적금, 저축성 보험, 주식, 채권 등) ⑤ 부동산 운용(주택연금, 역모기지제도 등) ⑥ 자녀들의 부모 부담(사적 이전)	C3. _남께서는 노후를 어느 정도 준비하고 있다고 생각하십니까? ① 준비하고 있다 ② 준비하고 있지 않다 C3-1. _남께서 노후를 준비하고 있다면, 소득보장과 관련된 준비의 주된 방법과 부수적인 방법은 각각 무엇입니까? (1.2순위) ① 국민연금 ② 기타 공적연금(공무원, 군인, 교원 등) ③ 퇴직금(퇴직금, 퇴직연금) ④ 사적연금(은행, 보험 등 개인연금) ⑤ 예금, 적금, 저축성 보험 ⑥ 부동산 운용 ⑦ 주식, 채권 등 ⑧ 기타() ⑨ 소득보장 관련 준비는 하고 있지 않음 C3-2. _남께서 노후를 준비하고 있다면, 소득보장 외 생활과 관련된 준비의 주된 방법과 부수적인 방법은 각각 무엇입니까? (1.2순위) ① 주택마련 ② 문화·여가 등에 대한 교육·준비 등 ③ 자격증 교육 및 취득 ④ 귀농·귀촌 등 준비 ⑤ 건강 관리 ⑥ 기타() ⑦ 소득보장 외 생활관련 준비는 하고 있지 않음	2개년 질문, 선택지 수정사항

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2. 복지 및 인구 정책	3. 사회복지정책, 4. 인구정책		
20. 본인의 노후를 위하여 정부에서 어떠한 정책지원을 하는 것이 좋다고 생각하시는 것을 골라주십시오. ① 은퇴후 취업 또는 창업 지원(교육, 훈련 등) ② 기초노령연금 등 소득지원 ③ 자원봉사 또는 여가활동 지원 ④ 노인 주거 시설 확충 ⑤ 장기요양 등 의료서비스 지원 ⑥ 노인을 대상으로 한 건강보험 보장성 강화 ⑦ 기타()	11. 본인이나 가족의 노후를 위하여 정부가 어떠한 지원을 하는 것이 좋다고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에대로 응답해 주십시오. ① 은퇴 후 취업 또는 창업 지원(교육, 훈련 등) ② 노인에 대한 소득 지원 ③ 자원봉사 또는 여가활동 지원 ④ 치매, 독거, 학대노인 등에 대한 돌봄 강화 ⑤ 노인장기요양서비스 지원 확대 ⑥ 노인의 의료비 부담 경감(인하) ⑦ 기타()	13. 본인이나 가족의 노후를 위하여 정부가 어떠한 지원을 하는 것이 좋다고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에대로 응답해 주십시오. ① 은퇴 후 취업 또는 창업 지원(교육, 훈련 등) ② 노인에 대한 소득 지원 ③ 자원봉사 또는 여가활동 지원 ④ 치매, 독거, 학대노인 등에 대한 돌봄 강화 ⑤ 노인장기요양서비스 지원 확대 ⑥ 노인의 의료비 부담 경감(인하) ⑦ 노후대비를 위한 정보제공	2. 복지 및 인구 정책	3. 사회복지정책, 4. 인구정책		

C4-1. _남께서는 본인이나 가족의 노후를 위하여 정부가 어떠한 정책을 하는 것이 좋다고 생각하십니까?
① 퇴직 후 취업 또는 창업 지원(교육, 훈련 등)
② 노년기 정년연장, 계속고용 및 고용기회 확대
③ 자원봉사 또는 여가활동 지원
④ 노인에 대한 소득 지원

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2. 복지 및 인구 정책	3. 사회복지정책, 4. 인구정책		
	12. 우리나라는 OECD국가 중에서 가장 출산율이 낮은 나라입니다. 출산 장려를 위해 가장 필요한 정책이 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위로 응답해 주십시오. ① 임신·출산 의료비용 지원 강화(예, 출산비용 지원, 출산축하금 확대, 임신 중 건강검진 지원, 기저귀 및 조제분유 지원 등) ② 보육서비스의 질 제고 (예, 국공립, 공공형, 직장 어린이집 확충 및 민간어린이집 품질관리, 보육교사 전문성 제고 및 처우개선 등) ③ 아이돌보미 등 가정양육 지원 강화 ④ 육아휴직, 육아기 단축근로 실천 확산 ⑤ 공공육 내실화 등 사교육비 경감 대책 마련 ⑥ 신혼부부 주거지원 등 결혼비용 감소 ⑦ 기타()	14. 우리나라는 OECD국가 중에서 가장 출산율이 낮은 나라입니다. 출산 장려를 위해 가장 필요한 정책이 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위로 응답해 주십시오. ① 청년일자리, 신혼부부 주거 등 결혼지원정책 ② 출산휴가, 육아휴직, 임신·육아기근로시간 단축 등 일·가정양립 정책 강화 ③ 사교육 부담 경감 및 공공육 정상화 ④ 임신·출산 의료비용 지원 강화(예, 건강보험 보장성 강화, 난임부부 지원, 산모 신생아 건강관리 지원 등) ⑤ 보육서비스의 질 제고 (예, 맞춤형 보육, 국공립·공공형·직장어린이집 확충 등) ⑥ 아이돌보미, 초등돌봄교실 등 보육서비스 이외의 돌봄 확대		C2. 귀하는 저출산 해소를 위해 정부가 가장 노력해야 할 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 고용문제 해결 ② 주거문제 해결 ③ 건강한 임신·출산을 위한 지원 ④ 영유아 의료비 지원 ⑤ 아동 돌봄지원(어린이집 돌봄, 아동돌봄서비스, 초등돌봄교실, 다함께돌봄 확대 등) ⑥ 교육제도 개선(사교육) ⑦ 직장 내 가족친화제도 (출산휴가, 육아휴직 등) 확대 ⑧ 기타()	⑤ 치매, 독거, 노인 등에 대한 돌봄 강화 ⑥ 노인장기요양서비스 지원 확대 ⑦ 노인의 의료비 부담 경감 (인하) ⑧ 노후대비를 위한 정보제공 ⑨ 주택연금·동지연금 개선 ⑩ 주거문제 지원(임대주택확대, 주거비지원 등) ⑪ 기타()	4개년 질문, 선택지 수정문항

2012년 2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2014년 2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2016년 2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2018년 2. 복지 및 인구 정책	2019년 3. 사회복지정책, 4. 인구정책	2020년	구분
			C10. 보육 및 아동돌봄 정책 중 가장 우선되어야 하는 정책이 어떤 것이라고 생각하십니까? ① 국공립 보육시설 확충 ② 무상보육 확대 ③ 방과후 학교 등 가구의 아동 돌봄 부담 완화 ④ 한부모, 다문화, 저소득층 등 취약가구 양육지원 강화 ⑤ 장애아동 돌봄 강화 ⑥ 보육교사 확충 및 전문성 강화 등 서비스 질 개선	C3. 귀하는 여성의 경제활동을 촉진하고 국가차원에서 아동의 건강한 발달을 지원하기 위해 정부가 우선적으로 추진해야 할 육아지원정책은 무엇이라고 생각하십니까? ① 아동수당확대(아동수당 금액 인상 및 수혜 대상 확대) ② 국공립어린이집 등 시설 확충 ③ 어린이집의 보육서비스 질 향상 ④ 시간연장, 시간제, 24시간 등 다양한 보육유형 확대 ⑤ 가정양육 관련 지원(아이 돌봄서비스 등) 확대 ⑥ 육아휴직제 정착 등 고용 관련 제도 개선 ⑦ 육아정보·상담관련 정보 제공 ⑧ 보육·양육 지원 관련 현금 지원 확대 ⑨ 기타()	C8. 보육 및 아동돌봄 정책 중 가장 우선되어야 하는 정책이 어떤 것이라고 생각하십니까? ① 국공립 보육시설 확충 ② 방과후 학교 등 아동 돌봄 부담 완화 ③ 보육교사 확충 및 전문성 강화 등 서비스 질 개선 ④ 한부모, 다문화, 저소득층 등 취약가구 양육지원 강화 ⑤ 장애아동 돌봄 강화 ⑥ 아동학대 신고·발굴·보호 서비스 강화 ⑦ 기타() C9. 교육정책 중 가장 우선되어야 하는 정책이 어떤 것이라고 생각하십니까? ① 유아에서 대학까지 교육기회의 공공성 강화 ② 교사 자질 향상과 처우 개선 ③ 고등교육의 질 제고 및 평생·직업교육 혁신 ④ 학교내외 폭력 근절 ⑤ 사교육비 지출 부담 감소 ⑥ 대학 입시제도 개선 ⑦ 기타()	2개년 기본, 선택지 수정문항
			C14. 노인 장애인 등 돌봄이 필요한 대상이 시설이나 병원 이 아닌 자신이 살던 등 지역사회에서 계속 거주하기 위해 가장 필요한 정책이 무엇이라고 생각하십니까? ① 재가 돌봄서비스 확충 ② 당사자에 적합한 주거 환경	B12. 귀하는 노인, 장애인 등 돌봄이 필요한 대상이 시설이 나 병원이 아닌 자신이 살던 자택 등 지역사회에서 계속 거주(커뮤니티 케어)하기 위해 가장 필요한 정책이 무엇이라고 생각하십니까? ① 재가 돌봄서비스 확충		2개년 기본, 수정문항

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2. 복지 및 인구 정책	3. 사회복지정책, 4. 인구정책		
			③ 동네의원을 통한 건강관리와 질병 예방 ④ 돌봄 서비스에 대한 정보 제공, 상담 및 안내 강화 ⑤ 안부 확인 등 상시적 대응 체계 구축 ⑥ 지역주민들의 자원봉사 등 민간이 참여하는 돌봄체계 구축 ⑦ 기타()	② 당사자에 적합한 주거 환경 개선 ③ 동네의원을 통한 재택의료 건강관리 서비스 확대 ④ 돌봄 서비스에 대한 정보 제공, 상담 및 안내 강화 ⑤ 안부 확인 등 상시적 대응 체계 구축 ⑥ 기타()		

○ 기타

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
3. 재원 및 기타	3. 재원 및 기타	3. 재원 및 기타	3. 재원 및 기타	5. 기타		
26. 우리사회의 소득계층을 다섯 집단으로 구분할 때, 귀하의 가구는 다음 중 어느 계층에 속한다고 생각하십니까? (5점척도) ① 저소득층 ② 중하층 ③ 중간층 ④ 중상층 ⑤ 상위층	15. 우리사회의 소득계층을 다섯 집단으로 구분할 때, 귀하의 가구는 다음 중 어느 계층에 속한다고 생각하십니까? (5점척도) ① 저소득층 ② 중하층 ③ 중간층 ④ 중상층 ⑤ 상위층	17. 우리사회의 소득계층을 다섯 집단으로 구분할 때, 귀하의 가구는 다음 중 어느 계층에 속한다고 생각하십니까? (5점척도) ① 저소득층 ② 중하층 ③ 중간층 ④ 중상층 ⑤ 상위층	A5. 우리사회의 소득계층을 다섯 집단으로 구분할 때, 귀하의 가구는 다음 중 어느 계층에 속한다고 생각하십니까? (5점척도) ① 하층 ② 중하층 ③ 중간층 ④ 중상층 ⑤ 상층	A5. 우리 사회의 소득계층을 다섯 집단으로 구분할 때, 귀하의 가구는 다음 중 어느 계층에 속한다고 생각하십니까? (5점척도) ① 하층 ② 중하층 ③ 중간층 ④ 중상층 ⑤ 상층		7개년 계속문항 (2018년 최도명 수정)

○ 일반사항

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
1. 성별: ① 남 ② 여 2. 연령: ① 29세 이하 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 ⑥ 65세 이상	1. 성별: ① 남 ② 여 2. 연령: ① 29세 이하 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 ⑥ 65세 이상	1. 성별: ① 남 ② 여 2. 연령: _____세	성별: ① 남 ② 여 연령: 만 _____세	성별: ① 남 ② 여 연령: 만 _____세	성별: ① 남 ② 여 연령: 만 _____세	
3. 결혼여부: ① 미혼 ② 기혼 ③ 기타(이혼, 사별)		A1-5. 혼인상태: ① 유배우 ② 별거 ③ 사별 ④ 이혼 ⑤ 미혼(미혼 부·모 포함)	A1-4. 혼인상태: ① 유배우 ② 별거 ③ 사별 ④ 이혼 ⑤ 미혼(미혼 부·모 포함) ⑥ 사실혼 ⑦ 기타	A1-4. 혼인상태: ① 유배우 ② 이혼·별거 ③ 사별 ④ 미혼(미혼 부·모 포함)	A1-4. 혼인상태: ① 유배우 ② 이혼·별거 ③ 사별 ④ 미혼(미혼 부·모 포함)	
5. 가구원수: _____명 (※본인을 포함한 세대원 각 이하는 가구원 수)	3. 가구원수: _____명 (※본인을 포함한 세대원 각 이하는 가구원 수)	3. 가구원수: _____명 (※본인을 포함한 세대원 각 이하는 가구원 수)	A2. _____년 대의 가구원수는 몇 명입니까? _____명 (※직장 때문에 따로 사는 가정, 학생, 기타의 이유로 같이 살고 있지 않은 가족도 포함. 즉, 주거를 같이 하지 않더라도 소득을 공유하는 가족은 포함)	A2. 귀대의 가구원수는 몇 명입니까? _____명 (※직장 때문에 따로 사는 가정, 학생, 기타의 이유로 같이 살고 있지 않은 가족도 포함. 즉, 주거를 같이 하지 않더라도 소득을 공유하는 가족은 포함)	A2. 귀대의 가구원수는 몇 명입니까? _____명 (※직장 때문에 따로 사는 가정, 학생, 기타의 이유로 같이 살고 있지 않은 가족도 포함. 즉, 주거를 같이 하지 않더라도 소득을 공유하는 가족은 포함)	
6. 거주지역: 1) 서울 2) 부산 3) 대구 4) 인천 5) 대전 6) 광주 7) 울산 8) 경기 9) 충북 10) 충남 11) 전북 12) 전남 13) 경북 14) 경남 15) 강원 16) 제주 ① 시·구 ② 군	4. 거주지역: 1) 서울 2) 부산 3) 대구 4) 인천 5) 대전 6) 광주 7) 울산 8) 경기 9) 충북 10) 충남 11) 전북 12) 전남 13) 경북 14) 경남 15) 강원 16) 제주 ① 동 ② 읍 ③ 면	4. 거주지역: 1) 광역시 2) 시도 ① 동 ② 읍 ③ 면	거주지역: 시/도, 읍/면/동	거주지역: 시/도, 읍/면/동	거주지역: 시/도, 읍/면/동	
7. 최종학력: ① 중졸이하 ② 고졸이하 ③ 대졸이상	5. 최종학력: ① 중졸이하 ② 고졸이하 ③ 대졸이상	5. 최종학력: ① 중졸이하 ② 고졸이하 ③ 대졸이상	A1-4. 교육수준: ① 무학 ② 초등학교 졸 ③ 중학교 졸 ④ 고등학교 졸 ⑤ 대학 졸(전문대학 포함)	A1-3. 교육수준: ① 무학 ② 초등학교 졸 ③ 중학교 졸 ④ 고등학교 졸 ⑤ 대학 졸(전문대학 포함) ⑥ 대학원 이상	A1-3. 교육수준: ① 무학 ② 초등학교 졸 ③ 중학교 졸 ④ 고등학교 졸 ⑤ 대학 졸(전문대학 포함) ⑥ 대학원 이상	

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
8. 월평균 가구소득(세후): ① 100만원 이하 ② 100~200만원 ③ 200~300만원 ④ 300~400만원 ⑤ 400~500만원 ⑥ 500만원 이상 ⑨ 무응답 (※가구원 전체 소득을 합한 가구소득)	6. 월평균 가구소득(세후): (※가구원 전체 소득을 합한 가구소득) ① 100만원 이하 ② 100~200만원 ③ 200~300만원 ④ 300~400만원 ⑤ 400~500만원 ⑥ 500만원 이상 ⑦ 700~999만원 ⑧ 1,000만원 이상	6. 월평균 가구소득(세후): (※가구원 전체 소득을 합한 가구소득) ① 100만원 이하 ② 100~200만원 ③ 200~300만원 ④ 300~400만원 ⑤ 400~500만원 ⑥ 500만원 이상 ⑦ 700~999만원 ⑧ 1,000만원 이상	E3. 작년 한해(2017년) 기준으로 귀댁의 가구원이 벌어들인 연간 가구총소득은 얼마입니까?(모든 가구원의 소득 합산)	A4. 지난 한해(2018년)를 기준으로 귀댁의 가계 상황에 대해 응답해주시시오. • 가구 총 생활비: 월평균 _____ 만원 • 가구 총 소득: 연간 _____ 만원 • 가구 총 재산: 연간 _____ 만원	E1-1. 지난 한해(2019년)를 기준으로 귀댁의 가구원이 지출하신 월평균 총 생활비는 얼마정도 인니까? E1-2. 올해 상반기(2020년 1~6월)를 기준으로 귀댁의 가구원이 지출하신 월평균 총 생활비는 얼마정도 인니까? E2. _년대의 가구원 중 누구라도 공적이전소득을 받은 경험이 있습니까? E3-1. 작년 한해(2019년)를 기준으로 귀댁의 가구원이 벌어들인 월평균 가구 총소득은 얼마정도 인니까? E3-2. 올해 상반기(2020년 1~6월)를 기준으로 귀댁의 가구원이 벌어들인 월평균 가구 총소득은 얼마정도 인니까?	

2. 연도별 보건복지정책 수요 및 인식조사 전문기용 설문지 내용 비교

□ 연도별 조사표 구성

2012	2014	2016	2018	2019	2020
보건복지 정책에 대한 일반 인식 및 평가					
보건복지 정책방향: 보건분야, 복지분야	2-1. 보건복지 정책방향-보건분야 2-2. 보건복지 정책방향-복지분야		보건복지 정책방향: 보건분야, 복지 및 인구분야, 일자리 및 주거지원 분야, 사회보장재정 분야	일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가 보건복지 정책방향: 사회복지정책, 보건의료정책, 인구정책	사회 및 사회보장 인식 보건 정책, 복지 및 인구 정책 일자리 및 주거지원정책
공공사회복지 지출, 재원 및 기타					사회보장재정
일반사항					

□ 연도별 조사표 세부구성

○ 일반 인식 및 보건복지정책에 대한 평가

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	1. 사회 및 사회보장 인식	1. 일반 인식 및 보건복지 정책에 대한 평가	사회 및 사회보장 인식	
1. 귀하는 우리나라의 전반적인 복지수준에 대해 어떻게 생각하십니까? (6점 척도) ①매우 낮다 ②낮다 ③다소 낮다 ④다소 높다 ⑤높다 ⑥매우 높다 3. 귀하는 국민들이 생활하는데 느끼는 대표적인 걱정거리(불안요인)는 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위로 응답해 주십시오. ① 일자리(조기퇴직, 자영업 폐업 등으로 인한 일자리 불안) ② 자녀교육(한부모주 사회의 임시경제 속 자녀교육에 대한 불안) ③ 건강·의료(질병, 사고시 치료비 및 간병 부담으로 인한 빈곤층 추락우려) ④ 노후(노후 후 연금수급 등 소득, 건강에 대한 불안) ⑤ 안전(범죄·안전, 주거, 범죄 등에 대한 불안) ⑥ 기타()	1. 귀하는 우리나라의 전반적인 복지수준에 대해 어떻게 생각하십니까? (6점 척도) ①매우 낮다 ②낮다 ③다소 낮다 ④다소 높다 ⑤높다 ⑥매우 높다 3. 귀하는 국민들이 생활하는데 느끼는 대표적인 걱정거리(불안요인)는 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위로 응답해 주십시오. ① 일자리 ② 자녀교육 ③ 건강 ④ 주택마련 및 월세 등의 주거비 ⑤ 노후생활 ⑥ 부채상환 ⑦ 기타	1. 귀하는 우리나라의 전반적인 복지수준에 대해 어떻게 생각하십니까? (6점 척도) ①매우 낮다 ②낮다 ③다소 낮다 ④다소 높다 ⑤높다 ⑥매우 높다 3. 귀하는 국민들이 생활하는데 느끼는 대표적인 걱정거리(불안요인)는 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위로 응답해 주십시오. ① 일자리 ② 자녀교육 ③ 건강 ④ 주택마련 및 월세 등의 주거비 ⑤ 노후생활 ⑥ 부채상환 ⑦ 부모부양	A2. 귀하는 우리나라 전반적인 사회보장 수준에 대해 어떻게 평가하십니까? (5년전, 현재, 5년후, 20년후), (6점 척도) ①매우 낮다 ②낮다 ③다소 낮다 ④다소 높다 ⑤높다 ⑥매우 높다 A8. 귀하는 국민들이 느끼는 가장 대표적인 걱정거리(불안요인)가 무엇이라고 생각하십니까?(1, 2순위) ① 일자리 ② 출산과 양육 ③ 자녀교육 ④ 신체와 정신건강 ⑤ 주거 ⑥ 노후생활 ⑦ 부채 상환 ⑧ 부모부양 ⑨ 환경 ⑩ 안전 ⑪ 기타	A1. 귀하는 전문가로서 우리나라의 전반적인 보건복지 수준에 대해 어떻게 평가하십니까? (5년전, 현재, 5년후, 20년후), (6점 척도) ①매우 낮다 ②낮다 ③다소 낮다 ④다소 높다 ⑤높다 ⑥매우 높다 A5. 전문가적 입장에서, 국민들이 느끼는 가장 대표적인 걱정거리(불안요인)가 무엇이라고 생각하십니까?(1, 2순위) ① 일자리 ② 출산과 양육 ③ 자녀교육 ④ 신체와 정신건강 ⑤ 주거 ⑥ 노후생활 ⑦ 부채 상환 ⑧ 부모부양 ⑨ 환경 ⑩ 안전 ⑪ 기타	A2. 귀하는 우리나라의 전반적인 사회보장 수준에 대해 어떻게 평가하십니까? (5년전, 현재, 5년후, 20년후) ①매우 낮다 ②낮다 ③다소 낮다 ④다소 높다 ⑤높다 ⑥매우 높다 A8. 귀하는 국민들이 느끼는 가장 대표적인 걱정거리(불안요인)가 무엇이라고 생각하십니까? (5년전, 현재, 5년후, 20년후) (1,2,3순위) ① 경제적 어려움(빈곤) ② 일자리(취업) ③ 출산과 양육 ④ 자녀 교육 ⑤ 신체와 정신 건강 ⑥ 주거 ⑦ 노후 생활 ⑧ 부채 상환 ⑨ 부모 부양 ⑩ 환경 ⑪ 안전	7개년 최도 수정문항 (2018년 사회보장 수준 전망) 6개년 선택지 수정문항

○ 보건복지정책방향: 보건의료정책분야

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2. 보건정책	2. 보건의료정책		
6. 귀하는 사회정책과 관련된 다음의 각 정책영역에서 지난 5년간(2008-2012)의 성과를 어떻게 평가하십니까? 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오. (6점척도)	6. 귀하는 사회정책과 관련된 다음의 각 정책영역에서 지난 5년간(2010-2014)의 성과를 어떻게 평가하십니까? 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오. ① 매우 미흡 ② 미흡 ③ 다소 미흡 ④ 다소 우수 ⑤ 우수 ⑥ 매우 우수	6. 귀하는 사회정책과 관련된 다음의 각 정책영역에서 지난 5년간(2010-2014)의 성과를 어떻게 평가하십니까? 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오. ① 매우 미흡 ② 미흡 ③ 다소 미흡 ④ 다소 우수 ⑤ 우수 ⑥ 매우 우수	A10. 귀하는 다음의 각 정책 영역의 지난 5년간(2013-2017)의 성과를 어떻게 평가하십니까? 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오. ① 매우 미흡 ② 미흡 ③ 다소 미흡 ④ 다소 우수 ⑤ 우수 ⑥ 매우 우수	C2. 귀하는 전문가로서 각 보건의료정책 영역의 지난 3년간(2017-2019)의 성과를 어떻게 평가하십니까? ① 매우 미흡 ② 미흡 ③ 다소 미흡 ④ 다소 우수 ⑤ 우수 ⑥ 매우 우수	6개년 시행지 및 정책영역 수정문항 (2019년 사회복지정책, 보건의료정책 분야)	
					</	

구분	2020년	2019년	2018년	2016년	2014년	2012년
	2020년	2019년	2018년	2016년	2014년	2012년
2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	C3. 귀하는 전문가로서 정부가 앞으로 더욱 강화해야 할 다음의 보건·의료정책 분야에 대한 동의 정도를 응답해주시시오. ① 전혀 동의하지 않음 ② 동의하지 않음 ③ 동의하지 않는 편임 ④ 동의하는 편임 ⑤ 동의함 ⑥ 매우 동의함	A11. 정부가 앞으로 강화해야 할 다음의 정책 분야에 대한 귀하의 동의 정도를 평가하십시오. ① 전혀 동의하지 않음 ② 동의하지 않음 ③ 동의하지 않는 편임 ④ 동의하는 편임 ⑤ 동의함 ⑥ 매우 동의함	7. 정부가 앞으로 강화해야 할 정책분야에 대한 귀하의 동의정도를 묻는 질문입니다. 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오. ① 전혀 동의하지 않음 ② 동의하지 않음 ③ 동의하지 않는 편임 ④ 동의하는 편임 ⑤ 동의함 ⑥ 매우 동의함	7. 정부가 앞으로 강화해야 할 정책분야에 대한 귀하의 동의정도를 묻는 질문입니다. 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오. ① 전혀 동의하지 않음 ② 동의하지 않음 ③ 동의하지 않는 편임 ④ 동의하는 편임 ⑤ 동의함 ⑥ 매우 동의함	7. 정부가 앞으로 강화해야 할 정책분야에 대한 귀하의 동의정도를 묻는 질문입니다. 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오. (6점척도) ① 전혀 동의하지 않음 ② 동의하지 않음 ③ 동의하지 않는 편임 ④ 동의하는 편임 ⑤ 동의함 ⑥ 매우 동의함	7. 정부가 앞으로 강화해야 할 정책분야에 대한 귀하의 동의정도를 묻는 질문입니다. 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오. (6점척도) ① 전혀 동의하지 않음 ② 동의하지 않음 ③ 동의하지 않는 편임 ④ 동의하는 편임 ⑤ 동의함 ⑥ 매우 동의함
2. 보건·의료정책	B1) 귀하는 향후 5년 동안 정부가 보건으로 분야에서 가장 중점을 두어야 할 정책은 다음 중 어느 것이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위로 응답해 주십시오. (1,2순위) ① 건강보험 보장 수준 향상 등 의료비 부담완화 ② 건강보험료에 대한 부담 완화 ③ 공공의료 인력 및 공공병원 등 인프라 확충 ④ 의료서비스의 질적 수준 향상 ⑤ 예방 및 건강증진 사업 확대 ⑥ 재난·응급 의료체계 강화 ⑦ 재난·감염병에 대한 관리·대응체계 강화 ⑧ 정신건강(우울, 자살 등) 지원체계 강화 ⑨ 정보통신기술(IT)메디터, 모바일, 웨어러블 기기 등을 활용한 신의료기술 개발 보급 ⑩ 기타 ()	C3. 귀하는 전문가로서 정부가 앞으로 더욱 강화해야 할 다음의 보건·의료정책 분야에 대한 동의 정도를 응답해주시시오. ① 전혀 동의하지 않음 ② 동의하지 않음 ③ 동의하지 않는 편임 ④ 동의하는 편임 ⑤ 동의함 ⑥ 매우 동의함	A11. 정부가 앞으로 강화해야 할 다음의 정책 분야에 대한 귀하의 동의 정도를 평가하십시오. ① 전혀 동의하지 않음 ② 동의하지 않음 ③ 동의하지 않는 편임 ④ 동의하는 편임 ⑤ 동의함 ⑥ 매우 동의함	7. 정부가 앞으로 강화해야 할 정책분야에 대한 귀하의 동의정도를 묻는 질문입니다. 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오. ① 전혀 동의하지 않음 ② 동의하지 않음 ③ 동의하지 않는 편임 ④ 동의하는 편임 ⑤ 동의함 ⑥ 매우 동의함	7. 정부가 앞으로 강화해야 할 정책분야에 대한 귀하의 동의정도를 묻는 질문입니다. 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오. (6점척도) ① 전혀 동의하지 않음 ② 동의하지 않음 ③ 동의하지 않는 편임 ④ 동의하는 편임 ⑤ 동의함 ⑥ 매우 동의함	7. 정부가 앞으로 강화해야 할 정책분야에 대한 귀하의 동의정도를 묻는 질문입니다. 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오. (6점척도) ① 전혀 동의하지 않음 ② 동의하지 않음 ③ 동의하지 않는 편임 ④ 동의하는 편임 ⑤ 동의함 ⑥ 매우 동의함
	항목	항목	항목	항목	항목	항목
	1) 강화(비급여의 급여화, 4대 중증질환 보장성 강화 등)	1) 취업 및 일자리 지원 확대 2) 고용보험 사각지대 해소 3) 예방접종의 건강증진 서비스 확대(안전정착판타, 감염병 및 자살예방사업 등)	1) 취업 및 일자리 지원 확대 2) 고용보험 사각지대 해소 3) 예방접종의 건강증진 서비스 확대(안전정착판타, 감염병 및 자살예방사업 등)	1) 지역간 의료서비스 격차 축소 2) 응급의료 체계 확충 3) 감염병관리체계 강화 4) 건강증진 서비스 확대 5) 건강보험의 재정 안정화 6) 저소득층 소득 및 자립 지원 7) 노인연금, 기초연금 등) 장애인 등 취약계층을 위한 확대	1) 저소득층 소득 및 자립지원 2) 건강보험제도 보장성 강화 3) 공공의료 체계 4) 응급의료 체계 확충 5) 건강증진 서비스 확대 6) 건강보험의 재정 안정화 7) 식품안전 보장 8) 시민주거지원 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)	1) 저소득층 소득 및 자립지원 2) 건강보험제도 운영 3) 공공의료 체계 4) 응급의료 체계 5) 건강증진 서비스 6) 식품안전 보장 7) 시민주거지원 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)
	2) 건강보험의 재정 안정화 및 예방접종, 정신건강문제 조기발견 등)	2) 건강보험의 재정 안정화 및 예방접종, 정신건강문제 조기발견 등)	2) 건강보험의 재정 안정화 및 예방접종, 정신건강문제 조기발견 등)	2) 응급의료 체계 강화 (비급여의 급여화, 4대 중증질환 보장성 강화 등)	2) 건강보험의 재정 안정화 및 예방접종, 정신건강문제 조기발견 등)	2) 건강보험의 재정 안정화 및 예방접종, 정신건강문제 조기발견 등)
	3) 확대(건강증진, 만성질환관리, 감염병 등)	3) 확대(건강증진, 만성질환관리, 감염병 등)	3) 확대(건강증진, 만성질환관리, 감염병 등)	3) 감염병관리체계 강화 4) 건강증진 서비스 확대 5) 건강보험의 재정 안정화 6) 저소득층 소득 및 자립 지원 7) 노인연금, 기초연금 등) 장애인 등 취약계층을 위한 확대	2) 건강증진 서비스 확대 3) 식품안전 보장 4) 시민주거지원 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)	3) 공공의료 체계 4) 응급의료 체계 5) 건강증진 서비스 6) 식품안전 보장 7) 시민주거지원 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)
	4) 확대(건강증진, 만성질환관리, 감염병 등)	4) 확대(건강증진, 만성질환관리, 감염병 등)	4) 확대(건강증진, 만성질환관리, 감염병 등)	4) 건강증진 서비스 확대 5) 건강보험의 재정 안정화 6) 저소득층 소득 및 자립 지원 7) 노인연금, 기초연금 등) 장애인 등 취약계층을 위한 확대	3) 식품안전 보장 4) 시민주거지원 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)	4) 응급의료 체계 5) 건강증진 서비스 6) 식품안전 보장 7) 시민주거지원 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)
	5) 예방 및 건강증진 사업 확대	5) 예방 및 건강증진 사업 확대	5) 예방 및 건강증진 사업 확대	5) 건강증진 서비스 확대 6) 건강보험의 재정 안정화 7) 저소득층 소득 및 자립 지원 8) 국민연금, 기초연금 등) 장애인 등 취약계층을 위한 확대	4) 시민주거지원 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)	5) 건강증진 서비스 6) 식품안전 보장 7) 시민주거지원 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)
	6) 재난·응급 의료체계 개선 (의료단체계 개선, 의료인력 공급 확충, 공공의료체계 확충 등)	5) 미세먼지 등 환경오염에 따른 대응(어린이집, 경로당 등 공기청정시설 설치 등)	5) 미세먼지 등 환경오염에 따른 대응(어린이집, 경로당 등 공기청정시설 설치 등)	6) 저소득층 소득 및 자립 지원 7) 노인연금, 기초연금 등) 장애인 등 취약계층을 위한 확대	5) 시민금융지원 등 주거지원제도)	6) 식품안전 보장 7) 시민주거지원 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)
	7) 보건·의료 위해 대응체계 마련 (생활용품 및 식약품 불안전	6) 미세먼지 등 환경오염에 따른 대응(어린이집, 경로당 등 공기청정시설 설치 등)	6) 미세먼지 등 환경오염에 따른 대응(어린이집, 경로당 등 공기청정시설 설치 등)	7) 노인연금, 기초연금 등) 장애인 등 취약계층을 위한 확대	6) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	7) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원
	8) 아플다용 상의 마무리 (웰다잉(well-dying), 연명·의료결정제도 등)	7) 아플다용 상의 마무리 (웰다잉(well-dying), 연명·의료결정제도 등)	7) 아플다용 상의 마무리 (웰다잉(well-dying), 연명·의료결정제도 등)	8) 보육 지원	7) 장애인·다문화가족 등 취약계층 지원	8) 보육 지원
		8) 아플다용 상의 마무리 (웰다잉(well-dying), 연명·의료결정제도 등)	8) 아플다용 상의 마무리 (웰다잉(well-dying), 연명·의료결정제도 등)	9) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	8) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	9) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원
				10) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	9) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	10) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원
				11) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	10) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	11) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원
				12) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	11) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	12) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원
				13) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	12) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	13) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원
				14) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	13) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	14) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원
				15) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	14) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	15) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원
				16) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	15) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	16) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원
				17) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	16) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	17) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원
				18) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	17) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원	18) 노인·다문화가족 등 취약계층 지원

2012년	2014년	2018년	2019년	2020년	구분
2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2. 보건정책	2. 보건의료정책		
9. 귀하에게 있어 우리나라의 의료 환경 전반에 대한 만족도와 각각의 항목에 따라 6점 척도로 말씀해주시길 바랍니다. ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 다소 불만족 ④ 다소 만족 ⑤ 만족 ⑥ 매우 만족 가까운 곳에서 필요한 진료를 제때 받을 수 있는 것 (점근성) 큰 경제적 부담을 느끼지 않고 필요한 의료서비스를 받을 수 있는 것 (보장성) 질 높은 의료서비스를 받을 수 있는 것 (의료의 질)	12. 귀하에게 있어 우리나라의 의료 환경 전반에 대한 만족도와 각각의 항목에 따라 6점 척도로 말씀해주시길 바랍니다. ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 다소 불만족 ④ 다소 만족 ⑤ 만족 ⑥ 매우 만족 가까운 곳에서 필요한 진료를 제때 받을 수 있는 것 (점근성) 큰 경제적 부담을 느끼지 않고 필요한 의료서비스를 받을 수 있는 것 (보장성) 질 높은 의료서비스를 받을 수 있는 것 (의료의 질)	12. 귀하에게 있어 우리나라의 의료 환경 전반에 대한 만족도와 각각의 항목에 따라 6점 척도로 말씀해주시길 바랍니다. ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 다소 불만족 ④ 다소 만족 ⑤ 만족 ⑥ 매우 만족 가까운 곳에서 필요한 진료를 제때 받을 수 있는 것 (점근성) 큰 경제적 부담을 느끼지 않고 필요한 의료서비스를 받을 수 있는 것 (보장성) 질 높은 의료서비스를 받을 수 있는 것 (의료의 질)	C7. 귀하는 전문가로서 우리나라의 의료와 관련한 다음의 항목에 대하여 어떻게 평가하십니까?(6점 척도) ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 다소 불만족 ④ 다소 만족 ⑤ 만족 ⑥ 매우 만족 가까운 곳에서 필요한 진료를 제때 받을 수 있다 (점근성) 큰 경제적 부담을 느끼지 않고 필요한 의료서비스를 받을 수 있다 (보장성) 질 높은 의료서비스를 받을 수 있다 (의료의 질)		6개년 계속문화
11. 건강보험의 보장성 강화를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위로 답해 주십시오. ① 암 환자 등 중증질환에 대한 건강보험 보장 확대 ② 당노, 고혈압 등 만성질환자의 본인 부담 경감 ③ 노인성 질병에 대한 건강보험 보장 확대 (노인틀니 지원 등) ④ 신기술, 고가치료제 등에 건강보험 적용 확대 ⑤ 본인부담액 연간 상한액 지정 (예를 들어, 소독에 관계없이 연간 100만원, 150만원) ⑥ 기타()	14. 건강보험의 보장성 강화를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위로 답해 주십시오. ① 암 환자 등 중증질환에 대한 건강보험 보장 확대 ② 당노, 고혈압 등 만성질환자의 본인 부담 경감 ③ 노인성 질병에 대한 건강보험 보장 확대 (노인틀니 지원 등) ④ 신기술, 고가치료제 등에 건강보험 적용 확대 ⑤ 본인부담액 연간 상한액 지정 (예를 들어, 소독에 관계없이 연간 100만원, 150만원) ⑥ 기타()	B2. 귀하는 건강보험의 보장성 강화를 위하여 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 당노, 고혈압 등 만성질환자의 본인 부담 경감 ② 노인성 질병에 대한 건강보험 보장 확대 ③ 신기술, 고가치료제 등에 건강보험 적용 확대 ④ 저소득층 및 취약자에 대한 건강보험 지원 강화 ⑤ 질환수준에 따른 본인부담액 차등(중증질환, 부담완화, 경증질환, 부담강화) ⑥ 기타 ()	C13. 귀하는 전문가로서 건강보험의 보장성 강화를 위하여 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 당노, 고혈압 등 만성질환자의 본인 부담 경감 ② 노인성 질병에 대한 건강보험 보장 확대 ③ 신기술, 고가치료제 등에 건강보험 적용 확대 ④ 저소득층 및 취약자에 대한 건강보험 지원 강화 ⑤ 질환수준에 따른 본인부담액 차등(중증질환, 부담완화, 경증질환, 부담강화) ⑥ 기타 ()	문 B2) 귀하는 건강보험의 보장성 강화를 위하여 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 당노, 고혈압 등 만성질환자의 본인 부담 경감 ② 노인성 질병에 대한 건강보험 보장 확대 ③ 신기술, 고가치료제 등에 건강보험 적용 확대 ④ 저소득층 및 취약자에 대한 건강보험 지원 강화 ⑤ 질환수준에 따른 본인부담액 차등(중증질환, 부담완화, 경증질환, 부담강화) ⑥ 기타 ()	7개년 선택지 수정문화
11. 건강보험의 보장성 강화를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위로 답해 주십시오. ① 암 환자 등 중증질환에 대한 건강보험 보장 확대 ② 당노, 고혈압 등 만성질환자의 본인 부담 경감 ③ 노인성 질병에 대한 건강보험 보장 확대 (노인틀니 지원 등) ④ 신기술, 고가치료제 등에 건강보험 적용 확대 ⑤ 본인부담액 연간 상한액 지정 (예를 들어, 소독에 관계없이 연간 100만원, 150만원) ⑥ 기타()	14. 건강보험의 보장성 강화를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위로 답해 주십시오. ① 암 환자 등 중증질환에 대한 건강보험 보장 확대 ② 당노, 고혈압 등 만성질환자의 본인 부담 경감 ③ 노인성 질병에 대한 건강보험 보장 확대 (노인틀니 지원 등) ④ 신기술, 고가치료제 등에 건강보험 적용 확대 ⑤ 본인부담액 연간 상한액 지정 (예를 들어, 소독에 관계없이 연간 100만원, 150만원) ⑥ 기타()	B2. 귀하는 건강보험의 보장성 강화를 위하여 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 당노, 고혈압 등 만성질환자의 본인 부담 경감 ② 노인성 질병에 대한 건강보험 보장 확대 ③ 신기술, 고가치료제 등에 건강보험 적용 확대 ④ 저소득층 및 취약자에 대한 건강보험 지원 강화 ⑤ 질환수준에 따른 본인부담액 차등(중증질환, 부담완화, 경증질환, 부담강화) ⑥ 기타 ()	C13. 귀하는 전문가로서 건강보험의 보장성 강화를 위하여 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 당노, 고혈압 등 만성질환자의 본인 부담 경감 ② 노인성 질병에 대한 건강보험 보장 확대 ③ 신기술, 고가치료제 등에 건강보험 적용 확대 ④ 저소득층 및 취약자에 대한 건강보험 지원 강화 ⑤ 질환수준에 따른 본인부담액 차등(중증질환, 부담완화, 경증질환, 부담강화) ⑥ 기타 ()	문 B2) 귀하는 건강보험의 보장성 강화를 위하여 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 당노, 고혈압 등 만성질환자의 본인 부담 경감 ② 노인성 질병에 대한 건강보험 보장 확대 ③ 신기술, 고가치료제 등에 건강보험 적용 확대 ④ 저소득층 및 취약자에 대한 건강보험 지원 강화 ⑤ 질환수준에 따른 본인부담액 차등(중증질환, 부담완화, 경증질환, 부담강화) ⑥ 기타 ()	7개년 선택지 수정문화

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년		구분
2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2. 보건정책	2. 보건의료정책			
12. 건강보험 재정의 지속가능성 제고를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에 따라 응답해 주십시오.	15. 건강보험 재정의 지속가능성 제고를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에 따라 응답해 주십시오.	15. 건강보험 재정의 지속가능성 제고를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에 따라 응답해 주십시오.	B3. 귀하는 건강보험 재정의 지속가능성 제고를 위하여 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 국고 지원 확대 ② 건강보험료 인상 ③ 의료공급 체계의 효율화 ④ 진료비 지불제도 개선 ⑤ 새로운 재원 마련 (의료보장세 등) ⑥ 환자 본인부담 인상 등 비용의식 제고 ⑦ 기타 ()	C14. 귀하는 전문가로서 건강보험 재정의 지속가능성 제고를 위하여 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 국고 지원 확대 ② 건강보험료 인상 ③ 의료공급 체계의 효율화 ④ 진료비 지불제도 개선 ⑤ 새로운 재원 마련 (의료보장세 등) ⑥ 환자 본인부담 인상 등 비용의식 제고 ⑦ 기타 ()	① 장애인, 노인, 소아 등 건강이 취약한 계층을 중심으로 확대 ② 경증 질환(감기 등)보다는 의료비가 많이 드는 중증 질환(암, 난치병 등) 중심으로 확대 ③ 계층, 질병 경중에 상관없이 누구나 혜택을 받을 수 있는 보편적 치료, 검사를 중심으로 보장성 확대 ④ 기타 ()		7개년 선택지 수정사항
12. 건강보험 재정의 지속가능성 제고를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에 따라 응답해 주십시오.	15. 건강보험 재정의 지속가능성 제고를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에 따라 응답해 주십시오.	15. 건강보험 재정의 지속가능성 제고를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에 따라 응답해 주십시오.	B3. 귀하는 건강보험 재정의 지속가능성 제고를 위하여 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 국고 지원 확대 ② 건강보험료 인상 ③ 의료공급 체계의 효율화 ④ 진료비 지불제도 개선 ⑤ 새로운 재원 마련 (의료보장세 등) ⑥ 환자 본인부담 인상 등 비용의식 제고 ⑦ 기타 ()	C14. 귀하는 전문가로서 건강보험 재정의 지속가능성 제고를 위하여 가장 중요한 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 국고 지원 확대 ② 건강보험료 인상 ③ 의료공급 체계의 효율화 ④ 진료비 지불제도 개선 ⑤ 새로운 재원 마련 (의료보장세 등) ⑥ 환자 본인부담 인상 등 비용의식 제고 ⑦ 기타 ()	B5) 귀하는 의료급여 재정지출 효율화를 위해 우선적으로 추진해야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까? ① 지역사회 중심 의료서비스 제공 ② 과다 이용자(물리치료, 장기입원 등)에 대한 본인부담금 인상(또는 부과) 비용인식		

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2. 보건정책	2. 보건의료정책		
13. 보건의료서비스의 질적 수준 제고를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에 따라 응답해 주십시오. ① 의료 인력 공급 확충 ② 건강보험 수가 인상 ③ 공공의료체계 확충 ④ 의료기관별 서비스 평가 및 결과 공개 ⑤ 의료기관별 서비스 질과 진료비 지불의 연계 ⑥ 전달체계의 개편 ⑦ 기타()	16. 보건의료서비스의 질적 수준 제고를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에 따라 응답해 주십시오. ① 의료 인력 공급 확충 ② 건강보험 수가 인상 ③ 공공의료체계 확충 ④ 의료기관별 서비스 평가 및 결과 공개 ⑤ 의료기관별 서비스 질과 진료비 지불의 연계 ⑥ 전달체계의 개편 ⑦ 기타()	16. 보건의료서비스의 질적 수준 제고를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에 따라 응답해 주십시오. ① 의료 인력 공급 확충 ② 건강보험 수가 인상 ③ 공공의료체계 확충 ④ 의료기관별 서비스 평가 및 결과 공개 ⑤ 의료기관별 서비스 질과 진료비 지불의 연계 ⑥ 전달체계의 개편(예: 의원급 진료후 병원급 진료가능) ⑦ 기타()	B4. 귀하는 보건의료서비스의 질적 수준 제고를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? ① 의료 인력 공급 확충 ② 건강보험 수가 인상 ③ 공공의료체계 확충 ④ 의료기관별 서비스 평가 및 결과 공개 ⑤ 의료기관별 서비스 질과 진료비 지불의 연계 ⑥ 의료전달체계의 개편 (예: 의원급 진료후 병원급 진료가능) ⑦ 기타 ()	C4. 귀하는 전문가로서 보건의료서비스의 질적 수준 제고를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? ① 의료 인력 공급 확충 ② 건강보험 수가 인상 ③ 공공의료체계 확충 ④ 의료기관별 서비스 평가 및 결과 공개 ⑤ 의료기관별 서비스 질과 진료비 지불의 연계 ⑥ 의료전달체계의 개편 (예: 의원급 진료후 병원급 진료가능) ⑦ 기타 ()	제고 ③ 파다이용자에 대한 의료급 의사태관리 강화 ④ 의료기관 부당청구 등 사후 관리시스템 강화 ⑤ 기타() B6) 귀하는 보건의료서비스의 질적 수준 제고를 위하여 가장 요구되는 것은 무엇이라고 생각하십니까? ① 의료 인력 확충을 위한 의대 정원 확대 ② 건강보험 수가 인상 ③ 공공의료체계(공공병원) 확충 ④ 의료기관별 서비스 질 평가 및 결과 공개 ⑤ 의료기관별 서비스 질과 진료비 지불의 연계 ⑥ 의료전달체계의 개편(방문 의료 확대, 주치의제도 도입 등) ⑦ 기타 ()	7개년 선택지 수정문항
		17. 귀하께서는 다음의 감염병 예방 관련 과제중 어떤 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에 따라 응답해 주십시오. ① 초기격리조치, 조기 역학 조사 등 확대 ② 체계적인 감염병 연구 및 전문가 양성 ③ 국제기구와 공조 강화(WHO, 미국 CDC 등과의 협력강화) ④ 질병관리본부 위상 강화 및 지방자치단체 감염병 대응 능력 강화		C20. 귀하는 전문가로서 다음의 감염병 예방 관련 과제중 어떤 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? ① 초기격리조치, 조기 역학 조사 등 확대 ② 체계적인 감염병 연구 및 전문가 양성 ③ 국제기구와 공조 강화(WHO, 미국 CDC 등과의 협력강화) ④ 질병관리본부 위상 강화 및 지방자치단체 감염병 대응 능력 강화	B8) 귀하는 다음의 감염병 예방 및 대응과 관련하여 어떤 것이 가장 중요하다고 생각하십니까? (1,2순위) ① 선별진료소, 생활치료센터 운영 체계 정비 ② 생활속 사회적 거리두기 유지 강화 ③ 감염병 확산 방지를 위한 마스크 공급 확대 ④ 감염병 확진자, 취약계층 등 생활모장 지원 ⑤ 긴급재난문자 발송 등	3개년 선택지 수정문항

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2-1. 보건복지 정책방향 - 보건분야	2. 보건정책	2. 보건의료정책	2020년	
능력 강화 ⑤ 무분별한 문병 등 병원문병 문화 개선 및 간병 서비스 확충 ⑥ 대형병원으로의 환자쏠림 방지 체계 구축 ⑦ 공향 등 검역 강화	능력 강화 ⑤ 무분별한 문병 등 병원문병 문화 개선 및 간병 서비스 확충 ⑥ 대형병원으로의 환자쏠림 방지 체계 구축 ⑦ 공향 등 검역 강화	능력 강화 ⑤ 무분별한 문병 등 병원문병 문화 개선 및 간병 서비스 확충 ⑥ 대형병원으로의 환자쏠림 방지 체계 구축 ⑦ 공향 등 검역 강화	B5. 귀하는 우리나라 공공의료체계 확충을 위해서 가장 우선적으로 추진해야 하는 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 공공의료기관의 양적 확대 ② 공공의료기관의 서비스 질 제고(예: 우수인력확보, 국립대학병원의 교육연구기능 강화 등) ③ 민간의료기관의 공익적 활동 수행 지원(예: 신생아집중 치료실, 음압병실, 분만취약지산부인과지원 등) ④ 의료취약계층을 위한 의료 안전망기금 설치 등 의료비 지원 확대 ⑤ (현재 교육부, 보건복지부, 노동부, 과기부 등으로 분할되어 있는) 공공의료기관에 대한 저버넌스 일원화 ⑥ 기타 ()	무분별한 문병 등 병원문병 문화 개선 및 간병 서비스 확충 ⑥ 대형병원으로의 환자쏠림 방지 체계 구축 ⑦ 공향 등 검역 강화 ⑧ 기타()	신속한 정보 제공 ⑥ 치료제, 백신 개발·보급 ⑦ 공공의료 인력 및 공공병원 등 인프라 확충 ⑧ 감염병 위험국가 입국자에 대한 입국 관리 강화 ⑨ 역학 조사 및 접촉자 관리 ⑩ 기타 ()	7개년 선택지 수정문항
14. 우리나라 공공의료체계 확충을 위해서는 가장 우선 추진해야 하는 정책은 무엇이 라고 생각하십니까? 2순위가 지 우선순위에대로 응답해 주십시오. ① 농어촌 공공의료기관 확충 등 취약지역 의료접근성 강화 ② 의료취약계층을 위한 의료 안전망기금 설치 등 의료비 지원 확대 ③ 지방 공공의료기관(지방의료원, 적십자 병원 등)의 서비스 수준 개선 ④ 농어촌 등 지방 공공의료 기관의 원활한 인력 확보 ⑤ 국·공립대학병원의 연구기능 강화, 특성화 및 전문화 지원 등 공공의료기관의 경쟁력 강화 ⑥ 기타()	17. 우리나라 공공의료체계 확충을 위해서는 가장 우선 추진해야 하는 정책은 무엇이 라고 생각하십니까? 2순위가 지 우선순위에대로 응답해 주십시오. ① 농어촌 공공의료기관 확충 등 취약지역 의료접근성 강화 ② 의료취약계층을 위한 의료 안전망기금 설치 등 의료비 지원 확대 ③ 지방 공공의료기관(지방의료원, 적십자 병원 등)의 서비스 수준 개선 ④ 농어촌 등 지방 공공의료 기관의 원활한 인력 확보 ⑤ 국·공립대학병원의 연구기능 강화, 특성화 및 전문화 지원 등 공공의료기관의 경쟁력 강화 ⑥ 기타()	B5. 귀하는 우리나라 공공의료체계 확충을 위해서 가장 우선적으로 추진해야 하는 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 공공의료기관의 양적 확대 ② 공공의료기관의 서비스 질 제고(예: 우수인력확보, 국립대학병원의 교육연구기능 강화 등) ③ 민간의료기관의 공익적 활동 수행 지원(예: 신생아집중 치료실, 음압병실, 분만취약지산부인과지원 등) ④ 의료취약계층을 위한 의료 안전망기금 설치 등 의료비 지원 확대 ⑤ (현재 교육부, 보건복지부, 노동부, 과기부 등으로 분할되어 있는) 공공의료기관에 대한 저버넌스 일원화 ⑥ 기타 ()	C6. 귀하는 전문가로서 우리나라 공공의료체계 확충을 위해서 가장 우선적으로 추진해야 하는 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 공공의료기관의 양적 확대 ② 공공의료기관의 서비스 질 제고(예: 우수인력확보, 국립대학병원의 교육연구기능 강화 등) ③ 민간의료기관의 공익적 활동 수행 지원(예: 신생아집중 치료실, 음압병실, 분만취약지산부인과지원 등) ④ 의료취약계층을 위한 의료 안전망기금 설치 등 의료비 지원 확대 ⑤ 공공의료기관에 대한 저버넌스 일원화(현재 교육부, 보건복지부, 노동부, 과기부 등으로 분할되어 있음) ⑥ 기타 ()	무분별한 문병 등 병원문병 문화 개선 및 간병 서비스 확충 ⑥ 대형병원으로의 환자쏠림 방지 체계 구축 ⑦ 공향 등 검역 강화 ⑧ 기타()	신속한 정보 제공 ⑥ 치료제, 백신 개발·보급 ⑦ 공공의료 인력 및 공공병원 등 인프라 확충 ⑧ 감염병 위험국가 입국자에 대한 입국 관리 강화 ⑨ 역학 조사 및 접촉자 관리 ⑩ 기타 ()	7개년 선택지 수정문항

○ 보건복지정책방향: 사회복지 및 인구정책분야

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2. 복지 및 인구 정책	3. 사회복지정책, 4. 인구정책		
6. 귀하는 사회정책과 관련된 다음의 각 정책영역에서 지난 5년간(2008-2012)의 성과를 어떻게 평가하십니까? 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오.(6점척도)	6. 귀하는 사회정책과 관련된 다음의 각 정책영역에서 지난 5년간(2010-2014)의 성과를 어떻게 평가하십니까? 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오.	6. 귀하는 사회정책과 관련된 다음의 각 정책영역에서 지난 5년간(2010-2014)의 성과를 어떻게 평가하십니까? 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오.	A10. 귀하는 다음의 각 정책 영역의 지난 5년간(2013-2017)의 성과를 어떻게 평가하십니까? 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오.	A3. 귀하는 전문가로서 각 복지정책 영역의 지난 3년간(2017-2019)의 성과를 어떻게 평가하십니까? ① 매우 미흡 ② 미흡 ③ 다소 미흡 ④ 다소 우수 ⑤ 우수 ⑥ 매우 우수		6개년 선택지 및 정책영역 수정문항 (2019년 사회복지정책, 보건복지정책, 보건의료정책 분리)
항목	항목	항목	항목	항목		
1) 저소득층 소득 및 자립지원	1) 저소득층 소득 및 자립지원	1) 지역간 의료서비스 격차 축소	1) 취업 및 일자리 지원 확대	1) 일자리 지원 확대 (사회서비스 일자리 등)		
2) 건강보험제도 보장성 강화	2) 건강보험제도 보장성 강화	2) 응급의료 체계 확충	2) 고용보험 사각지대 해소	2) 저소득층 소득 및 자립 지원 (국민기초생활보장제도, 자활사업 등)		
3) 공공의료 체계	3) 건강보험의 재정 안정화	3) 감염병관리체계 강화	3) 확대(민·성정비관리, 감염병 및 자살예방사업 등)	3) 노후소득보장 강화 (비급여의 급여화, 4대 중증질환 보장성 강화 등)		
4) 응급의료 체계	4) 지역간 의료서비스 격차 축소	4) 건강증진 서비스 확대	4) 건강보험의 재정 안정화	4) 건강보험의 재정 안정화		
5) 건강증진 서비스	5) 응급의료 체계 확충	5) 건강보험제도 보장성 강화	5) 건강보험의 재정 안정화	5) 저소득층 소득 및 자립 지원 (국민연금, 기초연금 등)		
6) 식품안전 보장	6) 건강증진 서비스 확대	6) 건강보험의 재정 안정화	6) 저소득층 소득 및 자립 지원	6) 보육·양육 지원 확대		
7) (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)	7) 식품안전 보장	7) 저소득층 소득 및 자립 지원	7) 노후소득보장 강화 (국민연금, 기초연금 등)	7) 장애인 대상 돌봄 확대		
8) 취업 및 일자리 지원	8) 시민주거지원 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)	8) 국민연금 보장성 확대	8) 장애인 등 취약계층 지원 확대	8) 취약계층(저소득층, 장애인, 노인 등) 지원 확대		
9) 보육 지원	9) 취업 및 일자리 지원 확대	9) 노인의 삶의 질 향상	9) 보육·양육 지원 확대	9) 한·독 협력 연구 구축		
10) 노인의 삶의 질 향상	10) 보육 지원 확대	10) 장애인 등	10) 일·생활 양립지원(출산 및 육아휴직, 사차출퇴근제 등)	10) 사회보장 전달체계 개선		
11) 장애인·다문화가족 등 취약계층 지원	11) 장애인의 삶의 질 향상	11) 장애인 등	11) 교육의 공공성 강화 (국공립유치원 확충, 대입합격금 단계적 폐지 등)			
	12) 장애인·다문화가족 등 취약계층 지원	12) 장애인 등	12) 양성평등 지원			
		13) 보육 지원 확대	13) 시민주거지원 확대			
			14) 노인 장애인 등 대상 돌봄 확대			
			15) 한·독 협력 예방 및 대응체계 구축			
			16) 미세먼지 등 환경오염 대응			
			17) 문화 및 여가 향유기회 확대			
			18) 사회보장 전달체계 개선			

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분																																															
2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2. 복지 및 인구 정책	3. 사회복지정책, 4. 인구정책		7개년 선택지 및 정책영역 수정문항 (2019년 사회복지정책, 보건복지정책, 본리)																																															
7. 정부가 앞으로 강화해야 할 정책분야에 대한 귀하의 동의정도를 묻는 질문입니다. 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오. (6점 척도)	7. 정부가 앞으로 강화해야 할 정책분야에 대한 귀하의 동의정도를 묻는 질문입니다. 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오. (6점 척도)	7. 정부가 앞으로 강화해야 할 정책분야에 대한 귀하의 동의정도를 묻는 질문입니다. 각 항목에 대한 귀하의 경험이나 평소 인식 또는 의견을 토대로 하여 아래의 6점 척도로 평가해 주십시오. (6점 척도)	A11. 정부가 앞으로 강화해야 할 다음의 정책 분야에 대한 귀하의 동의 정도를 평가해 주십시오. ① 전혀 동의하지 않음 ② 동의하지 않음 ③ 동의하지 않는 편임 ④ 동의하는 편임 ⑤ 동의함 ⑥ 매우 동의함	A4. 귀하는 전문가로서 정부가 앞으로 더욱 강화해야 할 복지정책에 대한 동의 정도를 응답해주시시오. ① 전혀 동의하지 않음 ② 동의하지 않음 ③ 동의하지 않는 편임 ④ 동의하는 편임 ⑤ 동의함 ⑥ 매우 동의함																																																	
<table><tr><th>항목</th></tr><tr><td>1) 저소득층 소득 및 자립지원</td></tr><tr><td>2) 건강보험제도 운영</td></tr><tr><td>3) 공공의료 체계</td></tr><tr><td>4) 응급의료 체계</td></tr><tr><td>5) 건강증진 서비스</td></tr><tr><td>6) 식품안전 보장</td></tr><tr><td>7) 시민주거지원 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)</td></tr><tr><td>8) 취업 및 일자리 지원</td></tr><tr><td>9) 보육 지원</td></tr><tr><td>10) 노인의 삶의 질 향상</td></tr><tr><td>11) 취약계층 지원</td></tr></table>	항목	1) 저소득층 소득 및 자립지원	2) 건강보험제도 운영	3) 공공의료 체계	4) 응급의료 체계		5) 건강증진 서비스	6) 식품안전 보장	7) 시민주거지원 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)	8) 취업 및 일자리 지원	9) 보육 지원	10) 노인의 삶의 질 향상	11) 취약계층 지원	<table><tr><th>항목</th></tr><tr><td>1) 저소득층 소득 및 자립지원</td></tr><tr><td>2) 건강보험제도 보장성 강화</td></tr><tr><td>3) 건강보험의 재정 안정화</td></tr><tr><td>4) 지역간 의료서비스 격차 축소</td></tr><tr><td>5) 응급의료 체계 확충</td></tr><tr><td>6) 건강증진 서비스 확대</td></tr><tr><td>7) 식품안전 보장 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)</td></tr><tr><td>8) 취업 및 일자리 지원</td></tr><tr><td>9) 보육 지원</td></tr><tr><td>10) 노인의 삶의 질 향상</td></tr><tr><td>11) 장애인·다문화가족 등 취약계층 지원</td></tr></table>	항목	1) 저소득층 소득 및 자립지원	2) 건강보험제도 보장성 강화	3) 건강보험의 재정 안정화	4) 지역간 의료서비스 격차 축소	5) 응급의료 체계 확충	6) 건강증진 서비스 확대	7) 식품안전 보장 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)	8) 취업 및 일자리 지원	9) 보육 지원	10) 노인의 삶의 질 향상	11) 장애인·다문화가족 등 취약계층 지원	<table><tr><th>항목</th></tr><tr><td>1) 지역간 의료서비스 격차 축소</td></tr><tr><td>2) 응급의료 체계 확충</td></tr><tr><td>3) 감염병관리체계 강화</td></tr><tr><td>4) 건강증진 서비스 확대</td></tr><tr><td>5) 건강보험제도 보장성 강화</td></tr><tr><td>6) 건강보험의 재정 안정화</td></tr><tr><td>7) 저소득층 소득 및 자립 지원</td></tr><tr><td>8) 국민연금 보장성 확대</td></tr><tr><td>9) 노인의 삶의 질 향상</td></tr><tr><td>10) 취약계층 지원 확대</td></tr><tr><td>11) 시민주거지원 확대</td></tr><tr><td>12) 취업 및 일자리 지원 확대</td></tr><tr><td>13) 보육 지원 확대</td></tr></table>	항목	1) 지역간 의료서비스 격차 축소	2) 응급의료 체계 확충	3) 감염병관리체계 강화	4) 건강증진 서비스 확대	5) 건강보험제도 보장성 강화	6) 건강보험의 재정 안정화	7) 저소득층 소득 및 자립 지원	8) 국민연금 보장성 확대	9) 노인의 삶의 질 향상	10) 취약계층 지원 확대	11) 시민주거지원 확대	12) 취업 및 일자리 지원 확대	13) 보육 지원 확대	<table><tr><th>항목</th></tr><tr><td>1) 취업 및 일자리 지원 확대 (사회서비스 일자리 등)</td></tr><tr><td>2) 저소득층 소득 및 자립 지원 (국민기초생활보장제도, 자활사업 등)</td></tr><tr><td>3) 노후소득보장 강화 (국민연금, 기초연금 등)</td></tr><tr><td>4) 건강한 임신·출산 지원</td></tr><tr><td>5) 보육·양육 지원 확대</td></tr><tr><td>6) 노인 대상 돌봄 확대</td></tr><tr><td>7) 장애인 대상 돌봄 확대</td></tr><tr><td>8) 취약계층(저소득층, 장애인, 노인 등) 지원 확대</td></tr><tr><td>9) 한대·폭력 예방 및 대응체계 구축</td></tr><tr><td>10) 사회보장 전달체계 개선</td></tr></table>	항목	1) 취업 및 일자리 지원 확대 (사회서비스 일자리 등)	2) 저소득층 소득 및 자립 지원 (국민기초생활보장제도, 자활사업 등)	3) 노후소득보장 강화 (국민연금, 기초연금 등)	4) 건강한 임신·출산 지원	5) 보육·양육 지원 확대	6) 노인 대상 돌봄 확대	7) 장애인 대상 돌봄 확대	8) 취약계층(저소득층, 장애인, 노인 등) 지원 확대	9) 한대·폭력 예방 및 대응체계 구축	10) 사회보장 전달체계 개선
항목																																																					
1) 저소득층 소득 및 자립지원																																																					
2) 건강보험제도 운영																																																					
3) 공공의료 체계																																																					
4) 응급의료 체계																																																					
5) 건강증진 서비스																																																					
6) 식품안전 보장																																																					
7) 시민주거지원 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)																																																					
8) 취업 및 일자리 지원																																																					
9) 보육 지원																																																					
10) 노인의 삶의 질 향상																																																					
11) 취약계층 지원																																																					
항목																																																					
1) 저소득층 소득 및 자립지원																																																					
2) 건강보험제도 보장성 강화																																																					
3) 건강보험의 재정 안정화																																																					
4) 지역간 의료서비스 격차 축소																																																					
5) 응급의료 체계 확충																																																					
6) 건강증진 서비스 확대																																																					
7) 식품안전 보장 (공공임대, 주거바우처, 시민금융지원 등 주거지원제도)																																																					
8) 취업 및 일자리 지원																																																					
9) 보육 지원																																																					
10) 노인의 삶의 질 향상																																																					
11) 장애인·다문화가족 등 취약계층 지원																																																					
항목																																																					
1) 지역간 의료서비스 격차 축소																																																					
2) 응급의료 체계 확충																																																					
3) 감염병관리체계 강화																																																					
4) 건강증진 서비스 확대																																																					
5) 건강보험제도 보장성 강화																																																					
6) 건강보험의 재정 안정화																																																					
7) 저소득층 소득 및 자립 지원																																																					
8) 국민연금 보장성 확대																																																					
9) 노인의 삶의 질 향상																																																					
10) 취약계층 지원 확대																																																					
11) 시민주거지원 확대																																																					
12) 취업 및 일자리 지원 확대																																																					
13) 보육 지원 확대																																																					
항목																																																					
1) 취업 및 일자리 지원 확대 (사회서비스 일자리 등)																																																					
2) 저소득층 소득 및 자립 지원 (국민기초생활보장제도, 자활사업 등)																																																					
3) 노후소득보장 강화 (국민연금, 기초연금 등)																																																					
4) 건강한 임신·출산 지원																																																					
5) 보육·양육 지원 확대																																																					
6) 노인 대상 돌봄 확대																																																					
7) 장애인 대상 돌봄 확대																																																					
8) 취약계층(저소득층, 장애인, 노인 등) 지원 확대																																																					
9) 한대·폭력 예방 및 대응체계 구축																																																					
10) 사회보장 전달체계 개선																																																					

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건복지 정책방향 - 복지분야	2. 복지 및 인구 정책	3. 사회복지정책, 4. 인구정책		구분
17. 귀하는 근로 능력이 있는 저소득층이 정부지원에서 벗어나 스스로 자립할 수 있도록 돕기 위한 가장 좋은 방안은 무엇이라 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에로 응답해 주십시오.	20. 귀하는 근로 능력이 있는 저소득층이 정부지원에서 벗어나 스스로 자립할 수 있도록 돕기 위한 가장 좋은 방안은 무엇이라 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에로 응답해 주십시오.	21. 귀하는 근로 능력이 있는 저소득층이 정부지원에서 벗어나 스스로 자립할 수 있도록 돕기 위한 가장 좋은 방안은 무엇이라 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에로 응답해 주십시오.	C1. 귀하는 근로 능력이 있는 저소득층이 정부지원에서 벗어나 스스로 자립할 수 있도록 돕기 위한 가장 좋은 방안은 무엇이라 생각하십니까? ① (저축을 하는 경우) 자립에 필요한 모든 마련을 위한 자산형성 지원 ② (일하는 경우) 정부지원 기간 연장 등 인센티브 부여 ③ 취업계충을 위한 정부의 일자리 지원 확대 ④ 소액 대출 등 금융지원 확대 ⑤ 직업 훈련 및 교육 등을 통한 직업능력 향상 지원 ⑥ 주거 및 보육 등의 복지지원 연계 기타()	A14. 귀하는 저문가로서 근로 능력이 있는 저소득층이 정부지원에서 벗어나 스스로 자립할 수 있도록 돕기 위한 가장 좋은 방안은 무엇이라 생각하십니까? ① (저축을 하는 경우) 자립에 필요한 모든 마련을 위한 자산형성 지원 ② (일하는 경우) 정부지원 기간 연장 등 인센티브 부여 ③ 취업계충을 위한 정부의 일자리 지원 확대 ④ 소액 대출 등 금융지원 확대 ⑤ 직업 훈련 및 교육 등을 통한 직업능력 향상 지원 ⑥ 주거 및 보육 등의 복지지원 연계 기타()	C1) 귀하는 근로 능력이 있는 저소득층이 정부지원에서 벗어나 스스로 자립할 수 있도록 돕기 위한 가장 좋은 방안은 무엇이라 생각하십니까? ① (저축을 하는 경우) 자립에 필요한 모든 마련을 위한 자산형성 지원 ② (일하는 경우) 정부지원 기간 연장 등 인센티브 부여 ③ 취업계충을 위한 정부의 일자리 지원 확대 ④ 소액 대출 등 금융지원 확대 ⑤ 직업 훈련 및 교육 등을 통한 직업능력 향상 지원 ⑥ 주거 및 보육 등의 복지지원 연계 기타()	8개년 선택지 수정명함
21. 우리라는 OECD 국가 중에서 가장 출산율이 낮은 나라입니다. 출산 장려를 위해 가장 필요한 정책이 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에로 응답해 주십시오.	22. 우리라는 OECD 국가 중에서 가장 출산율이 낮은 나라입니다. 출산 장려를 위해 가장 필요한 정책이 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에로 응답해 주십시오.	22. 우리라는 OECD 국가 중에서 가장 출산율이 낮은 나라입니다. 출산 장려를 위해 가장 필요한 정책이 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 우선순위에로 응답해 주십시오.	C2. 귀하는 저문가로서 자출 노력에 한 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 고용문제 해결 ② 직장안정, 임금·출산부 증가 등 결혼지원정책 ③ 임신·출산 의료비용 지원 강화에, 건강보험 보장성 강화, 난임부 지원, 산모 신생아 건강관리 지원 등) 출산유가, 육아휴직, 임신·출산유가, 근로시간 단축 등 일·가정양립 정책 강화 ④ 교육제도 개선(사교육) ⑤ 직장 내 가족친화제도 확대 ⑥ 기타()	B2. 귀하는 저문가로서 자출 노력에 한 것이 무엇이라고 생각하십니까? ① 고용문제 해결 ② 직장안정, 임금·출산부 증가 등 결혼지원정책 ③ 임신·출산 의료비용 지원 강화에, 건강보험 보장성 강화, 난임부 지원, 산모 신생아 건강관리 지원 등) 출산유가, 육아휴직, 임신·출산유가, 근로시간 단축 등 일·가정양립 정책 강화 ④ 교육제도 개선(사교육) ⑤ 직장 내 가족친화제도 확대 ⑥ 기타()	C2) 우리라는 OECD 국가 중에서 가장 출산율이 낮은 나라입니다. 출산율 제고를 위해 가장 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까? ① 청년일자리, 신혼부부 주거 등 결혼지원정책 ② 임신·출산 의료비용 지원 강화에, 건강보험 보장성 강화, 난임부 지원, 산모 신생아 건강관리 지원 등) 출산유가, 육아휴직, 임신·출산유가, 근로시간 단축 등 일·가정양립 정책 강화 ③ 교육제도 개선(사교육) ④ 직장 내 가족친화제도 확대 ⑤ 기타()	5개년 선택지 수정명함

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
2-2. 보건의료 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건의료 정책방향 - 복지분야	2-2. 보건의료 정책방향 - 복지분야	2. 복지 및 인구 정책	3. 사회복지정책, 4. 인구정책		
⑤ 공교육 내실화 등 사교육비 경감 대책 마련 ⑥ 신혼부부 주거지원 등 결혼비용 감소 ⑦ 기타()	⑤ 공교육 내실화 등 사교육비 경감 대책 마련 ⑥ 신혼부부 주거지원 등 결혼비용 감소 ⑦ 기타()	형·직장이린이집 확충 등 ⑥ 아이돌보미, 초·중·고교생 등 보육서비스 이외의 돌봄 확대	⑥ 사교육 부담 경감 및 공교육의 양적·질적 강화 ⑦ 기타()		⑥ 사교육 부담 경감 및 공교육의 양적·질적 강화 ⑦ 기타()	

○ 일반사항

2012년	2014년	2016년	2018년	2019년	2020년	구분
1. 성별 ①남 ②여	1. 성별 ①남 ②여	1. 성별 ①남 ②여	성별 ①남 ②여	성별 ①남 ②여	성별 ①남 ②여	
2. 연령(만)	2. 연령(만)	2. 연령(만)	연령(만)	연령(만)	연령(만)	
3. 전공 ① 경제학 ② 경영학 ③ 사회복지학(아동, 노인, 청소년 포함) ④ 사회학 ⑤ 행정학 ⑥ 보건학 ⑦ 기타()	3. 전공 ① 경제학(경영학) ② 사회복지학(아동, 노인, 청소년 포함) ③ 사회학 ④ 행정학 ⑤ 보건 의학 ⑥ 기타()	3. 전공 ① 경제계열 ② 사회계열 ③ 보건의학	전공 ① 경제계열 ② 사회계열 ③ 보건계열 ④ 기타()	전공 ① 경제·경영 ② 인문·사회 ③ 보건·의료 ④ 기타()	전공 ① 경제계열 ② 사회계열 ③ 보건계열 ④ 기타()	
4. 소속 ①대학 ②정부 및 지자체 출연 연구기관 ③민간기관(연구기관, 영리 및 비영리 포함) ④기타()	4. 소속 ①대학 ②정부 및 지자체 출연 연구기관 ③민간기관(연구기관, 영리 및 비영리 포함) ④기타()	4. 소속 ①대학 ②정부 및 지자체 출연 연구기관 ③민간기관(연구기관, 영리 및 비영리 포함) ④기타()	소속 ①대학 ②연구기관 ③기타()	소속 ①대학 ②연구기관 ③연론사 ④기타()	소속 ①대학 ②연구기관 ③기타()	
5. 정치적 성향 ① 보수 ② 다소 보수 ③ 중도 ④ 다소 진보 ⑤ 진보	5. 정치적 성향 ① 보수 ② 다소 보수 ③ 중도 ④ 다소 진보 ⑤ 진보	5. 정치적 성향 ① 보수 ② 다소 보수 ③ 중도 ④ 다소 진보 ⑤ 진보	정치적 성향 ① 보수 ② 다소 보수 ③ 중도 ④ 다소 진보 ⑤ 진보	정치적 성향 ① 보수 ② 다소 보수 ③ 중도 ④ 다소 진보 ⑤ 진보	정치적 성향 ① 보수 ② 다소 보수 ③ 중도 ④ 다소 진보 ⑤ 진보	